

EBA/GL/2022/09

---

ESMA35-42-1470

---

2022 m. liepos 21 d.

---

## Gairės

---

dėl priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo proceso  
(SREP) bendrų procedūrų ir metodikų pagal  
Direktyvą (ES) 2019/2034

# 1 antraštinė dalis. Bendrosios nuostatos

---

## 1.1 Prievolė laikytis gairių ir apie tai pranešti

### Šių gairių statusas

1. Šiame dokumente pateiktos pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010<sup>1</sup> ir Reglamento (ES) Nr. 1095/2010<sup>2</sup> 16 straipsnį parengtos gairės. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 ir Reglamento (ES) Nr. 1095/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ir investicinės įmonės turi dėti visas pastangas laikytis šių gairių.
2. Gairėse išdėstoma EBI ir ESMA nuomonė dėl tinkamos priežiūros praktikos Europos finansų priežiūros institucijų sistemoje arba dėl to, kaip Sąjungos teisė turėtų būti taikoma tam tikroje srityje. Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetentingos institucijos, kurioms taikomos gairės, turėtų jų laikytis ir atitinkamai jas įtraukti į savo praktiką (pvz., pakeisti savo teisinę sistemą arba priežiūros procesus), įskaitant atvejus, kai gairės skirtos visų pirma investicinėms įmonėms.

### Pranešimo reikalavimai

3. Pagal Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 16 straipsnio 3 dalį kompetentingos institucijos ne vėliau kaip 19.06.2023 privalo EBI pranešti, ar laikosi arba ketina laikytis šių gairių, arba nurodyti nesilaikymo priežastis. Jeigu kompetentingos institucijos iki šio termino nepateiks jokio pranešimo, EBI laikys, kad jos gairių nesilaiko. Pranešimus reikia siųsti užpildžius EBI svetainėje pateiktą formą ir įrašius nuorodą „EBA/GL/2022/09 – ESMA35-42-1470“. Pranešimus turėtų teikti asmenys, turinys įgaliojimus pranešti apie gairių laikymąsi savo kompetentingų institucijų vardu. Apie visus gairių laikymosi pasikeitimus taip pat būtina pranešti EBI.
4. Pranešimai bus skelbiami EBI interneto svetainėje pagal 16 straipsnio 3 dalį.

---

<sup>1</sup> 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010 12 15, p. 12).

<sup>2</sup> 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1095/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos vertybinių popierių ir rinkų institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/77/EB (OL L 331, 2010 12 15, p. 84–119).

## 1.2 Dalykas, taikymo sritis ir sąvokų apibrėžtys

### Dalykas

5. Šiose gairėse nustatomos Direktyvos (ES) 2019/2034 36 ir 45 straipsniuose nurodyto priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo proceso (SREP) ir procesų<sup>3</sup> bei veiksmų, kurių imtasi remiantis tos direktyvos 39, 40, 41 ir 42 straipsniais, veikimo bendros procedūros ir metodikos.

### Taikymo sritis

6. Šios gairės taikomos investicinių įmonių, kaip apibrėžta Direktyvos (ES) 2019/2034 36–45 straipsniuose, priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo procesui (SREP).
7. Kompetentingos institucijos turėtų taikyti šias gaires aukščiausiu konsolidavimo lygiu pagal Reglamento (ES) 2019/2033 pirmos dalies II antraštinės dalies reikalavimų taikymo lygį. Konsoliduojamų patrunuojančiųjų ir patrunuojamųjų įmonių atveju kompetentingos institucijos turėtų pakoreguoti savo vertinimų išsamumą ir detalumą, kad jie atitiktų taikymo lygį.
8. Jeigu investicinė įmonė turi patrunojamąją įmonę toje pačioje valstybėje narėje, galima laikytis proporcingo kapitalo ir likvidumo pakankamumo vertinimo metodo ir daugiausia dėmesio skirti vertinimui, kaip kapitalas ir likvidumo atsargos paskirstytos tarp subjektų ir kokių galimų kapitalo ir likvidumo atsargų perdavimo kliūčių esama grupės viduje.
9. Investicinių įmonių grupių, įskaitant grupes, kurių įmonės įsteigtos trečiojoje valstybėje, atveju procedūriniai reikalavimai turėtų būti taikomi koordinuotai priežiūros institucijų kolegijose, įsteigtose pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 48 straipsnį. 11 antraštinėje dalyje išsamiau paaiškinta, kaip šios gairės taikomos tarpvalstybinėms grupėms ir jų subjektams.

### Kam skirta

10. Šios gairės skirtos Reglamento (ES) Nr. 1093/2010 4 straipsnio 2 dalies viii punkte nurodytoms kompetentingoms institucijoms.

---

<sup>3</sup> 2019 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/2034 dėl investicinių įmonių riziką ribojančios priežiūros, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2002/87/EB, 2009/65/EB, 2011/61/ES, 2013/36/ES, 2014/59/ES ir 2014/65/ES (OL L 314, 2019 12 5, p. 64).

## Sąvokų apibrėžtys

11. Jei nenurodyta kitaip, Reglamente (ES) 2019/2033<sup>4</sup>, Direktyvoje (ES) 2019/2034 arba Direktyvoje 2014/59/ES<sup>5</sup> vartojamos ir apibrėžtos sąvokos šiose gairėse turi tokią pačią reikšmę. Šiose gairėse vartojamos tokios sąvokos:

PP / TF priežiūros institucija – kompetentinga institucija, atsakinga už priežiūrą, kaip investicinės įmonės laikosi Direktyvos (ES) 2015/849 nuostatų.

Elgsenos rizika – dabartinė arba perspektyvinė investicinės įmonės nuostolių rizika, kuri kilo dėl tyčinio nusižengimo ar neapdairumo, įskaitant netinkamą finansinių paslaugų teikimą.

Vidaus kapitalo pakankamumo vertinimo procesas ir vidaus rizikos vertinimo procesas (ICARAP) – Direktyvos (ES) 2019/2034 24 straipsnyje nurodyta tvarka, strategijos ir procesai, kurie gali būti toliau skirstomi taip:

vidaus kapitalo pakankamumo vertinimo procesas (ICAAP) – tvarka, strategijos ir procesai, kuriais siekiama nuolat vertinti ir užtikrinti vidaus kapitalo, kurį investicinės įmonės laiko pakankamu atitinkamo pobūdžio ir lygio rizikai, kurią jos gali kelti kitiems ir kuri kyla arba gali kilti pačioms investicinėms įmonėms, padengti, sumas, rūšis ir paskirstymą, ir

vidaus likvidumo pakankamumo vertinimo procesas (ILAAP) – tvarka, strategijos ir procesai, kuriais siekiama nuolat vertinti ir užtikrinti likvidžiojo turto, kurį investicinės įmonės laiko pakankamu atitinkamo pobūdžio ir lygio rizikai, kurią jos gali kelti kitiems ir kuri kyla arba gali kilti pačioms investicinėms įmonėms, padengti, sumas, rūšis ir paskirstymą.

Palūkanų normos rizika (IRR) – esama arba galima rizika, kylanti investicinės įmonės pajamoms ir nuosavoms lėšoms dėl nepalankių palūkanų normų pokyčių.

Tos pačios dienos likvidumas – lėšos, kuriomis investicinė įmonė per savo darbo dieną gali naudotis, kad atliktų mokėjimus tikruoju laiku.

Tos pačios dienos likvidumo rizika – esama arba galima rizika, kad investicinė įmonė nesugebės veiksmingai valdyti savo tos pačios dienos likvidumo poreikių.

Informacinių ir ryšių technologijų (IRT) rizika – rizika patirti nuostolių dėl konfidencialumo pažeidimo, sistemų ir duomenų nevisiškumo, sistemų ir duomenų netinkamumo ar jų

---

<sup>4</sup> 2019 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/2033 dėl riziką ribojančių reikalavimų investicinėms įmonėms, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 ir (ES) Nr. 806/2014 (OL L 314, 2019 12 5, p. 1).

<sup>5</sup> 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014 6 12, p. 190).

nebuvo arba dėl nesugebėjimo per pagrįstą laiką pakeisti IT, kai pasikeičia aplinka ar verslo poreikiai (t. y. vikrumas).

Makroprudencinis reikalavimas arba priemonė – tai kompetentingos arba paskirtos institucijos nustatytas reikalavimas arba priemonė, skirta makroprudencinei arba sisteminei rizikai mažinti.

Rinkos priežiūros institucija – kompetentinga institucija, atsakinga už priežiūrą, kaip investicinės įmonės laikosi Direktyvos 2014/65/ES<sup>6</sup> nuostatų.

P pinigų plovimo ir terorizmo finansavimo (PP / TF) rizika – rizika, kaip apibrėžta EBI PP / TF rizikos veiksnių gairėse<sup>7</sup>.

Bendrasis SREP vertinimas – bendrojo investicinės įmonės gyvybingumo esamos padėties įvertinimas, pagrįstas SREP elementų vertinimu.

Bendrasis SREP balas – skaičiais išreikštas bendrosios rizikos investicinės įmonės gyvybingumui rodiklis, nustatomas atlikus bendrąjį SREP vertinimą.

2 ramsčio gairės (P2G) – nuosavų lėšų, kurias investicinė įmonė turėtų laikyti ir kurios turėtų viršyti jai taikomus nuosavų lėšų reikalavimus, lygis ir kokybė, nustatyti pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 41 straipsnį.

2 ramsčio reikalavimas (P2R) arba papildomų nuosavų lėšų reikalavimas – papildomų nuosavų lėšų reikalavimas, nustatytas pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 40 straipsnį.

Reputacijos rizika – esama arba galima rizika, kylanti investicinės įmonės pajamoms, nuosavoms lėšoms arba likvidumui dėl žalos investicinės įmonės reputacijai.

Norima prisiimti rizika – visa ir visų rūšių rizika, kurią investicinė įmonė nori prisiimti, atsižvelgdama į savo rizikos valdymo pajėgumus ir verslo modelį, kad pasiektų strateginius tikslus.

Rizikos balas – skaitinė išraiška, apibendrinanti atskiros rizikos kapitalui, likvidumui ir finansavimui priežiūrinį vertinimą, kurio rezultatas – tikimybė, kad rizika investicinei rizikai turės reikšmingą prudencinį poveikį, atsižvelgus į rizikos valdymą ir kontrolę, taip pat prieš svarstant investicinės įmonės gebėjimą sumažinti riziką turimais kapitalo arba likvidumo ištekliais.

Rizika kapitalui – atskiros rizikos rūšys, kurios, jei pasireikš, per artimiausius 12 mėnesių turės reikšmingą prudencinį poveikį nuosavoms investicinės įmonės lėšoms. Prie šių rizikos

---

<sup>6</sup> 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/65/ES dėl finansinių priemonių rinkų, kuria iš dalies keičiamos Direktyva 2002/92/EB ir Direktyva 2011/61/ES (OL L 173, 2014 6 12, p. 349).

<sup>7</sup> EBI gairės pagal Direktyvos (ES) 2015/849 17 straipsnį ir 18 straipsnio 4 dalį dėl deramo klientų tikrinimo ir veiksnių, į kuriuos kredito ir finansų įstaigos turėtų atsižvelgti vertindamos su atskirais dalykiniais santykiais ir vienkartiniais sandoriais ir (ar) operacijomis susijusių pinigų plovimo ir teroristų finansavimo riziką (PP / TF rizikos veiksnių gairės) (EBA/GL/2021/02).

rūšių priskiriama Direktyvos (ES) 2019/2034 29 ir 36 straipsniuose nurodyta rizika, bet ne tik ji.

Rizika likvidumui ir finansavimui – atskiros rizikos rūšys, kurios, jei pasireikš, turės reikšmingą prudencinį poveikį įvairių laikotarpių investicinės įmonės likvidumui.

SREP elementas – vienas iš šių elementų: verslo modelio analizė, vidaus valdymo ir visos įmonės rizikos kontrolės priemonių vertinimas, rizikos kapitalui vertinimas, SREP kapitalo vertinimas, rizikos likvidumui ir finansavimui vertinimas arba SREP likvidumo vertinimas.

Priežiūros lyginamieji standartai – konkrečiai rizikai taikomos kiekybinės priemonės, kurias kompetentinga institucija sukūrė, kad galėtų apskaičiuoti nuosavas lėšas, reikalingas rizikai arba rizikos elementams, kurie nėra numatyti Reglamentu (ES) 2019/2033, padengti.

Gyvybingumo balas – skaitinė išraiška, apibendrinanti SREP elemento priežiūrinį vertinimą ir atspindinti riziką investicinės įmonės gyvybingumui, atsirandančią dėl vertinto SREP elemento.

## 1.3 Įgyvendinimas

### Taikymo data

12. Šios gairės taikomos nuo 19.06.2023.
13. Šios gairės nedelsiant taikomos 2023 m. pradėtiems SREP.

## 2 antraštinė dalis Bendras SREP

---

### 2.1 Bendro SREP sistemos apžvalga

14. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad investicinės įmonės SREP apimtų šiuos komponentus:

- a. investicinės įmonės priskyrimą kategorijai ir periodišką šio skirstymo į kategorijas patikrą;
- b. pagrindinių rodiklių stebėseną;
- c. verslo modelio analizę (VMA);
- d. vidaus valdymo ir visos įmonės kontrolės priemonių vertinimą;
- e. rizikos kapitalui vertinimą;
- f. rizikos likvidumui vertinimą;
- g. nuosavų investicinės įmonės lėšų pakankamumo vertinimą;
- h. investicinės įmonės likvidumo išteklių pakankamumo vertinimą;
- i. bendrąjį SREP vertinimą ir
- j. priežiūros priemones (ir ankstyvosios intervencijos priemones, jei jų prireikia).

#### 2.1.1 Investicinių įmonių suskirstymas į kategorijas

15. Kompetentingos institucijos kiekvieną investicinę įmonę, kurios atžvilgiu turi būti atliekamas Direktyvos (ES) 2019/2034 36 straipsnyje nurodytas priežiūrinis tikrinimas ir vertinimas, turėtų priskirti vienai iš šių kategorijų:

- 1 kategorija – investicinės įmonės, atitinkančios bent vieną iš šių kriterijų:
  - i. jų viso turto ir nebalansinių pozicijų vertė yra 1 mlrd. EUR ar didesnė arba
  - ii. jų viso turto ir nebalansinių pozicijų vertė yra 250 mln. EUR ar didesnė ir jos vykdo veiklą, nurodytą Direktyvos 2014/65/ES<sup>8</sup> I priedo A skirsnio 3 arba 6 punkte, arba
  - iii. remiantis kompetentingos institucijos priežiūros nuovoka jos laikomos reikšmingomis;

---

<sup>8</sup> 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/65/ES dėl finansinių priemonių rinkų, kuria iš dalies keičiamos Direktyva 2002/92/EB ir Direktyva 2011/61/ES (OL L 173, 2014 6 12, p. 349).

- 2 kategorija – investicinės įmonės, kurių investicinių turto ir nebalansinių pozicijų vertė yra mažesnė nei 1 mlrd. EUR arba yra 250 mln. EUR ar didesnė, ir jos nevykdo jokios veiklos, nurodytos Direktyvos 2014/65/ES I priedo A skirsnio 3 arba 6 punkte;
  - 3 kategorija – investicinės įmonės, kurių viso turto ir nebalansinių pozicijų vertė yra mažesnė nei 250 mln. EUR ir kurios netenkina Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio 1 dalyje nustatytų sąlygų, kad būtų laikomos mažomis ir tarpusavio sąsajų neturinčiomis investicinėmis įmonėmis.
  - Mažos ir tarpusavio sąsajų neturinčios investicinės įmonės, kaip nustatyta Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio 1 dalyje.
16. Kompetentingos institucijos į šias kategorijas turėtų atsižvelgti, kai taiko proporcingumo principą, kaip nurodyta 2.4 skirsnyje; priskyrimas kategorijai nėra investicinės įmonės kokybės įvertinimo priemonė.
17. Kalbant apie 1–3 kategorijas, kiekvienu konkrečiu atveju kompetentingos institucijos gali priskirti investicinę įmonę prie aukštesnės arba žemesnės kategorijos sąraše nei pagal 15 dalyje išvardytus kriterijus. Šiuo tikslu kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tokius aspektus kaip operacijų mastas ir sudėtingumas, prekybos veiklos mastas, turimų klientų pinigų suma, investicinės įmonės rizikos profilis, ir visus kitus svarbius aspektus. Kai atliekamas toks perklasifikavimas, kompetentingos institucijos turėtų siekti užtikrinti pakankamą tos pačios kategorijos investicinių įmonių vienaarūšiškumą ir palyginamumą.
18. Skirstydamos į kategorijas kompetentingos institucijos turėtų remtis priežiūros ataskaitų duomenimis ir informacija, gauta atliekant preliminarą verslo modelio analizę (žr. 4.2 skirsnį). Skirstymas į kategorijas turėtų būti peržiūrimas kasmet arba iš esmės pasikeitus veiklai. Pasikeitus investicinės įmonės kategorijai, nustatant kito SREP elementų vertinimo tvarkaraštį turėtų būti atsižvelgiama į paskutinius viso užbaigto SREP ciklo metus.

### 2.1.2 Nuolatinis rizikos vertinimas

19. Kompetentingos institucijos turėtų nuolat vertinti riziką, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti, ir tuo tikslu:
- a. stebėti pagrindinius rodiklius, kaip nurodyta 3 antraštinėje dalyje;
  - b. analizuoti verslo modelį, kaip nurodyta 4 antraštinėje dalyje;
  - c. vertinti vidaus valdymą ir visos įmonės kontrolės priemones, kaip nurodyta 5 antraštinėje dalyje;
  - d. vertinti riziką kapitalui, kaip nurodyta 6 antraštinėje dalyje, ir
  - e. vertinti riziką likvidumui, kaip nurodyta 8 antraštinėje dalyje.
20. Atliekant vertinimą reikėtų laikytis 2.4 skirsnyje išdėstytų proporcingumo kriterijų. Gavus naujos informacijos, vertinimo rezultatus reikėtų patikrinti.
21. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad pirmiau aptartos vertinimo išvados:



- a. būtų aiškiai dokumentuotos išvadų santraukoje;
- b. būtų atspindėtos skiriant balą pagal šiose gairėse pateiktas specialias tam tikro elemento antraštinės dalies rekomendacijas;
- c. atitiktų kitų elementų vertinimą arba būtų pagrindas atlikti nuodugnų šių elementų prieštaringų vertinimo rezultatų tyrimą;
- d. padėtų atlikti bendrąjį SREP vertinimą ir nustatyti balą;
- e. būtų pagrindas imtis priežiūros priemonių, jeigu jų reikia, ir sprendimų dėl šių priemonių informacijos šaltinis.

### **2.1.3 Periodiškas kapitalo ir likvidumo pakankamumo vertinimas**

22. Kompetentingos institucijos turėtų periodiškai tikrinti investicinės įmonės nuosavų lėšų ir likvidumo pakankamumą, kad jų pakaktų rizikai, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti, padengti ir tuo tikslu atlikti šiuos vertinimus:
- a. SREP kapitalo vertinimą, kaip nurodyta 7 antraštinėje dalyje, ir
  - b. SREP likvidumo vertinimą, kaip nurodyta 9 antraštinėje dalyje.
23. Kompetentingos institucijos turėtų atlikti periodinius vertinimus, atsižvelgdamos į 2.4 skirsnyje nurodytus minimaliuosius priežiūros intensyvumo ir proporcingumo kriterijus. Kompetentingos institucijos vertinimą gali atlikti dažniau. Kompetentingos institucijos vertinimo rezultatus turėtų patikrinti, atsižvelgdamos į svarbias naujas rizikos vertinimo išvadas, jeigu nustato, kad jos gali turėti reikšmingą poveikį investicinės įmonės nuosavoms lėšoms ir (arba) likvidumo ištekliams.
24. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad vertinimo išvados:
- a. būtų aiškiai dokumentuotos santraukoje;
  - b. būtų atspindėtos skiriant investicinės įmonės kapitalo ir likvidumo pakankamumo balą pagal tam tikro elemento antraštinės dalies rekomendacijas;
  - c. padėtų atlikti bendrąjį SREP vertinimą ir nustatyti balą;
  - d. ir kad jomis būtų atsižvelgta ir informuojama apie investicinei įmonei keliamus priežiūros reikalavimus, kad investicinės įmonės lėšos ir (arba) likvidumo ištekliai viršytų Reglamente (ES) 2019/2033 nustatytus minimaliuosius reikalavimus.

### **2.1.4 Bendrasis SREP vertinimas**

25. Kompetentingos institucijos turėtų nuolat vertinti investicinės įmonės rizikos profilį ir gyvybingumą – atlikti bendrąjį SREP vertinimą, kaip nurodyta 10 antraštinėje dalyje. Per bendrąjį SREP vertinimą kompetentingos institucijos, atsižvelgdamos į investicinės įmonės nuosavų lėšų ir likvidumo išteklių pakankamumą, vidaus valdymą, kontrolės priemones ir (arba) verslo modelį arba strategiją, turėtų įvertinti investicinės įmonės žlugimo dėl patiriamos rizikos

tikimybę ir pagal tai nustatyti, kai taikytina, ar reikia imtis ankstyvosios intervencinių priemonių ir (arba) ar galima laikyti, kad investicinė įmonė žlunga arba galėtų žlugti.

26. Vertinimo rezultatus reikėtų nuolat tikrinti, atsižvelgiant į rizikos vertinimo išvadas arba į SREP kapitalo ir SREP likvidumo vertinimo rezultatus.
27. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad vertinimo išvados:
  - a. būtų atspindėtos skiriant investicinės įmonės bendrojo gyvybingumo balą pagal 10 antraštinėje dalyje pateiktas rekomendacijas;
  - b. būtų aiškiai dokumentuotos bendrojo SREP vertinimo santraukoje, kurioje būtų nurodyti suteikti SREP balai (bendrasis balas ir atskirų elementų balai) ir visos priežiūros institucijos nuo paskutinio vertinimo padarytos išvados, ir
  - c. sudarytų pagrindą priežiūros institucijoms nustatyti, ar investicinė įmonė gali būti laikoma žlungančia arba galinčia žlugti; investicinių įmonių, kurioms taikoma Direktyva 2014/59/ES, atveju šis nustatymas turėtų būti atliekamas pagal tos direktyvos 32 straipsnį, taip pat atsižvelgiant į EBI gaires dėl žlungančios arba galinčios žlugti įmonės<sup>9</sup>.

#### **2.1.5 Dialogas su investicinėmis įmonėmis, priežiūros priemonių taikymas ir informavimas apie išvadas**

28. Laikydamosi būtiniausio priežiūros intensyvumo modelio, kaip nurodyta 2.4 skirsnyje, kompetentingos institucijos turėtų užmegzti dialogą su investicinėmis įmonėmis ir įvertinti atskirus SREP elementus taip, kaip nurodyta tų elementų antraštinėse dalyse.
29. Remdamosi bendruoju SREP vertinimu ir atskirų SREP elementų vertinimais, kompetentingos institucijos turėtų imtis 10 antraštinėje dalyje nurodytų priežiūros priemonių.
30. Jeigu iš pagrindinių rodiklių stebėsenos, SREP elementų vertinimo arba visos kitos priežiūros veiklos rezultatų matyti, kad reikia imtis priežiūros priemonių ir išspręsti skubius susirūpinimą keliančius klausimus, kompetentingos institucijos neturėtų laukti, kol bus baigtas SREP elementų vertinimas ir bus atnaujinti bendrojo SREP vertinimo rezultatai, bet priimti sprendimą dėl to, kokios priemonės reikalingos įvertintai padėčiai ištaisyti, ir tik tada atnaujinti bendrojo SREP vertinimo išvadas.
31. Kaip nurodyta 2.4 skirsnyje, kompetentingos institucijos taip pat turėtų dalyvauti dialoge, pagrįstame bendrojo SREP vertinimo rezultatais, kartu atsižvelgiant į susijusias priežiūros priemones, ir proceso pabaigoje informuoti investicinę įmonę apie kapitalo ir likvidumo reikalavimus bei priežiūros priemones, kurių ji privalo laikytis.

---

<sup>9</sup> EBI gairės dėl skirtingų aplinkybių, kai įstaiga laikoma žlungančia ar galinčia žlugti, aiškinimo pagal Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 6 dalį (EBA/GL/2015/07).

## 2.2 Balų skaičiavimas per SREP

32. Kompetentingos institucijos turėtų skirti rizikos ir gyvybingumo balus, skirtus apibendrinti įvairių SREP sistemos rizikos kategorijų ir elementų vertinimo rezultatus.
33. Vertindamos atskiras rizikos kategorijas ir SREP elementus, kompetentingos institucijos turėtų naudoti balų intervalą: 1 (maža rizika), 2 (vidutinė–maža rizika), 3 (vidutinė–didelė rizika) ir 4 (didelė rizika) – atspindintį priežiūrinę nuomonę pagal atitinkamas vertinimo lenteles kiekvieno konkretaus elemento antraštinėse dalyse. Rengdamos savo priežiūrinio vertinimo išvadą, kompetentingos institucijos šiose lentelėse pateiktais analizės kriterijais turėtų remtis kaip pavyzdžiu (t. y. tam, kad investicinei įmonei būtų skirtas balas „1“, nereikia, kad investicinė įmonė atitiktų visus balui „1“ priskirtus analizės kriterijus) ir (arba) šiuos analizės kriterijus išplėsti arba įtraukti papildomų kriterijų. Kompetentingos institucijos balą „4“ turėtų skirti tada, kai padaro blogiausią galimą vertinimo išvadą (t. y. net jeigu investicinės įmonės padėtis blogesnė, negu numatyta pagal balui „4“ priskirtus analizės kriterijus, jai vis tiek turėtų būti skirtas balas „4“).
34. Įgyvendindamos gaires, kompetentingos institucijos savo vidaus tikslais, pavyzdžiui, planuodamos išteklius, gali nusistatyti detalesnę balų skalę, tik turi užtikrinti, kad būtų laikomasi bendrosios šiose gairėse išdėstytos vertinimo balais sistemos.
35. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad būtų reguliariai, bet 2.4 skirsnyje nurodytu dažnumu ir be reikalo nedelsiant, jeigu padaroma svarbių naujų išvadų arba įvyksta svarbių pokyčių, atlikta balų peržiūra.

### 2.2.1 Rizikos balai

36. Kompetentingos institucijos, atsižvelgdamos į 6 antraštinėje dalyje nustatytus kriterijus, turėtų skirti rizikos balus atskirai rizikai kapitalui, o atsižvelgdamos į 8 antraštinėje dalyje nustatytus kriterijus – skirti balus rizikai likvidumui ir finansavimui. Šie balai rodo tikimybę, kad rizika investicinei įmonei darys reikšmingą prudencinį poveikį, apsvarsčius rizikos kontrolės šiam poveikiui (t. y. likutinei rizikai) sumažinti kokybę, bet prieš svarstant investicinės įmonės gebėjimą sumažinti riziką turimais kapitalo arba likvidumo ištekliais.
37. Kompetentingos institucijos rizikos lygį turėtų nustatyti daugiausia atlikdamos būdingos rizikos vertinimą, tačiau jos taip pat turėtų atsižvelgti į rizikos valdymo ir jos kontrolės priemones. Visų pirma dėl valdymo ir kontrolės priemonių pakankamumo gali sumažėti arba kai kuriais atvejais padidėti reikšmingo prudencinio poveikio rizika (t. y. pagal būdingos rizikos analizės kriterijus rizika gali būti įvertinta nepakankamai arba pervertinta, tai priklauso nuo valdymo ir kontrolės priemonių pakankamumo).
38. Įgyvendindamos šias gaires, kompetentingos institucijos gali įvertinti būdingos rizikos lygius ir rizikos valdymo bei kontrolės kokybę atskirai (taip nustatomas tarpinis ir grynasis balų skaičius) arba kartu (taip nustatomas tik grynasis rizikos balų skaičius). Kompetentingos institucijos taip pat gali taikyti atskirų rizikos rūšių agregavimo metodikas kapitalo, likvidumo ir finansavimo balų nustatymui.

## 2.2.2 Gyvybingumo balai

39. Kompetentingos institucijos turėtų atskirai skirti balus investicinės įmonės gyvybingumui kylančios rizikos lygiui įvertinti, remdamosi toliau nurodytų keturių SREP elementų vertinimo rezultatais:
- verslo modelis ir strategija pagal 4 antraštinėje dalyje nurodytus kriterijus;
  - vidaus valdymas ir visos įmonės kontrolės priemonės pagal 5 antraštinėje dalyje nurodytus kriterijus;
  - kapitalo pakankamumas pagal 7 antraštinėje dalyje nurodytus kriterijus ir
  - likvidumo pakankamumas pagal 9 antraštinėje dalyje nurodytus kriterijus.
40. Kapitalo pakankamumo ir likvidumo pakankamumo atveju šie balai atspindi priežiūros institucijos požiūrį į investicinės įmonės kapitalo ir likvidumo išteklių pajėgumą sumažinti (padengti) konkrečią kapitalo ir likvidumo riziką, kaip nustatyta 6 ir 8 antraštinėse dalyse.
41. Kompetentingos institucijos taip pat turėtų skirti bendrąjį SREP balą pagal 10 antraštinėje dalyje nustatytus kriterijus. Šis balas turėtų būti skiriamas remiantis priežiūros nuovoka ir turėtų pavaizduoti bendrą investicinės įmonės gyvybingumą priežiūros požiūriu.
42. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad verslo modelio, vidaus valdymo ir kontrolės priemonių, kapitalo pakankamumo, likvidumo pakankamumo ir bendrojo SREP vertinimo balais būtų pasiekti šie tikslai:
- nurodyta tikimybė, kad gali būti taikomos priežiūros priemonės, siekiant spręsti problemas pagal 10 antraštinėje dalyje nustatytus kriterijus;
  - jų pagrindu būtų nuspręsta, ar taikyti, kai taikytina, ankstyvosios intervencijos priemonės pagal EBI gaires dėl ankstyvųjų intervencinių priemonių taikymo pradžios ir
  - padėtų nustatyti priežiūros išteklių prioritetus ir planuoti priežiūros išteklius bei nustatyti prioritetus.
43. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad bendrasis SREP vertinimas, priskirtas remiantis apibendrintu SREP elementų keliamų grėsmių vaizdu, rodytų bendrą investicinės įmonės gyvybingumą, įskaitant tai, ar investicinė įmonė „žlunga ar gali žlugti“.
44. Jeigu iš bendrojo SREP vertinimo rezultatų matyti, kad galima daryti išvadą, jog investicinė įmonė „žlunga arba galėtų žlugti“, kompetentingos institucijos turėtų skirti balą „F“ ir, kai taikytina, laikytis kreipimosi į pertvarkymo institucijas tvarkos, kaip nurodyta Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnyje.

## 2.3 Organizacinė tvarka

45. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad nustatyta SREP organizacinė tvarka apimtų bent šiuos dalykus:

- a. priežiūros darbuotojų pareigų ir atsakomybės už SREP, atskaitomybės ryšių įprastomis aplinkybėmis ir ekstremaliaisiais atvejais aprašą;
- b. susitarimus dėl bendradarbiavimo su kitomis atitinkamomis priežiūros institucijomis siekiant sužinoti jų nuomonę ir gauti atitinkamus duomenis konkrečiais klausimais, kurie gali turėti įtakos SREP išvadoms ar balams, kad būtų išvengta darbo dubliavimosi ir užtikrintas vertinimo ir susijusių priežiūros priemonių nuoseklumas;
- c. išvadų ir priežiūros institucijos sprendimų dokumentavimo ir užrašymo tvarką;
- d. išvadų ir balų tvirtinimo tvarką, taip pat eskalavimo procedūras, jeigu kompetentingoje institucijoje nuomonės išsiskiria, įprastomis aplinkybėmis ir ekstremaliaisiais atvejais;
- e. tvarką, pagal kurią, laikantis būtiniausio priežiūros intensyvumo modelio, kaip nurodyta 2.4 skirsnyje, užmezgamas dialogas su investicine įmone, siekiant įvertinti atskirus SREP elementus, ir
- f. konsultacijų su investicine įmone ir SREP rezultatų perdavimo investicinei įmonei tvarką.

46. Apibrėždamos dialogo su investicinėmis įmonėmis tvarką, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į tai, kokių galimų padarinių turėtų balų pateikimas investicinėms įmonėms, atsižvelgiant į joms tenkančias informacijos atskleidimo prievoles pagal Reglamento (ES) Nr. 596/2014<sup>10</sup> ir Direktyvų 2014/57/ES<sup>11</sup> bei 2004/109/EB<sup>12</sup> reikalavimus.

## 2.4 Proporcingumas ir priežiūros veikla

47. Kompetentingos institucijos turėtų laikytis proporcingumo principo nustatydamos priežiūros veiklos mastą, dažnumą, intensyvumą, dialogo su investicine įmone tvarką ir lūkesčius dėl to, kokius standartus investicinės įmonės turėtų atitikti pagal investicinės įmonės kategoriją, kaip aprašyta toliau 2 lentelėje.
48. Kad priežiūros veiklos dažnumas būtų proporcingi, planuodamos SREP veiklą, kompetentingos institucijos turėtų laikytis būtiniausio priežiūros intensyvumo modelio, kaip nurodyta kituose poskyriuose ir 2 lentelėje.

<sup>10</sup> 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 596/2014 dėl piktnaudžiavimo rinka (Piktnaudžiavimo rinka reglamentas) ir kuriuo panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/6/EB ir Komisijos direktyvos 2003/124/EB, 2003/125/EB ir 2004/72/EB (OL L 173, 2014 6 12, p. 1).

<sup>11</sup> 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/57/ES dėl baudžiamųjų sankcijų už manipuliavimą rinka (Manipuliavimo rinka direktyva) (OL L 173, 2014 6 12, p. 179).

<sup>12</sup> 2004 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/109/EB dėl informacijos apie emitentus, kurių vertybiniais popieriais leista prekiauti reguliuojamoje rinkoje, skaidrumo reikalavimų suderinimo, iš dalies keičianti Direktyvą 2001/34/EB (OL L 390, 2004 12 31, p. 38).

49. Jeigu kompetentingos institucijos nustato, kad investicinių įmonių rizikos profilis panašus, vienu kartu jos gali atlikti teminius keletu investicinių įmonių SREP vertinimus (visų pirma, gali atlikti mažų investicinių įmonių, gaunančių ir perduodančių pavedimus dėl kelių klasių turto verslo modelio vertinimus, jeigu yra tikėtina, kad per šį vertinimą dėl visų šių investicinių įmonių kils tie patys veiklos gyvybingumo klausimai). Kompetentingos institucijos taip pat gali naudoti specialiai pritaikytas SREP taikymo panašaus rizikos profilio investicinėms įmonėms metodikas.
50. Investicinių įmonių, kurių bendrasis SREP balas yra 4, ir, kai būtina, investicinių įmonių, kurių bendrasis SREP balas yra 3, atveju, remdamosi ankstesnių SREP elementų vertinimų išvadomis, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti papildomą priežiūros intensyvumo lygį, pagal kurį turėtų būti reikalaujama didesnių priežiūros išteklių ir dažnesnio vertinimo (bent laikinai), neatsižvelgiant į investicinės įmonės kategoriją. Atsižvelgiant į minimalų visų kituose poskyriuose ir 2 lentelėje nurodytų SREP elementų vertinimo dažnumą, į dažnesnius vertinimus gali būti įtraukti konkretūs SREP elementai, kai dėl didesnės rizikos reikia skirti ypatingą dėmesį, arba bendrasis SREP vertinimas.
51. Nepriklausomai nuo to, kiek laiko praėjo nuo paskutinio SREP, kompetentingos institucijos turėtų atlikti naują vertinimą, jei susiklosto bent viena iš šių situacijų:
- stebint pagrindinius rodiklius įvyksta reikšmingas pokytis, palyginti su paskutinio visų SREP elementų vertinimo ataskaitine data;
  - apie investicinę įmonę yra neigiamos viešosios informacijos, rodančios galimą reikšmingą riziką (reputacijos rizikos, elgesio rizikos, IT saugumo kontekste);
  - kompetentingos institucijos turi kitų priežasčių manyti, kad investicinės įmonės verslo modelis arba rizikos profilis nuo paskutinio visų SREP elementų vertinimo ataskaitinės datos iš esmės pasikeitė.
52. Planuodamos SREP veiklą, kompetentingos institucijos ypatingą dėmesį turėtų skirti veiklos koordinavimui su kitomis šiame vertinime tiesiogiai arba netiesiogiai dalyvaujančiomis šalimis, ypač tada, kai reikalingas investicinės įmonės ir (arba) kitų kompetentingų institucijų, dalyvaujančių tarpvalstybinių grupių priežiūroje, indėlis, kaip nurodyta 11 antraštinėje dalyje.
53. Proporcingumo sumetimais kompetentingos institucijos, vykdydamos SREP pagal šias gaires, turėtų pripažinti, kad skirtingi 4, 5, 6 ir 8 antraštinėse dalyse numatyti elementai, metodologiniai aspektai ir vertinimo komponentai nėra vienodai svarbūs visoms investicinėms įmonėms. Kompetentingos institucijos, kai aktualu, vertinimui turėtų taikyti skirtingus detalumo laipsnius, priklausomai nuo kategorijos, kuriai investicinė įmonė priskirta, ir tiek, kiek tai tinkama pagal investicinės įmonės dydį ir verslo modelį, taip pat jos veiklos pobūdį, mastą ir sudėtingumą.
54. Kiekvieno visų SREP elementų vertinimo pabaigoje kompetentingos institucijos gali informuoti investicinę įmonę apie bendrojo SREP vertinimo rezultatus ir turėtų pateikti:
- nuosavų lėšų, kurias investicinė įmonė turi turėti viršijant Reglamento (ES) 2019/2033 antroje, trečioje ir ketvirtoje dalyse nurodytus reikalavimus, kiekio ir sudėties suvestinę pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies a punktą;

- b. nuosavų lėšų, kurias investicinei įmonei rekomenduojama turėti pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 41 straipsnį, kiekio ir sudėties suvestinę;
- c. turimo likvidumo ir visų kompetentingų institucijų pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 42 straipsnį nustatytų konkrečių likvidumo reikalavimų suvestinę;
- d. kitų priežiūros priemonių, kurių kompetentinga institucija ketina imtis, suvestinę.

#### **2.4.1 1 kategorijos investicinės įmonės**

55. Siekdamas užtikrinti tinkamą priežiūros veiklos, susijusios su 1 kategorijos investicinių įmonių SREP, dažnumą, kompetentingos institucijos turėtų:
- a. kas ketvirtį stebėti pagrindinius rodiklius;
  - b. bent kartą per dvejus metus atnaujinti visų atskirų SREP elementų vertinimus;
  - c. nuolat bendradarbiauti ir palaikyti dialogą su investicinės įmonės valdymo organu ir vyresniąja vadovybe.

#### **2.4.2 2 kategorijos investicinės įmonės**

56. Siekdamas užtikrinti tinkamą priežiūros veiklos, susijusios su 2 kategorijos investicinių įmonių SREP, dažnumą, kompetentingos institucijos turėtų:
- a. kas ketvirtį stebėti pagrindinius rodiklius;
  - b. bent kartą per trejus metus atnaujinti visų atskirų SREP elementų vertinimus;
  - c. bendradarbiauti su investicinės įmonės valdymo organu ir vyresniąja vadovybe bent tokiu pat dažnumu, koku vertinami visi SREP elementai.

#### **2.4.3 3 kategorijos investicinės įmonės**

57. Siekdamas užtikrinti tinkamą priežiūros veiklos, susijusios su 3 kategorijos investicinių įmonių SREP, dažnumą, kompetentingos institucijos turėtų:
- a. kas ketvirtį stebėti pagrindinius rodiklius;
  - b. atlikti visų atskirų SREP elementų vertinimą, atsižvelgdamos į gautą svarbią naują informaciją apie kylančią riziką, pritaikydamos tokios peržiūros apimtį ir išsamumą pagal konkretų investicinės įmonės rizikos profilį;
  - c. bendradarbiauti su investicinės įmonės valdymo organu ir vyresniąja vadovybe bent tokiu pat dažnumu, koku vertinami visi SREP elementai.

Kai tai laikoma tinkama, kompetentingos institucijos gali nustatyti reguliarių minimalųjų visų SREP elementų vertinimo dažnumą visoms 3 kategorijos investicinėms įmonėms arba jų poaibiui.

#### 2.4.4 Mažos ir tarpusavio sąsajų neturinčios investicinės įmonės

58. Dėl mažų ir tarpusavio sąsajų neturinčių investicinių įmonių, atitinkančių Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio 1 dalyje nustatytus kriterijus, kompetentingos institucijos turėtų:

- a. bent kasmet stebėti pagrindinius rodiklius;
- b. atlikti visų atskirų SREP elementų vertinimą, atsižvelgdamos į gautą svarbią naują informaciją apie kylančią riziką, pritaikydamos tokios peržiūros apimtį ir išsamumą pagal konkretų investicinės įmonės rizikos profilį;
- c. bendradarbiauti ir palaikyti dialogą su investicinės įmonės valdymo organu ir vyresniąja vadovybe, kai tai laikoma būtina, visų pirma atsižvelgiant į SREP elementų vertinimą, jei jis atliekamas.

2 lentelė. SREP taikymas įvairių kategorijų investicinėms įmonėms

Kategorija	Pagrindinių rodiklių stebėseną	Visų SREP elementų vertinimas	Būtiniausias priežiūros intensyvumo / dialogo lygmuo
1	Kas ketvirtį	2 metai	Nuolatinis dialogas su valdymo organu ir vyresniąja vadovybe.
2	Kas ketvirtį	3 metai	Įvykiais grindžiamas bendradarbiavimas su valdymo organu ir vyresniąja vadovybe, bent jau tokiu pačiu dažnumu, kokiu atliekamas SREP vertinimas.
3	Kas ketvirtį	Remiantis įvykiais (peržiūros apimtį ir išsamumą pritaikius konkrečiam investicinės įmonės rizikos profiliui)	Įvykiais grindžiamas bendradarbiavimas su valdymo organu ir vyresniąja vadovybe, bent jau tokiu pačiu dažnumu, kokiu atliekamas SREP vertinimas.
Mažos ir tarpusavio sąsajų neturinčios investicinės įmonės, kaip nustatyta Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio 1 dalyje	Kasmet	Remiantis įvykiais (peržiūros apimtį ir išsamumą pritaikius konkrečiam investicinės įmonės rizikos profiliui)	Įvykiais grindžiamas bendradarbiavimas su valdymo organu ir vyresniąja vadovybe, bent jau tokiu pačiu dažnumu, kokiu atliekamas SREP vertinimas.



## 3 antraštinė dalis Pagrindinių rodiklių stebėseną

---

59. Kompetentingos institucijos turėtų vykdyti reguliarią pagrindinių finansinių ir nefinansinių rodiklių stebėseną ir stebėti, ar keičiasi investicinių įmonių finansinės sąlygos ir rizikos profiliai. Atlikdamos šią stebėseną, kompetentingos institucijos turėtų taip pat stengtis nustatyti, ar, atsižvelgiant į naują svarbią informaciją, kurią gavo papildomai, ne per planuotą priežiūros veiklą, reikia atnaujinti SREP elementų vertinimą. Jeigu atliekant stebėseną paaiškėja, kad investicinės įmonės rizikos profilis labai pasikeitė, arba pastebima neįprastų kurių nors rodiklių reikšmių, kompetentingos institucijos turėtų ištirti priežastis ir, jeigu reikia, patikrinti atitinkamo SREP elemento vertinimą pagal naują informaciją.
60. Kompetentingos institucijos turėtų stebėti pagrindinius finansinius rodiklius, derindamos juos su investicinės įmonės ataskaitų teikimo dažnumu. Nefinansinių rodiklių stebėseną turėtų būti pritaikyta prie konkretaus nefinansinio rodiklio pobūdžio ir kintamumo, tačiau ji turėtų būti vykdoma bent kartą per metus.
61. Kompetentingos institucijos turėtų įdiegti tokias stebėsenos sistemas ir modelius, kuriuos naudojamos galėtų nustatyti svarbius rodiklių pokyčius, neįprastas reikšmes, ir, jei reikia, nustatyti jų slenkstines ribas. Kompetentingos institucijos taip pat turėtų užtikrinti, kad būtų tiriami su visais atitinkamai stebimais rodikliais (arba rodiklių grupėmis) susiję neįprasti atvejai ir dideli pokyčiai. Todėl kompetentingos institucijos turėtų nustatyti galimo prudencinio poveikio investicinei įmonei priežastį ir įvertinti jo reikšmingumą bei galimas pasekmes įmonės priskyrimui prie tam tikros kategorijos.
62. Kompetentingos institucijos turėtų pritaikyti rodiklių grupę ir rodiklių slenkstines ribas pagal atskirų investicinių įmonių arba investicinių įmonių grupių, kurioms būdingos panašios savybės (panašių įmonių grupės), specifiką. Rodiklių sistema, stebėsenos modeliai ir slenkstinės ribos turėtų atitikti investicinės įmonės dydį, sudėtingumą, verslo modelį ir rizikos pobūdį ir apimti geografines investicinės įmonės veiklos vietas, sektorius ir rinkas.
63. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti, kuriuos rodiklius reikia sekti atliekant reguliarią stebėseną, pirmiausia remiantis reguliariomis priežiūros ataskaitomis ir naudojantis bendrųjų atskaitomybės standartų sąvokomis.
64. Sudarytą rodiklių sistemą ir pagrindinių rodiklių stebėsenos rezultatus taip pat reikėtų naudoti vertinant riziką kapitalui, riziką likvidumui ir finansavimui pagal atitinkamus SREP elementus.
65. Prie stebėsenos tikslais naudojamų rodiklių reikėtų priskirti bent šiuos kiekvienos investicinės įmonės rodiklius:
  - a. finansinius ir nefinansinius rodiklius, susijusius su rizikos kategorijomis, įtrauktomis į šias gaires, taikomas konkrečios kategorijos investicinėms įmonėms (žr. 6 ir 8 antraštinės dalis);

- b. visus koeficientus, nustatytus taikant Reglamentą (ES) 2019/2033 ir nacionalinę teisę, kuria įgyvendinama Direktyva (ES) 2019/2034;
  - c. kai taikytina, minimalius nuosavų lėšų ir tinkamų įsipareigojimų reikalavimus (MREL), kaip nurodyta Direktyvoje 2014/59/ES;
  - d. gaivinimo rodiklius, kurie naudojami pačios investicinės įmonės gaivinimo planuose, jeigu šie rodikliai turimi.
66. Kompetentingos institucijos turėtų įtraukti nefinansinius rodiklius, kaip antai, pavyzdžiui, leidimo taikymo sritį, darbuotojų skaičių, skundų skaičių ar kitus svarbius nefinansinius rodiklius, ir prireikus jos gali nustatyti papildomus rodiklius.
67. Kompetentingos institucijos kartu su kiekvienos įmonės rodikliais turėtų naudoti atitinkamus makroekonominius tų geografinių vietų, sektorių ir rinkų, kuriose investicinė įmonė veikia, rodiklius, jeigu jų turi.
68. Kompetentingos institucijos taip pat turėtų apsvarstyti galimybę reguliarios pagrindinių finansinių ir nefinansinių rodiklių stebėsenos duomenis papildyti – apžvelgti nepriklausomus rinkos tyrimus ir analizę, jeigu tokių tyrimų ir analizės yra.

## 4 antraštinė dalis Verslo modelio analizė

---

### 4.1 Bendrosios nuostatos

69. Šioje antraštinėje dalyje išdėstyti investicinės įmonės verslo modelio ir strategijos vertinimo kriterijai. Kompetentingos institucijos šį investicinės įmonės vertinimą turėtų atlikti tokiu pačiu lygmeniu kaip bendrąjį SREP vertinimą, tačiau gali tokį vertinimą atlikti dėl konkrečios veiklos ar veiklos krypties lygmeniu arba atlikti teminį vertinimą.
70. Nedarant poveikio investicinės įmonės valdymo organo atsakomybei už verslo valdymą ir organizavimą ir nenurodydamos pirmenybės jokiems verslo modeliams, kompetentingos institucijos turėtų rengti verslo modelio analizę (toliau – VMA) ir per ją įvertinti verslo bei strateginę riziką ir nustatyti:
- esamo investicinės įmonės verslo modelio gyvybingumą – pagal tai, ar taikydamos šį modelį investicinės įmonės per kitus 12 mėnesių galės gauti pakankamą grąžą;
  - investicinės įmonės strategijos tvarumą bent trejų metų ateities laikotarpiu.
71. Kompetentingos institucijos turėtų naudotis VMA rezultatais savo atliktam visų kitų SREP elementų vertinimui pagrįsti. Kompetentingos institucijos, vertindamos SREP elementus, gali vertinti konkrečius VMA aspektus, ypač atlikti verslo modelio kiekybinį vertinimą.
72. Kompetentingos institucijos VMA turėtų taip pat remtis, norėdamos nustatyti pagrindines investicinės įmonės pažeidžiamas sritis, dėl kurių kyla didžiausia reikšmingo poveikio investicinei įmonei tikimybė ir (arba) dėl kurių investicinė įmonė ateityje gali žlugti.
73. Be to, kompetentingos institucijos taip pat turėtų naudoti VMA, norėdamos įvertinti joms žinomos PP / TF rizikos prudencinį poveikį, susijusį su investicinės įmonės verslo modeliu. Šiuo požiūriu kompetentingos institucijos turėtų naudotis PPP / TFP priežiūros institucijų pateikta informacija, visų pirma vertindamos PP / TF riziką ir bet kokias su reikšmingais investicinės įmonės PPP / TFP kontrolės priemonių trūkumais susijusias išvadas, kad papildytų savo vykdomos priežiūros išvadas, ir įvertinti, ar dėl jų kyla su PP / TF rizika susijusių problemų dėl rizikos ribojimo. Jei iš vertinimo matyti, kad dėl investicinės įmonės verslo modelio kyla su PP / TF rizika susijusių problemų dėl rizikos ribojimo, kompetentingos institucijos turėtų verslo modelio riziką ribojančio vertinimo rezultatais pasidalyti su PPP / TFP priežiūros institucijomis.
74. Kompetentingos institucijos, atlikdamos VMA, turėtų imtis toliau išvardytų veiksmų proporcingai, t. y. koreguodamos analizės išsamumo lygį atsižvelgdamos į konkrečią investicinės įmonės padėtį, numanomą riziką, taip pat į jos veiklos mastą ir sudėtingumą:
- atlikti preliminarų vertinimą;
  - nustatyti sritis, į kurias reikia sutelkti dėmesį;
  - įvertinti verslo aplinką;

- d. atlikti kiekybinę esamo verslo modelio analizę;
- e. atlikti kokybinę esamo verslo modelio analizę;
- f. išanalizuoti ateities strategiją (įskaitant planuojamus verslo modelio pakeitimus);
- g. įvertinti verslo modelio gyvybingumą per ateinančius 12 mėnesių;
- h. įvertinti strategijos tvarumą;
- i. nustatyti pagrindines sritis, kuriose investicinė įmonė dėl savo verslo modelio ir strategijos yra arba gali būti pažeidžiama;
- j. apibendrinti išvadas ir skirti balą.

75. 3 kategorijos investicinių įmonių atveju, kai investicinės įmonės veiklos mastas ir sudėtingumas yra mažesni, kompetentingos institucijos gali atlikti VMA ir atitinkamą balą priskirti supaprastintu būdu. Tokiais atvejais jos turėtų bent įvertinti verslo modelio gyvybingumą ir investicinių įmonių strategijos tvarumą, atsižvelgdamos į jų verslo aplinką, ir turėtų nustatyti pagrindinius pažeidžiamumo aspektus. 3 klasės investicinių įmonių atveju kompetentingos institucijos kiekvienu konkrečiu atveju turėtų nuspręsti, ar ir kokia forma atlikti VMA, bent jau susidarydamos išsamų vaizdą apie tai, kaip tokios investicinės įmonės generuoja grąžą, ir nustatydamos pažeidžiamumo aspektus, su kuriais jos susiduria ir kurie gali turėti įtakos jų gebėjimui generuoti tokią grąžą.

76. Atlikdamos VMA, kompetentingos institucijos gali naudotis bent šiais kiekybinės ir kokybinės informacijos šaltiniais, jei jų yra:

- a. investicinės įmonės einamųjų metų strateginiu (-iais) planu (-ais), prognozėmis ir ekonominėmis prielaidomis, kai jie yra pakankamai patikimi;
- b. finansinėmis ataskaitomis (įskaitant pelno ir nuostolių ataskaitą, balansą);
- c. parengtomis reguliavimo ataskaitomis;
- d. vidaus ataskaitomis (valdymo informacija, kapitalo planais, likvidumo ataskaitomis, vidaus rizikos ataskaitomis);
- e. kai taikytina, gaivinimo ir pertvarkymo planais;
- f. trečiųjų šalių ataskaitomis (įskaitant audito ataskaitas, kapitalo ir (arba) kredito analitikų ataskaitas) ir
- g. kitais susijusiais tyrimais ir (arba) apžvalgomis, įskaitant Tarptautinio valiutos fondo (TVF), makroprudencinių institucijų ir įstaigų, Europos institucijų.

## 4.2 Preliminarus vertinimas

77. Kompetentingos institucijos turėtų analizuoti pagrindinę investicinės įmonės veiklą, geografines veiklos sritis, rinkos padėtį ir aukščiausiu konsolidavimo atitinkamoje jurisdikcijoje lygmeniu nustatyti investicinės įmonės:
- pagrindines geografines veiklos sritis;
  - pagrindines patronuojamąsias įmones ir (arba) filialus ir
  - pagrindinę veiklą ir, kai aktualu, verslo linijas arba produktų linijas.
78. Tuo tikslu kompetentingos institucijos turėtų analizuoti įvairius svarbius parametrus – kokie šie parametrai yra vertinimo momentu ir kokių jų pokyčių įvyksta ilgainiui. Prie šių rodiklių reikėtų priskirti:
- įtaką (indėlį į) bendrosioms pajamos ir (arba) sąnaudoms;
  - turto dalį;
  - įnašą į nuosavų lėšų reikalavimus ir
  - vietą rinkoje.
79. Atlikdamos preliminarų vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų:
- nustatyti verslo veiklos reikšmingumą: kompetentingos institucijos turėtų nustatyti, kurios geografinės vietovės, patronuojamosios įmonės ir (arba) filialai, veikla ir, kai aktualu, atitinkamos verslo linijos ar produktų linijos yra reikšmingiausios pagal pelno dalį (visų pirma remiantis pelno ir nuostolių ataskaita), riziką (įskaitant K veiksnius ar kitus rizikos matavimus) ir (arba) organizacinius prioritetus. Kompetentingos institucijos turėtų naudodamosi šia informacija nustatyti, į kurias sritis atliekant VMA reikėtų sutelkti dėmesį (kaip išsamiau aptarta 4.3 skirsnyje);
  - nustatyti panašių įmonių grupę: kompetentingos institucijos gali nustatyti i) atitinkamą į investicinę įmonę panašių įmonių grupę, remdamosi jos struktūra ir veikla; ii) atlikti VMA dėl panašių įmonių grupės, remdamosi konkuruojančiu produktu (verslo linijomis), skirtu tam pačiam pelno šaltiniui (tiems patiems klientams);
  - padėti taikyti proporcingumo principą: kompetentingos institucijos gali naudoti preliminarus vertinimo rezultatus, kad padėtų nustatyti tinkamą vertinimo detalumą.

## 4.3 VMA sričių, į kurias reikia sutelkti dėmesį, nustatymas

80. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti, į kurias sritis atlikdamos VMA turėtų sutelkti dėmesį. Daugiausia dėmesio jos turėtų skirti toms verslo linijoms, kurios esamo verslo modelio gyvybingumui arba būsimam tvarumui yra svarbiausios ir (arba) dėl kurių gali padidėti

investicinės įmonės pažeidžiamumas arba gali atsirasti naujų pažeidžiamų sričių. Kompetentingos institucijos gali atsižvelgti į:

- a. verslo veiklos reikšmingumą – ar tam tikra verslo veikla yra svarbesnė pagal galimybes gauti pelno (arba patirti nuostolių) arba pinigų srautus;
- b. ankstesnes priežiūros institucijos išvadas – ar išvados dėl kitų SREP elementų gali būti požymis, kad verslo linijas reikia ištirti nuodugniau, įskaitant PPP / TFP priežiūros institucijų išvadas;
- c. vidaus arba išorės audito ataskaitose pateiktas išvadas ir pastabas – ar auditoriai nustatė konkrečių klausimų dėl tam tikrų verslo linijų tvarumo arba gyvybingumo;
- d. svarbą strateginiams planams – ar kurias nors verslo linijas investicinė įmonė nori stipriai išplėsti arba susiaurinti;
- e. pastebėtus verslo modelio pokyčius – ar pastebėti *de facto* verslo modelio pokyčiai įvyko investicinei įmonei nepaskelbus apie planuojamus pokyčius ar nepaskelbus naujų strateginių planų ir ar dėl verslo modelio pokyčių investicinei įmonei gali kilti didesnė PP / TF rizika, ir
- f. palyginimus su panašiomis įmonėmis – ar kurios nors verslo krypties rezultatai buvo neįprasti (buvo išimtis), palyginti su panašiomis įmonėmis.

## 4.4 Verslo aplinkos vertinimas

81. Norėdamos susidaryti nuomonę apie investicinės įmonės strateginių prielaidų pagrįstumą, kompetentingos institucijos turėtų išanalizuoti verslo aplinką. Verslo aplinką sudaro esamos ir būsimos verslo sąlygos, kuriomis veikia arba veikiausiai veiks investicinė įmonė, atsižvelgiant į pagrindines arba reikšmingas geografines veiklos vietas ir verslo pozicijas. Tokia analizė turėtų būti grindžiama pagrindiniais makroekonominiais kintamaisiais, reguliavimo ir rinkos tendencijomis bei konkurencine aplinka.

## 4.5 Esamo verslo modelio analizė

82. Norėdamos suprasti priemones ir metodus, kuriuos investicinė įmonė taiko veiklai vykdyti ir pelnui uždirbti, kompetentingos institucijos turėtų atlikti kiekybinę ir kokybinę analizę.

### 4.5.1 Kiekybinė analizė

83. Kompetentingos institucijos turėtų atlikti ir statinę, ir tendencijų analizę dėl pagrindinių kiekybinių esamo investicinės įmonės verslo modelio ypatumų, kad suprastų investicinės įmonės finansinės veiklos rezultatus ir tai, kiek jie priklauso nuo to, ar norima prisiimti rizika yra didesnė arba mažesnė už panašių įmonių riziką.

84. Prie kompetentingų institucijų analizuotinų sričių galima priskirti šias sritis:

- a. pelną ir nuostolį: kompetentingos institucijos gali įvertinti pagrindinį investicinės įmonės pelningumą (atėmus išskirtinius ir vienkartinis straipsnius), kaip

pasiskirsto pajamų srautai, sąnaudos, vertės sumažėjimo prielaidas ir pagrindinius koeficientus (įskaitant sąnaudų ir pajamų grynąjį pelno dydį, grynąjį pinigų srautą);

- b. Balansą: kompetentingos institucijos gali įvertinti turto ir įsipareigojimų straipsnius, finansavimo struktūrą, nuosavų lėšų pokyčius bei nuosavų lėšų reikalavimus ir pagrindinius koeficientus (įskaitant nuosavo kapitalo grąžą, bendrą 1 lygio nuosavą kapitalą, finansavimo spragą);
- c. koncentracijos sritis: kompetentingos institucijos gali įvertinti pelno ir nuostolio bei balanso pozicijų, susijusių su klientais, sektoriaus ir geografinėmis veiklos vietomis, koncentraciją, ir
- d. norimą prisiimti riziką: norėdamos suprasti, kokią riziką investicinė įmonė nori prisiimti siekdama savo finansinės veiklos rezultatų, kompetentingos institucijos gali įvertinti investicinės įmonės nustatytas oficialias ribas (visų pirma, prekybos operacijų sandorių ribas) ir tai, kaip šių ribų laikomasi.

#### 4.5.2 Kokybinė analizė

85. Kompetentingos institucijos turėtų analizuoti kokybinius esamo investicinės įmonės verslo modelio ypatumus, siekdamos suprasti investicinės įmonės verslo modelio sėkmės veiksniai ir pagrindinius priklausomybės veiksniai.

86. Prie kompetentingų institucijų analizuotinių sričių galima priskirti šias sritis:

- a. pagrindinius išorės veiksniai: kompetentingos institucijos gali nustatyti pagrindinius išorės veiksniai, kurie turi įtakos verslo modelio sėkmei; prie šių veiksmių priskiriami trečiųjų šalių paslaugų teikėjai, tarpininkai, specifiniai reguliavimo veiksniai;
- b. pagrindinius vidaus veiksniai: kompetentingos institucijos turėtų nustatyti pagrindinius vidaus veiksniai, kurie turi įtakos verslo modelio sėkmei; prie šių veiksmių gali būti priskiriama IT platformų kokybė, veiklos pajėgumai bei ištekliai ir net pagrindiniai asmenys;
- c. franšizę: kompetentingos institucijos gali nustatyti, kokio stiprumo investicinės įmonės ryšiai su klientais, tiekėjais ir partneriais; taip pat gali būti vertinama, kiek investicinė įmonė priklausoma nuo savo reputacijos, filialų veiksmingumo, klientų lojalumo ir partnerystės ryšių veiksmingumo, ir
- d. konkurencinio pranašumo sritis: kompetentingos institucijos taip pat gali nustatyti, kuriose srityse investicinė įmonė turi konkurencinį pranašumą, palyginti su panašiomis įmonėmis; prie jų galima priskirti bet kurį iš pirmiau minėtų dalykų, pavyzdžiui, investicinės įmonės IT platformų kokybę, arba kitus veiksmiai, pavyzdžiui, investicinės įmonės pasaulinį tinklą, veiklos mastą arba siūlomus produktus;
- e. PP / TF riziką: savo analizėje kompetentingos institucijos turėtų analizuoti bet kokį verslo modelio ir veiklos poveikį padidėjusiai PP / TF rizikai, įskaitant operacijas

grynaisiais pinigais arba juridinių asmenų steigimą ar naudojimą didelės rizikos trečiosiose šalyse, kaip nustatyta pagal Direktyvos (ES) 2015/849 9 straipsnį. Jei toks poveikis yra, jį prirėikus turėtu papildyti kiekybinė analizė, kurioje dėmesys visų pirma bėtu skiriamas pajamų reikšmingumui ir pajamų iš operacijų, kurios vykdomos tokiose didelės rizikos trečiosiose šalyse, reikšmingumui, vartotojų, kuriems investicinė įmonė taiko sustiprintą išsamų patikrinimą, pozicijų koncentracijoms, kaip nustatyta Direktyvos 2015/849 II skyriaus 3 skirsnyje.

## 4.6 Strategijos analizė

87. Kompetentingos institucijos turėtu atlikti kiekybinę ir kokybinę perspektyvinę investicinės įmonės finansinių prognozių ir strateginio plano analizę, stengdamosi suprasti investicinės įmonės verslo strategijos prielaidas, galimybes įgyvendinti verslo strategiją ir verslo strategijos rizikingumą.

88. Prie kompetentingų institucijų analizuotinių sričių galima priskirti šias sritis:

- a. bendrąją strategiją: kompetentingos institucijos gali analizuoti pagrindinius kiekybinius ir kokybinius valdymo tikslus;
- b. prognozuojamus finansinius veiklos rezultatus: kompetentingos institucijos gali analizuoti prognozuojamus finansinius veiklos rezultatus tuo tikslu taikydamos tuos pačius arba panašius parametrus kaip kiekybinėje esamo verslo modelio analizėje;
- c. strategijos sėkmės veiksnis: kompetentingos institucijos gali nustatyti, kokius pagrindinius esamo verslo modelio aspektus siūlyti keisti, kad bėtu pasiekti tikslai;
- d. prielaidas: kompetentingos institucijos gali nustatyti, ar investicinės įmonės suformuluotos prielaidos, kuriomis ji grindžia savo strategiją ir prognozes, yra pagrįstos ir nuoseklios; tai gali bėti prielaidos, susijusios su makroekonominiais parametrais, rinkos dinamika, dydžiu, pagrindinių produktų kiekio ir maržos augimu, segmentais, geografinėmis veiklos vietomis, ir
- e. vykdomuosius pajėgumus: kompetentingos institucijos gali nustatyti investicinės įmonės vykdomuosius pajėgumus: kaip vadovybė laikėsi ankstesnių strategijų ir prognozių, strategijos sudėtingumą ir užmojų platumą, palyginti su esamu verslo modeliu.

## 4.7 Verslo modelio gyvybingumo vertinimas

89. Atlikusios 4.4 ir 4.5 skirsniuose nurodytą analizę, kompetentingos institucijos pagal investicinės įmonės gebėjimą per artimiausius 12 mėnesių gauti priimtina grąžą, kiekybinius veiklos rezultatus, pagrindinius sėkmės priežastinius veiksnis ir pagrindinius priklausomybės veiksnis bei verslo aplinką turėtu suformuluoti arba patikslinti savo nuomonę apie esamo investicinės įmonės verslo modelio gyvybingumą.

90. Grąžos lygį kompetentingos institucijos gali vertinti pagal šiuos kriterijus:



- a. nuosavo kapitalo grąžos (angl. ROE) ir nuosavo kapitalo kainos (angl. COE) santykį arba lygiavertį matą: kompetentingos institucijos, remdamosi ROE ir COE rodiklių santykiu, gali analizuoti, ar taikant verslo modelį gaunama grąža yra didesnė už sąnaudas (neskaičiuojant vienkartinių įplaukų); atliekant šį vertinimą galima naudoti ir kitus parametrus, pavyzdžiui, turto grąžą, pagal riziką įvertintą kapitalo grąžą, atsižvelgti į šių reikšmių cikliškus pokyčius;
- b. pinigų srautų struktūrą: kompetentingos institucijos gali analizuoti, ar pinigų srautų derinys tinka verslo modeliui ir strategijai; pinigų srautų generavimo kaita arba nesutapimai gali reikšti, kad verslo modelis arba strategija, net jei juos taikant gaunama grąža viršija sąnaudas, gali nebūti gyvybinga arba tvari esamoje arba būsimoje verslo aplinkoje, ir
- c. norimą prisiimti riziką: kompetentingos institucijos gali analizuoti, ar investicinės įmonės verslo modelis arba strategija priklauso nuo norimos prisiimti rizikos (konkrečiose rizikos srityse arba bendresniu požiūriu), kuri laikoma didele arba, palyginti su panašių įmonių grupe, neįprasta, kai tokių duomenų yra.

## 4.8 Investicinės įmonės strategijos tvarumo vertinimas

91. Atlikusios 4.4–4.6 skirsniuose nurodytą analizę ir atsižvelgdamos į investicinės įmonės strateginius planus bei finansines prognozes, taip pat į verslo aplinkos priežiūrinį vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų suformuluoti arba patikslinti savo nuomonę apie investicinės įmonės strategijos tvarumą ateityje. Toks ateities laikotarpis turėtų apimti bent trejus metus, tačiau galėtų būti pratęstas, kad atitiktų kitą numatomą išsamų SREP vertinimą, laikantis 2 antraštinėje dalyje nurodyto būtiniausio priežiūros intensyvumo modelio.
92. Pirmiausia kompetentingos institucijos investicinės įmonės strategijos tvarumą gali vertinti pagal:
- a. investicinės įmonės prielaidų ir prognozuojamų finansinių veiklos rezultatų pagrįstumą, palyginti su priežiūros institucijos nuomone apie esamą ir būsimą verslo aplinką;
  - b. verslo aplinkos poveikį prognozuojamiems finansiniams veiklos rezultatams pagal priežiūros institucijos nuomonę (jeigu skiriasi nuo investicinės įmonės prielaidų) ir
  - c. strategijos rizikingumą (t. y. strategijos sudėtingumą ir užmojų platumą, palyginti su esamu verslo modeliu) ir paskesnės sėkmės tikimybę, atsižvelgiant į tikėtinus investicinės įmonės vykdomuosius pajėgumus (jie vertinami pagal tai, ar investicinė įmonė sėkmingai įgyvendino ankstesnes panašaus masto strategijas, arba pagal iki šiol pagal strateginį planą pasiektus veiklos rezultatus).
93. Nesudėtingų investicinių įmonių atveju ir tais atvejais, kai finansinių prognozių nėra arba jos yra nepatikimos, kompetentingos institucijos gali kokybiškai įvertinti investicinės įmonės strategijos tvarumą, daugiausia dėmesio skirdamos:

- a. bendram planuojamam augimui dėl kiekvienos reikšmingos verslo veiklos ir galimam verslo aplinkos poveikiui gebėjimui įgyvendinti strategiją;
- b. galimam investicinės įmonės ilgalaikio pelno paskatos ir vartotojų bei finansų rinkų interesų neatitikimui;
- c. investicinės įmonės strategijos suderinamumui su jos noru prisiimti riziką.

## 4.9 Pagrindinių pažeidžiamų sričių nustatymas

94. Atlikusios VMA, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti pagrindines pažeidžiamas sritis, kurių yra arba gali rasti dėl investicinės įmonės verslo modelio ir strategijos, ir analizuoti, ar:

- a. numatomi finansiniai rezultatai yra nepatenkinami;
- b. remiamasi nerealistiška strategija;
- c. koncentracija arba kintamumas (įskaitant uždarbio, pajamų ir vartotojų, kuriems taikomas sustiprintas klientų išsamus patikrinimas, nustatytas Direktyvos (ES) 2015/849 II skyriaus 3 skirsnyje, didelės rizikos trečiųjų šalių pagal tos direktyvos 9 straipsnį) yra pernelyg dideli;
- d. prisiimama pernelyg didelė rizika;
- e. kyla pinigų srautų ir finansavimo struktūros problemų;
- f. yra didelių išorės problemų (įskaitant reguliavimo grėsmių, pavyzdžiui, privalomų reikalavimų atskirti verslo padalinius) ir
- g. yra ASV rizika ir koks jos poveikis verslo modelio gyvybingumui ir tvarumui bei investicinės įmonės ilgalaikiam atsparumui.

95. Pagal pirmiau nurodytą vertinimą kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie investicinės įmonės verslo modelio gyvybingumą, strategijos tvarumą ir tai, ar reikia imtis kokių nors priemonių problemoms ir rūpestį keliantiems klausimams spręsti.

## 4.10 Išvadų apibendrinimas ir balo skyrimas

96. Remdamosi verslo modelio gyvybingumo ir tvarumo vertinimu, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti bendrąją nuomonę apie verslo modelio gyvybingumą, strategijos tvarumą ir visą galimą riziką investicinės įmonės gyvybingumui, kuri buvo nustatyta per šį vertinimą. Ši nuomonė turėtų būti išdėstyta išvadų santraukoje, kartu su išvadomis, remiantis toliau esančioje lentelėje išdėstytais analizės kriterijais, pažymimas gyvybingumo balas.

3 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas verslo modelio analizės balas

Balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Analizės kriterijai
1	Verslo modelis ir strategija investicinės įmonės gyvybingumui kelia mažą riziką.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinė įmonė gauna tvirtą ir stabilią grąžą, kuri yra priimtina pagal investicinės įmonės norimą prisiimti riziką ir finansavimo struktūrą.</li> <li>• Reikšmingos turto koncentracijos arba netvarių koncentruotų pajamų šaltinių nėra.</li> <li>• Konkurencinė investicinės įmonės padėtis pasirinktose rinkose yra tvirta ir tikėtina, kad laikantis strategijos ji bus sustiprinta.</li> <li>• Investicinės įmonės parengtos finansinės prognozės pagrįstos patikimomis būsimos verslo aplinkos prielaidomis.</li> <li>• Strateginiai planai yra tinkami pagal esamą verslo modelį ir vadovybės pajėgumus jį taikyti.</li> </ul>
2	Verslo modelis ir strategija investicinės įmonės gyvybingumui kelia vidutinę arba mažą riziką.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinė įmonė gauna vidutinę grąžą, palyginti su panašiomis įmonėmis ir (arba) ankstesniais veiklos rezultatais; ši grąža iš esmės yra priimtina pagal investicinės įmonės norimą prisiimti riziką ir finansavimo struktūrą.</li> <li>• Kai kuris turtas arba kai kurie pajamų šaltiniai yra koncentruoti.</li> <li>• Investicinė įmonė vienoje arba keliose pagrindinėse rinkose patiria konkurencinį spaudimą savo produktų ir (arba) paslaugų atžvilgiu. Yra kai kurių abejonių dėl strategijos šios padėties keliamiems klausimams spręsti.</li> <li>• Investicinės įmonės parengtos finansinės prognozės pagrįstos optimistinėmis būsimos verslo aplinkos prielaidomis.</li> <li>• Strateginiai planai yra pagrįsti pagal esamą verslo modelį ir vadovybės pajėgumus jį taikyti, tačiau kai kurios rizikos esama.</li> </ul>
3	Verslo modelis ir strategija investicinės įmonės gyvybingumui kelia vidutinę arba didelę riziką.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės gaunama grąža dažnai būna menka ar nestabili arba galimybė gauti tinkamos grąžos priklauso nuo norimos prisiimti rizikos bei finansavimo struktūros, dėl kurios priežiūros institucijai kyla susirūpinimas.</li> <li>• Kai kurio turto arba kai kurių pajamų šaltinių koncentracija yra reikšminga.</li> <li>• Investicinės įmonės konkurencinė pozicija pasirinktose produktų ir (arba) paslaugų rinkose yra silpna, kelių</li> </ul>

		<p>verslo linijų perspektyvos yra geros. Investicinės įmonės rinkos dalis gali reikšmingai sumažėti. Yra abejonių dėl strategijos šios padėties keliamiems klausimams spręsti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės parengtos finansinės prognozės pagrįstos pernelyg optimistinėmis būsimos verslo aplinkos prielaidomis.</li> <li>• Pagal esamą verslo modelį ir vadovybės pajėgumus jį taikyti strateginius planus gali būti neįmanoma įgyvendinti.</li> </ul>
4	<p>Verslo modelis ir strategija investicinės įmonės gyvybingumui kelia didelę riziką.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės gaunama grąža yra labai menka ir labai nepastovi arba norint gauti tinkamą grąžą reikia priimti nepriimtino dydžio riziką arba naudotis nepriimtina finansavimo struktūra.</li> <li>• Investicinė įmonė turi pernelyg koncentruotų turto pozicijų arba netvarių koncentruotų pajamų šaltinių.</li> <li>• Konkurencinė investicinės įmonės pozicija pasirinktose produktų ir (arba) paslaugų rinkose labai silpna, investicinės įmonės verslo linijų perspektyvos labai menkos. Labai maža tikimybė, kad strateginiai planai padės ištaisyti padėtį.</li> <li>• Investicinės įmonės parengtos finansinės prognozės pagrįstos labai nerealistiškomis būsimos verslo aplinkos prielaidomis.</li> <li>• Pagal esamą verslo modelį ir vadovybės pajėgumus jį taikyti strateginių planų įgyvendinti neįmanoma.</li> </ul>

# 5 antraštinė dalis Vidaus valdymo ir visos investicinės įmonės kontrolės priemonių vertinimas

---

## 5.1 Bendrosios nuostatos

97. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinės įmonės vidaus valdymo tvarka yra tinkama ir proporcinga investicinės įmonės rizikos profiliui, verslo modeliui, pobūdžiui, dydžiui ir sudėtingumui. Jos turėtų nustatyti, kiek investicinė įmonė laikosi taikomų ES ir nacionalinių reikalavimų, susijusių su patikima vidaus valdymo tvarka, ir nustatyti bet kokius trūkumus. Kompetentingos institucijos visų pirma turėtų įvertinti, ar vidaus valdymo tvarka užtikrinamas patikimas rizikos valdymas ir tinkamos vidaus kontrolės priemonės bei priežiūra. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti, ar esama reikšmingos rizikos, kylančios dėl prastos vidaus valdymo tvarkos, ir koks yra galimas jų poveikis investicinės įmonės rizikos profilio tvarumui.
98. Kalbant apie SREP, investicinės įmonės vidaus valdymo ir kontrolės priemonių vertinimas, atsižvelgiant į proporcingumo principo taikymą, turėtų apimti šių sričių vertinimą:
- a. bendrąją vidaus valdymo sistemą, kuri turėtų apimti aiškią organizacinę struktūrą ir tinkamą įmonės rizikos kultūrą;
  - b. valdymo organo ir jo komitetų, jei jie įsteigti, sudėtį, darbo organizavimą ir veikimą;
  - c. atlygio politiką ir praktiką;
  - d. vidaus kontrolės sistemą, kuri turėtų apimti nepriklausomą reikalavimų laikymąsi, ir, kai taikoma, vidaus rizikos valdymo ir vidaus audito funkcijas;
  - e. rizikos valdymo sistemą, įskaitant ICARAP;
  - f. informacines ir ryšių technologijas ir
  - g. veiklos tęstinumo planavimą.
99. Vidaus valdymo vertinimas turėtų būti atliekamas remiantis konkrečiu rizikos valdymo ir kontrolės priemonių vertinimu, kaip nurodyta 6 ir 8 antraštinėse dalyse, taip pat SREP kapitalo vertinimu (7 antraštinė dalis) ir SREP likvidumo vertinimu (9 antraštinė dalis). Be to, 7 antraštinėje dalyje vykdomo vidaus kapitalo pakankamumo ir vidaus rizikos vertinimo proceso analizė pagal atskiras rizikos sritis ir visi per šią analizę nustatyti trūkumai turėtų būti informacijos šaltinis vertinant pagal šią antraštinę dalį bendrąją rizikos valdymo sistemą.

100. Laikantis EBI vidaus valdymo gairių<sup>13</sup>, į vidaus valdymo tvarkos vertinimą turėtų būti įtrauktas tikrinimas, ar yra valdymo tvarka ir mechanizmai, siekiant užtikrinti, kad investicinė įmonė vykdo taikytinus PPP / TFP reikalavimus, ir atsižvelgti į bet kokią iš PPP / TFP priežiūros institucijų gautą papildančią informaciją apie tokios tvarkos ir mechanizmų vertinimą.
101. Siekdamas užtikrinti nuoseklią investuotojų apsaugą visose finansinių paslaugų srityse, kompetentingos institucijos turėtų koordinuoti veiksmus su rinkos institucijomis ir apsvastyti iš tokių institucijų gautą svarbią informaciją, reikalingą valdymo tvarkai ir visos įmonės kontrolės priemonėms įvertinti.

### Proporcingumo principas

102. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į proporcingumo principą siekdamas užtikrinti, kad investicinių įmonių, įskaitant investicinių įmonių grupes, nustatyta vidaus valdymo tvarka nuosekliai derėtų su įmonių individualiu ir grupės rizikos profiliu, atitiktų jų dydį, vidaus organizacinę struktūrą, būtų tinkama pagal jų verslo modelį, veiklos pobūdį, mastą ir sudėtingumą ir būtų pakankama, kad būtų veiksmingai pasiekti atitinkamų reguliavimo reikalavimų tikslai.
103. Taikant pirmesnę dalį ir atsižvelgiant į skirtingų verslo modelių, pagal kuriuos veikia investicinės įmonės ir investicinių įmonių grupės, įvairovę, reikėtų įvertinti, ar investicinės įmonės, kurių organizacinė struktūra yra sudėtingesnė arba didesnio masto, turėtų turėti sudėtingesnes valdymo priemones, o investicinės įmonės, kurių organizacinė struktūra yra paprastesnė arba kurių veikla yra mažesnio masto arba ne tokia sudėtinga, gali įgyvendinti paprastesnes valdymo priemones.
104. Vertinant vidaus valdymą pagal EBI vidaus valdymo gaires, reikėtų atsižvelgti į tokius proporcingumo principo taikymo kriterijus:
- a. investicinės įmonės ir jos patronuojamųjų įmonių, įtrauktų į riziką ribojantį konsolidavimą, balanso dydį;
  - b. valdomą turtą;
  - c. ar investicinė įmonė turi leidimą laikyti klientų pinigus arba turtą;
  - d. saugomo ir administruojamo turto sumą;
  - e. tvarkomų klientų pavedimų kiekį;
  - f. dienos prekybos srauto apimtį;
  - g. investicinės įmonės veiklos geografinę vietą, jos veiklos kiekvienoje jurisdikcijoje, įskaitant trečiųjų valstybių jurisdikcijas, mastą;
  - h. investicinės įmonės teisinę formą, įskaitant tai, ar investicinė įmonė priklauso grupei ir, jei taip, proporcingumo įvertinimą grupės lygiu;

---

<sup>13</sup> EBI vidaus valdymo gairės pagal Direktyvą (ES) 2019/2034 (EBA/GL/2021/14).

- i. ar investicinei įmonei leidžiama naudoti vidaus modelius kapitalo poreikiui įvertinti, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2019/2033 22 straipsnyje;
- j. veiklos, kuriai išduotas leidimas, rūšį, investicinės įmonės teikiamas paslaugas, kaip apibrėžta Direktyvos 2014/65/ES I priedo A ir B skirsniuose, ir kitas investicinės įmonės teikiamas paslaugas;
- k. pagrindinį verslo modelį ir strategiją, verslo veiklos pobūdį ir sudėtingumą ir investicinės įmonės organizacinę struktūrą;
- l. investicinės įmonės rizikos strategiją, rizikos apetitą ir faktinį rizikos profilį, taip pat atsižvelgiant į SREP kapitalo ir SREP likvidumo vertinimo rezultata;
- m. investicinės įmonės nuosavybės ir finansavimo struktūrą;
- n. klientų tipą;
- o. finansinių priemonių arba sutarčių sudėtingumą;
- p. užsakomąsias funkcijas ir platinimo kanalus;
- q. turimas informacinių ir ryšių sistemų ir technologijų (IRT) sistemas, įskaitant tęstinumo užtikrinimo sistemas ir užsakomąsias paslaugas šioje srityje.

105. Siekiant tinkamai taikyti SREP investicinėms įmonėms, pagal 2 antraštinę dalį priskirtoms 3 kategorijai, atitinkamuose šios antraštinės dalies skirsniuose pateikiami pakoreguoti minimalieji reikalavimai.

106. Investicinių įmonių, kurios atitinka Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio 1 dalyje nustatytas įmonių priskyrimo prie mažų ir tarpusavio sąsajos neturinčių investicinių įmonių (3 klasės įmonės) sąlygas, atveju kompetentingos institucijos turėtų peržiūrėti savo organizacines priemones, kurias jos laiko tinkamomis, atsižvelgdamos į taikytinus reguliavimo reikalavimus.

## 5.2 Bendroji vidaus valdymo sistema

107. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 26 straipsnio nuostatas, EBI vidaus valdymo gaires, EBI gaires dėl patikimos atlygio politikos<sup>14</sup>, Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2017/565<sup>15</sup>, ESMA gaires dėl FPRD II produktų valdymo reikalavimų<sup>16</sup> ir Bendras ESMA ir EBI gaires dėl valdymo organo narių ir pagrindines funkcijas atliekančių asmenų tinkamumo vertinimo<sup>17</sup> nustato tvirtą vidaus valdymo sistemą ir tvarką. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė įrodo bent tai, kad:

<sup>14</sup> EBI gairės dėl patikimos atlygio politikos pagal Direktyvą (ES) 2019/2034 (EBA/GL/2021/13).

<sup>15</sup> 2016 m. balandžio 25 d. KOMISIJOS DELEGUOTASIS REGLAMENTAS (ES) 2017/565, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/65/ES papildoma nuostatomis dėl investicinių įmonių organizacinių reikalavimų bei veiklos sąlygų ir toje direktyvoje apibrėžtų terminų (OL L 087, 2017 3 31, p. 1).

<sup>16</sup> ESMA gairės dėl FPRD II produktų valdymo reikalavimų (ESMA35-43-620).

<sup>17</sup> Bendros ESMA ir EBI gairės dėl valdymo organo narių ir pagrindines funkcijas atliekančių asmenų tinkamumo vertinimo (EBA/GL/2017/12).

- a. valdymo organas nustatė, patvirtino ir prižiūri tinkamą ir veiksmingą vidaus valdymo ir vidaus kontrolės sistemą, kuri apima tinkamą ir skaidrią organizacinę bei veiklos struktūrą ir gerai veikiančią vidaus kontrolės sistemą, įskaitant patikimas administravimo ir apskaitos procedūras bei nuolatinę ir veiksmingą atitikties užtikrinimo funkciją ir, kai tinkama ir proporcinga, vidaus rizikos valdymo ir vidaus audito funkcijas atliekančius asmenis, kurie turi pakankamai įgaliojimų, statuso ir išteklių, kad galėtų nepriklausomai atlikti savo funkcijas. Jeigu investicinės įmonės nesukuria ir nevykdo rizikos valdymo funkcijos ir vidaus audito funkcijos, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar priimta ir įgyvendinama vidaus kontrolės sistemos politika ir procedūros padeda pasiekti tokį patį rezultatą, valdymo organui išlaikant galutinę atsakomybę;
- b. valdymo organas užtikrina ir reguliariai vertina investicinės įmonės vidaus valdymo tvarkos veiksmingumą ir imasi reikiamų veiksmų visiems nustatytiems trūkumams pašalinti;
- c. valdymo organas yra nustatęs, patvirtinęs ir prižiūri bendrąją veiklos ir rizikos strategiją, įskaitant investicinės įmonės noro prisiimti riziką nustatymą ir jos rizikos valdymo sistemą, įskaitant tinkamą politiką ir procedūras;
- d. valdymo organas pažįsta ir suvokia investicinės įmonės teisinę, organizacinę ir veiklos struktūrą („savo struktūros pažinimas“), visų pirma kai investicinę įmonę sudaro sudėtingos struktūros, ir užtikrina, kad ji derėtų su patvirtintomis verslo ir rizikos strategijomis ir priimtina rizika;
- e. investicinė įmonė turi tinkamą ir skaidrią įmonės struktūrą, kuri atitinka paskirtį ir nekelia susirūpinimo, kad investicinė įmonė gali būti naudojama su finansiniais nusikaltimais susijusiems tikslams, ir patikimą įmonės ir rizikos kultūrą, kuri yra visapusiška ir proporcinga verslo modeliui ir investicinės įmonės veiklai būdingos rizikos pobūdžiui, mastui ir sudėtingumui bei atitinka investicinės įmonės norimą prisiimti riziką;
- f. investicinė įmonė, taikydama elgesio kodeksą, skatina ir užtikrina rizikos kultūrą ir aukštus profesinės etikos standartus, taip pat įgyvendino tinkamą vidaus įspėjimo politiką ir procedūras;
- g. apie strategijas, bendrąsias vertybes, elgesio kodeksą, rizikos ir kitą politiką aiškiai, tiksliai ir efektyviai informuojami atitinkami darbuotojai;
- h. valdymo organas yra nustatęs bei patvirtinęs veiksmingą politiką ir procesus ir prižiūri jų įgyvendinimą ir palaikymą, kad galėtų įmonės lygmeniu nustatyti, vertinti, valdyti ir mažinti faktinius ir galimus investicinės įmonės interesus ir darbuotojų, įskaitant valdymo organo narius, privačių interesų konfliktus, galinčius neigiamai paveikti jų pareigų vykdymą ir atsakomybę, bei užkirsti jiems kelią;



- i. valdymo organas yra nustatęs sistemą, kuri būtų taikoma teikiant paskolas valdymo organo nariams ir jų susijusioms šalims ir sudarant su jais kitus sandorius, ir užtikrina jos įgyvendinimą;
- j. investicinės įmonės yra įdiegusios ir taiko reikiamą vidaus perspėjimo politiką ir procedūras, pagal kurias darbuotojai, naudodamiesi specialiu nepriklausomu ir savarankišku kanalu, praneštų apie galimus arba faktinius Reglamento (ES) 2019/2033 ir nacionalinių nuostatų, kuriomis į nacionalinę teisę perkeliama Direktyva (ES) 2019/2034, pažeidimus;
- k. yra įgyvendintas valdymo organo narių ir pagrindines funkcijas atliekančių asmenų atrankos ir tinkamumo eiti pareigas vertinimo procesas;
- l. yra įgyvendintos priemonės, kuriomis siekiama užtikrinti apskaitos ir finansinės atskaitomybės sistemų vientisumą, įskaitant finansų ir veiklos kontrolės priemones ir įstatymų ir taikytinų standartų laikymąsi;
- m. valdymo organas nustatė, prižiūri ir reguliariai vertina vidaus valdymo sistemą ir
- n. apie strategijas, politiką ir procedūras pranešama visiems investicinės įmonės darbuotojams ir investicinės įmonės struktūroms, jos yra aiškios, veiksmingos ir skaidrios investicinės įmonės darbuotojams, akcininkams ir kitiems suinteresuotiesiems subjektams bei kompetentingai institucijai.

108. Kompetentingos institucijos turėtų vertinti, ar bendroji investicinės įmonės valdymo sistema apima ir naujų produktų tvirtinimo politikos bei užsakomųjų paslaugų valdymą. Analizuodamos vidaus valdymo sistemą ir visos investicinės įmonės kontrolės priemones, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti ir į iš rinkos priežiūros institucijos gautus vertinimus, taip pat įvertinti, ar dėl jų kyla su rizikos ribojimu susijusių problemų. Taip galėtų būti visų pirma tais atvejais, kai nustatyti faktai rodo esminius investicinės įmonės sistemų ir kontrolės priemonių trūkumus, susijusius su naujų produktų tvirtinimo politika ir užsakomosiomis paslaugomis. Priešingai, jei kompetentingos institucijos vertinime nurodyta, kad dėl investicinės įmonės vidaus kontrolės priemonių ir valdymo sistemos bei visos investicinės įmonės kontrolės priemonių trūkumų kyla rizikos ribojimo problemų, susijusių su naujų produktų tvirtinimo politika ir užsakomosiomis paslaugomis, kompetentingos institucijos turėtų to vertinimo rezultatais pasidalyti su rinkos priežiūros institucijomis.

### 3 kategorijos investicinės įmonės

109. Proporcingumo sumetimais ir kai tai susiję su 3 kategorijos investicinėmis įmonėmis, kompetentingos institucijos turėtų bent įvertinti, ar laikomasi 107 dalies a punkto.

## 5.3 Valdymo organo organizacinė sudėtis ir veikimas

110. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 26 ir 28 straipsnius ir EBI vidaus valdymo gaires bei Bendras ESMA ir EBI gaires dėl valdymo organo narių ir pagrindines funkcijas atliekančių asmenų tinkamumo vertinimo, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti bent tai, ar:
- a. tvarka, kuria siekiama užtikrinti, kad valdymo organo tinkamumas individualiu ir kolektyviniu lygmeniu bei pagrindines funkcijas atliekančių asmenų tinkamumas individualiu lygmeniu yra veiksmingai įgyvendintas ir vykdomas veiksmingai po paskyrimo, įvykus reikšmingiems pokyčiams ir nuolat, įskaitant pranešimą atitinkamoms kompetentingoms institucijoms;
  - b. valdymo organo sudėtis yra tinkama ir valdymo organas veiksmingai atlieka savo funkcijas;
  - c. yra veiksminga valdymo organo valdymo ir priežiūros funkcijų sąveika;
  - d. valdymo organas, atlikdamas valdymo funkciją, tinkamai vadovauja veiklai, o atlikdamas priežiūros funkciją – prižiūri ir stebi vadovybės priimamus sprendimus ir veiksmus;
  - e. įdiegta tinkama valdymo organo ir, jei reikia, jo įsteigtų komitetų vidaus valdymo praktika ir procedūros ir
  - f. visi valdymo organo nariai yra aiškiai, veiksmingai ir skaidriai informuojami apie bendrąją investicinės įmonės veiklą, finansinę ir rizikos padėtį.

### 3 kategorijos investicinės įmonės

111. Proporcingumo sumetimais ir kai tai susiję su 3 kategorijos investicinėmis įmonėmis, kompetentingos institucijos turėtų bent įvertinti, ar laikomasi 110 dalies a–b punktų.

## 5.4 Atlygio politika ir praktika

112. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinės įmonės atlygio politika ir praktika yra neutrali lyčių atžvilgiu, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2019/2034 25–26 ir 30–33 straipsniuose ir EBI gairėse dėl patikimos atlygio politikos, visų pirma darbuotojų kategorijoms, įskaitant vyresniąją vadovybę, riziką prisiimančius subjektus, darbuotojus, atliekančius kontrolės funkcijas, ir visus darbuotojus, gaunančius bendrą atlygį, lygų bent mažiausiam atlygiui, kurį gauna vyresnioji vadovybė arba riziką prisiimančiosios subjektai, kurių profesinė veikla daro reikšmingą poveikį investicinės įmonės rizikos profiliui arba valdomam turtui.
113. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti bent tai, ar:

- a. visų darbuotojų atlygio politika atitinka investicinės įmonės verslo ir rizikos strategijas, bendrąją kultūrą ir vertybes, ilgalaikius investicinės įmonės interesus ir priemones, kurių imtasi interesų konfliktams išvengti, yra neutrali lyčių atžvilgiu ir

neskatina pernelyg didelės rizikos prisiėmimo ir jos palaikymo, tvirtinama ir prižiūrima valdymo organo;

- b. darbuotojai, kurių profesinė veikla daro reikšmingą poveikį investicinės įmonės rizikos profiliui arba valdomam turtui, yra tinkamai nustatyti ir atitinka techninį reguliavimo standartą pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 30 straipsnio 4 dalį;
- c. kintamasis atlygis nedaro poveikio investicinių įmonių gebėjimui užtikrinti patikimą kapitalo bazę ir skiriamas laikantis Direktyvos (ES) 2019/2034 32 straipsnio reikalavimų;
- d. vidaus kontrolės funkcijų vykdytojų atlygis, jei jis nustatytas, nėra susietas su veiklos, kurią stebi ir kontroliuoja kontrolės funkcijų vykdytojai, vykdymu ir niekaip kitaip nedaro įtakos jų objektyvumui;
- e. kai taikytina, investicinės įmonės įsteigė atlygio komitetą, kuris pataria priežiūros funkciją atliekančiam valdymo organui ir rengia sprendimus, kuriuos turi priimti šis organas. Jeigu atlygio komiteto įsteigti nebūtina, reikalavimai dėl atlygio komiteto turėtų būti suprantami kaip taikomi priežiūros funkciją atliekančiam valdymo organui, ir
- f. atlygio politiką nepriklausomai vidaus lygmeniu tikrina vidaus kontrolės funkcijų vykdytojai.

114. Taikydamos proporcingumo principą, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į EBI patikimos atlygio politikos gairėse nustatytus kriterijus, visų pirma į tai, ar investicinei įmonei suteiktas leidimas teikti paslaugas ir vykdyti veiklą, nurodytą Direktyvos 2014/65/ES 1 priedo A skirsnio 2, 3, 4, 6 ir 7 punktuose. Tokiu atveju kompetentinga institucija paprastai turėtų tikėtis didesnio sudėtingumo, ypač jei investicinei įmonei leidžiama laikyti klientų pinigų ar turtą.

## 5.5 Vidaus kontrolės sistema ir funkcijos

### 5.5.1 Vidaus kontrolės sistema

115. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė turi vidaus kontrolės sistemą, atitinkančią investicinių įmonių veiklos pobūdį, mastą ir sudėtingumą, pagal EBI vidaus valdymo gairių nuostatas. Atliekant šį vertinimą, reikėtų bent jau įvertinti, ar:

- a. investicinės įmonės įgyvendina vidaus kontrolės sistemą, apimančią visą organizaciją, įskaitant valdymo organo atsakomybės sritis ir užduotis bei visų verslo linijų ir vidaus padalinių veiklą, įskaitant vidaus kontrolės funkcijas, užsakomąsias paslaugas, ir platinimo kanalus;
- b. investicinės įmonės yra nustačiusios, palaiko ir reguliariai atnaujiną tinkamą rašytinę vidaus kontrolės politiką, mechanizmus ir procedūras, o juos tvirtinti turėtų valdymo organas;

- c. investicinių įmonių verslo linijos yra atsakingos už rizikos, kurią jos patiria vykdydamos savo veiklą, valdymą ir taiko kontrolės priemones, kuriomis būtų užtikrinamas vidaus ir išorės reikalavimų laikymasis;
- d. valdymo organas atsako už vidaus kontrolės sistemos, procesų ir mechanizmų sukūrimą ir jų pakankamumo ir veiksmingumo stebėseną bei už visų verslo linijų ir vidaus padalinių, įskaitant vidaus kontrolės funkcijas, priežiūrą;
- e. kai taikytina, investicinės įmonės vidaus kontrolės sistema yra individualiai pritaikyta pagal investicinės įmonės veiklos ypatumus, sudėtingumą ir su ja susijusią riziką, atsižvelgiant į grupės aplinkybes;
- f. yra nustatytas aiškus, skaidrus ir dokumentais įformintas sprendimų priėmimo procesas ir aiškus atsakomybės ir įgaliojimų paskirstymas vidaus kontrolės sistemoje, įskaitant investicinės įmonės verslo linijas, vidaus padalinius ir vidaus kontrolės funkcijų vykdytojus;
- g. laiku keičiamasi būtina informacija, įskaitant politikos priemones, mechanizmus ir procedūras bei jų naujinius, taip, kad valdymo organas, kiekviena verslo linija ir vidaus padalinys, įskaitant kiekvienos nepriklausomos vidaus kontrolės funkcijos vykdytojus, galėtų vykdyti savo pareigas;
- h. vidaus kontrolės funkcijų vykdytojai valdymo organui reguliariai laiku teikia tikslias, glaustas, išsamias, aiškias ir naudingas rašytines ataskaitas apie didelius nustatytus trūkumus ir tokios ataskaitos dėl kiekvieno naujo nustatyto didelio trūkumo apima susijusią riziką, poveikio vertinimą, rekomendacijas ir taisomąsias priemones, kurių reikia imtis;
- i. vidaus kontrolės funkcijų vykdytojai turi prieigą ir gali tiesiogiai atsiskaityti priežiūros funkciją atliekančiam valdymo organui, kad prireikus būtų galima pareikšti susirūpinimą;
- j. valdymo organas laiku ir veiksmingai stebi vidaus kontrolės funkcijų vykdytojų nustatytus faktus ir reikalauja imtis pakankamų taisomųjų veiksmų ir taikyti tolesnių veiksmų procedūrą nustatytų faktų ir taisomųjų veiksmų, kurių imtasi, atžvilgiu.

### 5.5.2 Vidaus kontrolės funkcijų vykdytojai

116. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė turi veiksmingą ir nuolatinę vidaus atitikties užtikrinimo funkciją ir, kai tinkama ir proporcinga, rizikos valdymo funkciją ir vidaus audito funkciją, kurių vykdytojai turi pakankamus įgaliojimus, statusą, išteklius ir, kai būtina, tiesioginę prieigą prie priežiūros funkciją atliekančio valdymo organo ir jo komitetų, jei jie įsteigti, įskaitant visų pirma rizikos komitetą.

117. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinės įmonės atitikties užtikrinimo funkcija ir, jei nustatyta, rizikos valdymo funkcija ir vidaus audito funkcija atitinka EBI vidaus valdymo gairių 5 antraštinės dalies nuostatas.

## 5.6 Rizikos valdymo sistema

118. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė yra įdiegusi tinkamą rizikos valdymo sistemą ir tinkamus rizikos valdymo procesus. Kompetentingos institucijos turėtų bent jau peržiūrėti:
- a. rizikos strategiją, norimą prisiimti riziką ir rizikos valdymo sistemą;
  - b. ICARAP sistemą;
  - c. jautrumą cikliškiems ekonominiams svyravimams.

### 5.6.1 Rizikos valdymo sistema, norima prisiimti rizika ir strategija

119. Vertindamos rizikos valdymo sistemą, kompetentingos institucijos turėtų analizuoti, koku mastu ji integruota į bendrąją investicinės įmonės strategiją ir kaip ją veikia. Pirmiausia kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar yra tinkamos ir nuoseklios sąsajos tarp verslo strategijos, rizikos strategijos, norimos prisiimti rizikos ir rizikos valdymo sistemos bei kapitalo ir likvidumo valdymo sistemų.
120. Apžvelgdamos investicinės įmonės rizikos strategiją, norimą prisiimti riziką ir rizikos valdymo sistemą, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti bent tai, ar:
- a. investicinės įmonės turi holistinę visos investicinės įmonės rizikos valdymo sistemą, kuri apima visą organizaciją ir kurioje visapusiškai pripažįstamas visų investicinės įmonės rizikos pozicijų, įskaitant riziką, kurią investicinė įmonė kelia sau, savo klientams ir rinkai, likvidumo riziką, ypač į rizikas, kurios gali padaryti reikšmingą poveikį turimų nuosavų lėšų dydžiui arba jį sumažinti, ekonominis turinys;
  - b. rizikos valdymo sistema apima visą susijusią riziką, tinkamai atsižvelgiant ir į finansinę, ir į nefinansinę riziką;
  - c. investicinė įmonė, nustatydamą ir vertindama riziką, naudoja ne tik kiekybinio vertinimo metodikas (įskaitant testavimą nepalankiausiomis sąlygomis), bet ir kokybines rizikos vertinimo priemones (įskaitant ekspertų vertinimą ir kritinę analizę);
  - d. yra užtikrintas ataskaitų apie riziką efektyvumas, tiek horizontaliai visoje investicinėje įmonėje, tiek vertikalčiai valdymo grandinėje nuodugniai apsverstant rizikos strategiją ir svarbius duomenis apie riziką bei apie juos informuojama;
  - e. į investicinės įmonės rizikos valdymo sistemą įtraukta politika, procedūros, rizikos ribos ir rizikos kontrolės priemonės, kuriomis užtikrinama, kad rizika būtų tinkamai, laiku ir nuosekliai nustatoma, matuojama ar vertinama, stebima, valdoma,

mažinama ir apie ją būtų pranešama verslo linijos, investicinės įmonės ir, kai aktualu, konsoliduotu lygmenimis;

- f. rizikos strategija ir norima prisiimti rizika visą reikšmingą riziką paverčia konkrečiomis rizikos ribomis;
- g. rizikos strategijoje ir norimoje prisiimti rizikoje tinkamai atsižvelgta į investicinės įmonės norimą prisiimti riziką ir finansinius išteklius, taip pat į priežiūrinius nuosavų lėšų ir likvidumo reikalavimus bei kitas priežiūros priemones ir reikalavimus;
- h. investicinė įmonė yra nustačiusi sprendimų, dėl kurių atitikties užtikrinimo funkcijos vykdytojai arba, kai aktualu, rizikos valdymo funkcijos vykdytojai išreiškė neigiamą nuomonę, patvirtinimo procedūras.

### **5.6.2 Vidaus kapitalo pakankamumo vertinimo proceso ir vidaus rizikos vertinimo proceso sistema (ICARAP)**

121. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar individualiu lygmeniu investicinės įmonės, kurios nėra mažos ir tarpusavio sąsajų neturinčios investicinės įmonės pagal Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnį arba kurių atžvilgiu kompetentingos institucijos pasinaudojo Direktyvos (ES) 2019/2034 24 straipsnio 2 dalies antroje pastraipoje numatyta teise veikti savo nuožiūra, arba konsoliduotu lygmeniu investicinių įmonių grupės yra parengusios patikimą, veiksmingą ir išsamią tvarką, strategijas ir procesus, kad galėtų nuolat vertinti ir prižiūrėti vidaus kapitalo ir likvidžiojo turto sumas, rūšis ir paskirstymą, kurie, jų nuomone, yra tinkami siekiant padengti riziką, kurią jos gali kelti kitiems ir kuri kyla arba gali kilti pačioms investicinėms įmonėms, atsižvelgiant į tos rizikos pobūdį ir lygį. Tokia tvarka, strategijos ir procesai turėtų būti vidaus kapitalo pakankamumo ir vidaus rizikos vertinimo proceso, kuris gali būti toliau skaidomas į vidaus kapitalo pakankamumo vertinimo procesą (ICAAP) ir vidaus likvidumo pakankamumo vertinimo procesą (ILAAP), dalis.
122. Investicinių įmonių, kurios atitinka Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio 1 dalyje nustatytas priskyrimo prie mažų ir tarpusavio sąsajų neturinčių įmonių sąlygas, atveju, kai jų kompetentingos institucijos prašo taikyti reikalavimus pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 24 straipsnio 2 dalį, kompetentingos institucijos turėtų atlikti vertinimą, kai mano, kad tai tinkama.
123. Šie vertinimai turėtų padėti apskaičiuoti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą ir įvertinti kapitalo pakankumą, kaip aptarta 7 antraštinėje dalyje, taip pat įvertinti likvidumo pakankumą, kaip aptarta 9 antraštinėje dalyje.

#### **ICARAP patikimumas**

124. Vertindamos ICARAP patikimumą, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, kai aktualu, atskirdamos ICAAP ir ILAAP, ar:
- a. ICARAP sudaranti tvarka, strategijos ir procesai yra tinkami ir proporcingi investicinės įmonės veiklos pobūdžiui, dydžiui ir sudėtingumui;

- b. investicinė įmonė reguliariai peržiūri ICARAP sudarančią tvarką, strategijas ir procesus;
- c. investicinių įmonių taikomos metodikos ir prielaidos yra tinkamos ir pagrįstos patikimais empiriniais įvesties duomenimis;
- d. ar patikimumo lygis atitinka norimą prisiimti riziką;
- e. ar turimo vidaus kapitalo arba likvidumo išteklių, kuriuos investicinė įmonė analizuoja per ICARAP, apibrėžtis ir sudėtis dera su investicinės įmonės įvertinta rizika ir yra tinkami naudoti apskaičiuojant nuosavas lėšas ir likvidumo atsargas.

### ICARAP veiksmingumas

125. Vertindamos ICARAP veiksmingumą kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, kai aktualu, atskirdamos ICAAP ir ILAAP, ar:

- a. investicinė įmonė atsižvelgia į ICARAP ir jo rezultatus sprendimų priėmimo ir valdymo procesuose visais investicinės įmonės lygmenimis;
- b. investicinė įmonė naudoja ICARAP ir jo rezultatus valdydama riziką, kapitalą ir likvidumą;
- c. investicinė įmonė turi politiką, procedūras ir priemones, kurios padeda:
  - i. aiškiai nustatyti funkcijų vykdytojus ir (arba) atitinkamus komitetus, atsakingus už įvairius ICARAP elementus;
  - ii. planuoti kapitalą ir likvidumo išteklius: apskaičiuoti kapitalą ir likvidumo išteklius, kurių reikės ateityje bendrajai strategijai arba reikšmingiems sandoriams įgyvendinti;
  - iii. paskirstyti ir stebėti kapitalą ir likvidumo išteklius pagal verslo linijas ir rizikos rūšis, visų pirma nustatant rizikos ribas pagal verslo linijas, subjektus arba konkrečius rizikos veiksmus taip, kad būtų užtikrintas bendrasis investicinės įmonės vidaus kapitalo ir likvidumo išteklių pakankamumas;
  - iv. reguliariai ir operatyviai teikti kapitalo ir likvidumo pakankamumo ataskaitas vyresniajai vadovybei ir valdymo organui;
  - v. užtikrinti vyresniosios vadovybės ar valdymo organo informuotumą ir veiksmus, kai verslo strategija ir (arba) reikšmingi pavieniai sandoriai gali būti nesuderinami su ICAAP ir turimu vidaus kapitalu arba su ILAAP ir turimais vidaus likvidumo ištekliais;
- d. ar valdymo organas įrodo tinkamą įsipareigojimą ICARAP ir jo rezultatų atžvilgiu ir žinias apie juos ir
- e. ICARAP savo pobūdžiu yra orientuotas į ateitį, nes įvertina vidaus kapitalo ir likvidumo turto suderinamumą su strateginiais planais.

## ICARAP išsamumas

126. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar ICARAP tinkamai aprėpia investicinės įmonės verslo modelį, verslo linijas, veiklą ir juridinius asmenis. Remdamosi šiuo vertinimu, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti ICARAP tinkamumą nustatant ir vertinant riziką, kuri kyla ar gali kilti investicinei įmonei arba kurių investicinė įmonė kelia kitiems, ir ICARAP atitiktį teisiniams reikalavimams. Pirmiausia jos turėtų vertinti:
- a. ar ICARAP yra vykdomi darniai ir proporcingai visose atitinkamose investicinės įmonės verslo linijose, veikloje ir visuose juridiniuose subjektuose rizikai nustatyti ir įvertinti;
  - b. jei kurio nors subjekto vidaus valdymo tvarka ar procesai skiriasi nuo kitų grupės subjektų, ar šie skirtumai yra pagrįsti. Tai, kad tik dalis grupės yra įdiegusi pažangesnius modelius, yra pateisinama tuo, kad nepakanka duomenų kai kurių verslo linijų, veiklos arba juridinių subjektų parametrams įvertinti, tik tos verslo linijos, veikla arba juridiniai subjektai neturi būti likusio portfelio rizikos koncentracijos šaltinis.

### 5.6.3 Ciklišų ekonominių svyravimų investicinės įmonės vertinimas

127. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinės įmonės atlieka išsamų rizikos, kuri yra reikšminga jų verslui ir veiklos modeliui, jų portfelio sudėčiai arba jų prekybos strategijoms, vertinimą. Tai turėtų apimti šios rizikos vertinimą ciklišų ekonominių svyravimų kontekste ir poveikį, kurį tokie svyravimai gali turėti investicinių įmonių gebėjimui patenkinti savo nuosavų lėšų reikalavimus, finansuoti savo vykdomą verslo veiklą arba tvarkingai likviduotis.
128. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinės įmonės, vykdančios Direktyvos 2014/65/ES I priedo A skirsnio 3 arba 6 punkte nurodytą veiklą, atlieka išsamesnį vertinimą, taikydamos testavimą nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizę, tikėdamosi, kad jos atspindės taikymo sritį ir sudėtingumo lygį, atitinkantį investicinių įmonių veiklos pobūdį, mastą ir sudėtingumą.
129. Kompetentingos institucijos turėtų peržiūrėti investicinių įmonių atliktus ciklišų ekonominių svyravimų vertinimus, prireikus atlikdamos testavimą nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizę, ir jų rezultatus. Kai, remiantis tokia peržiūra, investicinės įmonės ciklišų ekonominių svyravimų poveikio vertinimai yra pakankamai patikimi, tokios peržiūros rezultatai turėtų būti naudojami įvairių SREP elementų vertinimui atlikti, visų pirma:
- a. turėtų būti atsižvelgiama į galimų bendrosios valdymo tvarkos arba visos investicinės įmonės kontrolės priemonių trūkumų, nustatytų atliekant peržiūrą, nustatymą;
  - b. nustatant atitinkamus verslo pažeidžiamumo aspektus, į kuriuos reikėtų atsižvelgti vertinant investicinių įmonių verslo modelio gyvybingumą ir jų strategijų tvarumą pagal 4 antraštinę dalį;



- c. kompetentingos institucijos, vertindamos atskirą kapitalo riziką, kaip nurodyta 6 antraštinėje dalyje, arba likvidumo riziką, kaip nurodyta 8 antraštinėje dalyje, turėtų atsižvelgti į atliekant peržiūrą nustatytų atskirų rizikos sričių galimų rizikos valdymo ir kontrolės priemonių pažeidžiamumo ar trūkumų nustatymą ir
  - d. galimai nustatant gaires dėl papildomų nuosavų lėšų (P2G), peržiūrėto kapitalo planavimo ir kitų priemonių, kaip nustatyta 7 ir 10 antraštinėse dalyse.
130. Vertindamos Direktyvos 2014/65/ES I priedo A skirsnio 3 arba 6 punkte nurodytą veiklą vykdančių investicinių įmonių testavimą nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizę ir jų rezultatus, kompetentingos institucijos ypatingą dėmesį turėtų skirti:
- a. scenarijų, kurie turėtų būti svarbūs investicinės įmonės verslo modeliui arba atskiroms verslo linijoms ar portfeliams ir rinkai, kurioje ji veikia, atrankos tinkamumui;
  - b. pagrindinėms prielaidoms, metodikoms ir rizikos veiksniams, įskaitant scenarijaus sunkumą;
  - c. nustatytos reikšmingos rizikos ir pažeidžiamumo aspektų padengimui ir jų poveikiui investicinių įmonių gebėjimui gauti pelną ir laikytis kapitalo pakankamumo reikalavimų ir
  - d. jų rezultatų panaudojimui investicinės įmonės rizikos ir strateginiam valdymui prieš atsižvelgiant į atitinkamus valdymo veiksmus ir į juos atsižvelgus.
131. Vertindamos tarpvalstybinių grupių testavimą nepalankiausiomis sąlygomis bei jautrumo analizes ir jų rezultatus, kompetentingos institucijos, atsižvelgdamos į finansavimo sunkumus, kurių galima tikėtis nepalankiausiomis sąlygomis, turėtų analizuoti kapitalo ir likvidumo perdavimą tarp juridinių subjektų arba padalinių nepalankiausiomis sąlygomis, taip pat grupės viduje nustatytą finansinės paramos susitarimų veikimą.
132. Jei kompetentingos institucijos nustato cikliškų ekonominių svyravimų vertinimo sistemos trūkumus arba, kai aktualu, scenarijų ar prielaidų, kurias investicinės įmonės naudoja testavimui nepalankiausiomis sąlygomis ar jautrumo analizei, struktūros trūkumus, jos gali reikalauti, kad investicinės įmonės atitinkamai pakartotinai atliktų savo analizę arba kai kurias konkrečias dalis, naudodamos kompetentingų institucijų pateiktas pakeistas prielaidas arba konkrečius nustatytus scenarijus.

## 5.7 PP / TF rizika ir su rizikos ribojimu susiję klausimai

133. Analizuodamos vidaus valdymo sistemą ir visos investicinės įmonės kontrolės priemones, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti ir į iš PPP / TFP priežiūros institucijos gautus vertinimus, taip pat įvertinti, ar dėl jų kyla su rizikos ribojimu susijusių problemų. Taip visų pirma gali būti tais atvejais, kai išvadose nurodyti reikšmingi investicinės įmonės PPP / TFP sistemų ir kontrolės priemonių trūkumai. Priešingai, jei kompetentingos institucijos vertinime nurodyta, kad dėl investicinės įmonės vidaus kontrolės priemonių ir valdymo sistemos bei visos

investicinės įmonės kontrolės priemonių trūkumų kyla rizikos ribojimo problemų, susijusių su PP / TF rizika, kompetentingos institucijos turėtų to vertinimo rezultatais pasidalyti su PPP / TFP priežiūros institucijomis.

134. Kompetentingos institucijos turėtų vertinti, ar bendra investicinės įmonės valdymo sistema apima ir PP / TF rizikos valdymą.
135. Laikydamosi EBI vidaus valdymo gairių ir Bendrų ESMA ir EBI gairių dėl valdymo organo narių ir pagrindines funkcijas atliekančių asmenų tinkamumo vertinimo, kompetentingos institucijos turėtų rizikos ribojimo požiūriu vertinti, ar laikomasi valdymo organo atsakomybės dėl PP / TF rizikos. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į visą papildomą informaciją, gautą iš PPP / TFP priežiūros institucijų po jų atlikto vertinimo.

### 3 kategorijos investicinės įmonės

136. Proporcingumo sumetimais, kai mažesnę PP / TF riziką pateisina klientų rūšys ir investicinės įmonės veiklos pobūdis, mastas ir sudėtingumas, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti bent tai, ar bendra investicinės įmonės valdymo sistema taip pat apima PP / TF rizikos valdymą.

## 5.8 Informacinės ir ryšių technologijos

137. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė turi patvarias, veiksmingas ir patikimas informacines sistemas ir ar jų vidaus kontrolės funkcijų vykdytojai turi tinkamas IT sistemas ir paramą, kad galėtų naudotis vidaus ir išorės informacija, būtina jų pareigoms vykdyti.
138. Visų pirma kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė gali užtikrinti savo tinklų ir informacinių sistemų saugumą, kad būtų užtikrintas jų procesų, duomenų ir turto konfidencialumas, vientisumas ir prieinamumas.
139. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar informacinės sistemos veiksmingai palaiko investicinės įmonės veiklą ir rizikos valdymą.

## 5.9 Nenumatytų atvejų ir veiklos tęstinumo planavimas

140. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė yra užtikrinusi patikimą veiklos tęstinumo valdymą, kad užtikrintų savo gebėjimą nuolat vykdyti veiklą ir apriboti nuostolius veiklai rimtai sutrikus.
141. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė:
  - a. turi ir yra išbandžiusi nenumatytų atvejų ir veiklos tęstinumo planus, taip užtikrindama, kad investicinė įmonė tinkamai reaguotų į ekstremaliąsias situacijas ir galėtų užtikrinti savo svarbiausios veiklos ir funkcijų tęstinumą, sutrikus įprastoms veiklos procedūroms;

- b. tinkamai dokumentavo ir įgyvendino nenumatytų atvejų ir veiklos tęstinumo planus.

## 5.10 Taikymas konsoliduotu lygmeniu ir padariniai grupės subjektams

142. Konsoliduotu lygmeniu greta pirmesniuose skirsniuose aptartų elementų kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar:

- a. konsoliduotos investicinės įmonės valdymo organas supranta ne tik tai, kaip organizuojama grupės veikla, bet ir įvairių grupės subjektų paskirtį ir jų tarpusavio sąsajas bei ryšius;
- b. grupės organizacinė ir teisinė struktūra yra aiški, skaidri ir tinkama pagal verslo ir operacijų mastą ir sudėtingumą;
- c. investicinė įmonė visoje grupėje yra įdiegusi veiksmingą valdymo informacijos ir atsiskaitymo sistemą, kuri taikoma visiems padaliniams ir juridiniams subjektams, ir ar ši informacija investicinės įmonės patronuojančiosios įmonės valdymo organui pateikiama laiku;
- d. konsoliduojančios investicinės įmonės valdymo organas yra parengęs nuoseklias visai grupei skirtas strategijas, įskaitant visai grupei skirtą rizikos strategiją ir norimos prisiimti rizikos valdymo sistemą;
- e. grupės rizikos valdymas apima visą reikšmingą riziką, nepaisant to, ar rizika kyla dėl nekonsoliduojamų subjektų (įskaitant specialiosios paskirties įmones (SPI), specialiosios paskirties subjektus (SPS)) ir ar nustatoma išsami visų rūšių rizika;
- f. kai nustatyta, visos grupės lygmeniu veikianti vidaus audito funkcija yra nepriklausoma, atsižvelgiant į riziką jai parengtas visos grupės audito planas, jai vykdyti paskirta pakankamai darbuotojų, ją vykdytys darbuotojai yra tiesiogiai atskaitingi konsoliduojančios investicinės įmonės valdymo organui.

143. Vertindamos vidaus valdymą ir visos investicinės įmonės kontrolės priemones patronuojamosios įmonės lygmeniu, greta šioje antraštinėje dalyje išvardytų elementų, kompetentingos institucijos turėtų vertinti, ar grupės lygmeniu nustatyta politika ir procedūros nuosekliai įgyvendinamos patronuojamosios įmonės lygmeniu ir ar grupės subjektai ėmėsi veiksmų užtikrinti, kad jų veikla atitiktų visus taikomus įstatymus ir kitus teisės aktus.

## 5.11 Išvadų apibendrinimas ir balo skyrimas

144. Atlikusios pirmiau aptartą įvertinimą, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę, ar pakankamos investicinės įmonės vidaus valdymo procedūros ir visos investicinės įmonės kontrolės priemonės. Ši nuomonė turėtų būti išdėstyta išvadų santraukoje, kartu su išvadomis, remiantis 4 lentelėje išdėstytais analizės kriterijais, pažymimas gyvybingumo balas.

4 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas vidaus valdymo ir visos investicinės įmonės kontrolės priemonių balas

Balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Analizės kriterijai
1	Vidaus valdymo sistemos ir visos investicinės įmonės kontrolės procesų trūkumai investicinės įmonės gyvybingumui kelia mažą riziką.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinė įmonė turi tvirtą ir skaidrią organizacinę struktūrą, kurioje aiškiai nustatyta atsakomybė ir rizikos atskyrimas, atsižvelgiant į rizikos valdymo ir kontrolės funkcijas.</li> <li>• Yra tvirta korporacinė kultūra, interesų konfliktų valdymas ir informavimo apie pažeidimus procesai.</li> <li>• Valdymo organo sudėtis ir veikimas yra tinkami.</li> <li>• Atlygio politika atitinka investicinės įmonės rizikos strategiją ir ilgalaikius interesus.</li> <li>• Rizikos valdymo sistema ir rizikos valdymo procesai yra tinkami.</li> <li>• Nustatyta tinkama vidaus kontrolės sistema ir tinkamos vidaus kontrolės priemonės.</li> <li>• Vidaus rizikos valdymo, atitikties užtikrinimo ir audito funkcijos yra nepriklausomos ir joms skirta pakankamai išteklių, o vidaus audito funkcija veiksmingai veikia pagal nustatytus tarptautinius standartus ir reikalavimus.</li> <li>• Informacinės ir ryšių technologijos yra tinkamos.</li> <li>• Veiklos tęstinumo ir nenumatytų atvejų planavimo tvarka yra tinkama.</li> </ul>
2	Vidaus valdymo ir visos investicinės įmonės kontrolės priemonių trūkumai kelia vidutinę ar nedidelę riziką investicinės įmonės gyvybingumui.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinė įmonė turi iš esmės tvirtą ir skaidrią organizacinę struktūrą, kurioje aiškiai nustatyta atsakomybė ir rizikos atskyrimas, atsižvelgiant į rizikos valdymo ir kontrolės funkcijas.</li> <li>• Yra iš esmės tvirta korporacinė kultūra, interesų konfliktų valdymas ir informavimo apie pažeidimus procesai.</li> <li>• Valdymo organo sudėtis ir veikimas iš esmės yra tinkami.</li> <li>• Atlygio politika iš esmės atitinka investicinės įmonės rizikos strategiją ir ilgalaikius interesus.</li> <li>• Rizikos valdymo sistema ir rizikos valdymo procesai yra iš esmės tinkami.</li> <li>• Nustatyta iš esmės tinkama vidaus kontrolės sistema ir tinkamos vidaus kontrolės priemonės.</li> <li>• Vidaus rizikos valdymo, atitikties užtikrinimo ir audito funkcijos yra nepriklausomos ir iš esmės veikia veiksmingai.</li> <li>• Informacinės ir ryšių technologijos yra iš esmės tinkamos.</li> <li>• Veiklos tęstinumo ir nenumatytų atvejų planavimo tvarka yra iš esmės tinkama.</li> </ul>

3	<p>Vidaus valdymo ir visos investicinės įmonės kontrolės priemonių trūkumai kelia vidutinę ar didelę riziką investicinės įmonės gyvybingumui.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės organizacinė struktūra ir pareigos nėra visiškai skaidrios, o rizika ne visiškai atskiriama nuo rizikos valdymo ir kontrolės funkcijų.</li> <li>• Kyla abejonių dėl korporacinės kultūros, interesų konfliktų valdymo ir (arba) informavimo apie pažeidimus procesų tinkamumo.</li> <li>• Kyla abejonių dėl valdymo organo sudėties ir veikimo tinkamumo.</li> <li>• Susirūpinimą kelia tai, kad atlygio politika gali neatitikti investicinės įmonės rizikos strategijos ir ilgalaikių interesų.</li> <li>• Kyla abejonių dėl rizikos valdymo sistemos ir rizikos valdymo procesų tinkamumo.</li> <li>• Kyla abejonių dėl vidaus kontrolės sistemos ir vidaus kontrolės priemonių tinkamumo.</li> <li>• Kyla abejonių dėl vidaus rizikos valdymo, atitikties užtikrinimo ir audito funkcijų nepriklausomumo ir efektyvaus veikimo.</li> <li>• Kyla abejonių dėl informacinių ir ryšių technologijų tinkamumo.</li> <li>• Kyla abejonių dėl veiklos tęstinumo ir nenumatytų atvejų planavimo procedūrų tinkamumo.</li> </ul>
4	<p>Vidaus valdymo sistema ir visos investicinės įmonės kontrolės procesų trūkumai investicinės įmonės gyvybingumui kelia didelę riziką.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės organizacinė struktūra ir atsakomybės sritis nėra skaidrios, o funkcijos, kurias atliekant rizika prisiimama, nėra atskirtos nuo rizikos valdymo ir kontrolės funkcijų.</li> <li>• Korporacinė kultūra, interesų konfliktų valdymo ir (arba) informavimo apie pažeidimus procesai yra netinkami.</li> <li>• Valdymo organo sudėtis ir veikimas yra netinkami.</li> <li>• Atlygio politika neatitinka investicinės įmonės rizikos strategijos ir ilgalaikių interesų.</li> <li>• Rizikos valdymo sistema ir rizikos valdymo procesai yra netinkami.</li> <li>• Vidaus rizikos valdymo, atitikties užtikrinimo ir (arba) audito funkcija nėra nepriklausoma ir (arba) vidaus audito funkcijos neveikia pagal nustatytus tarptautinius standartus ir reikalavimus; veikimas nėra veiksmingas.</li> <li>• Netinkama vidaus kontrolės sistema ir tinkamos vidaus kontrolės priemonės.</li> <li>• Informacinės ir ryšių technologijos yra netinkamos.</li> <li>• Veiklos tęstinumo ir nenumatytų atvejų planavimo tvarka yra netinkama.</li> </ul>

# 6 antraštinė dalis Rizikos kapitalui vertinimas

---

## 6.1 Bendrosios nuostatos

145. Kompetentingos institucijos turėtų balais įvertinti riziką kapitalui, kuri laikoma reikšminga investicinei įmonei. Norėdamos nustatyti vertinimo mastą, kompetentingos institucijos pirmiausia turėtų nustatyti rizikos kapitalui, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti, šaltinius. Norėdamos tai padaryti, kompetentingos institucijos turėtų pasinaudoti žiniomis, kurių įgijo vertindamos kitus SREP elementus, lygindamos investicinės įmonės padėtį su panašiomis įmonėmis ir atlikdamos visą kitą priežiūros veiklą. Kapitalo rizikos vertinimas turėtų būti atliekamas proporcingai, t. y. koreguojant analizės detalumą lygį, atsižvelgiant į investicinės įmonės pobūdį, dydį ir sudėtingumą.
146. Šioje antraštinėje dalyje išdėstytos bendros metodikos, kurias reikia taikyti vertinant atskiras rizikos sritis, rizikos valdymą ir kontrolės priemones. Joje nesiekama išvardyti visų metodų, kompetentingoms institucijoms leidžiama atsižvelgti į kitus papildomus kriterijus, kuriuos, remdamosi savo patirtimi ir atsižvelgdamos į investicinės įmonės specifiką, jos laiko svarbiais.
147. Šioje antraštinėje dalyje kompetentingoms institucijoms pateikiamos rekomendacijos dėl rizikos ir išlaidų, susijusių su galimu tvarkingu investicinės įmonės likvidavimu, vertinimo, taip pat gairės dėl šių kategorijų rizikos kapitalui, investicinėms įmonėms vykdant veiklą, vertinimo ir balų:
- a. rizika klientui;
  - b. rizika rinkai;
  - c. rizika įmonei;
  - d. kita rizika.
148. 1, 2 arba 3 kategorijai priskirtų investicinių įmonių vertinimui, atsižvelgiant į šių investicinių įmonių veiklos, kuriai suteiktas veiklos leidimas, apimtį, taikomi 147 dalies a–c punktai. Kai aktualu, kompetentingos institucijos, vertindamos mažas ir nesudėtingas investicines įmones, atitinkančias Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio kriterijus, gali atsižvelgti į 147 dalies a ir c punktus, atsižvelgdamos į tam tikrų pakategorių, išvardytų prie pirmiau minėtos rizikos kapitalui, svarbą šioms investicinėms įmonėms. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti tvarkingą investicinės įmonės likvidavimą ir kitą riziką, taip pat visų investicinių įmonių, kurioms taikomas SREP, atveju.
149. Šioje antraštinėje dalyje taip pat išdėstyti kiekvienos iš pirmiau nurodytų rizikos rūšių porūšiai, į kuriuos reikia atsižvelgti vertinant rizikas kapitalui. Atsižvelgiant į kiekvieną šių porūšių reikšmingumą konkrečiai investicinei įmonei, juos balais vertinti galima atskirai.

150. Sprendimas dėl reikšmingumo grindžiamas naujausiais turimais duomenimis ir gali būti papildytas priežiūros nuovoka.
151. Kompetentingos institucijos taip pat turėtų įvertinti kitą riziką, kuri, kaip nustatyta, yra reikšminga konkrečiai investicinei įmonei, bet nėra nurodyta pirmiau. Ta kita rizika, kurios negalima pagrįstai priskirti vienai iš trijų 147 dalies a–c punktuose išvardytų kategorijų, yra atskira rizikos kategorija. Padėti nustatyti riziką gali šie elementai:
- a. nuosavų lėšų reikalavimų veiksniai;
  - b. rizika, nustatyta taikant investicinės įmonės ICARAP arba atliekant testavimą nepalankiausiomis sąlygomis, jei žinoma;
  - c. rizika, kylanti dėl investicinės įmonės verslo modelio (įskaitant riziką, kurią nustatė kitos panašų verslo modelį taikančios investicinės įmonės);
  - d. informacija, surinkta atliekant pagrindinių rodiklių stebėseną;
  - e. vidaus ir išorės audito ataskaitose pateiktas išvados ir pastabos;
  - f. EBI rekomendacijos ir gairės, taip pat makroprudencinių institucijų arba ESRV įspėjimai ir rekomendacijos, kurios yra svarbios įmonei, ir
  - g. kompetentingoms institucijoms teikiami pranešimai apie pažeidimus ir incidentus.
152. Į pirmiau išvardytus elementus kompetentingos institucijos taip pat turėtų atsižvelgti, kai, vertindamos konkrečią riziką, planuoja savo priežiūros veiklos intensyvumą.
153. Kompetentingos institucijos turėtų patikrinti, ar investicinė įmonė laikosi Reglamente (ES) 2019/2033 nustatytų minimaliųjų reikalavimų, susijusių su rizika klientui, rizika rinkai, rizika įmonei ir pastoviųjų pridėtinių išlaidų reikalavimo. Tačiau šiomis gairėmis kompetentingoms institucijoms leidžiama išplėsti vertinimo apimtį viršijant tuos reikalavimus, kad būtų galima susidaryti išsamų rizikos kapitalui vaizdą. Visų pirma kompetentingos institucijos turėtų nustatyti atvejus, kai tam tikra rizika arba rizikos elementai nėra pakankamai padengti minimaliaisiais nuosavų lėšų reikalavimais, nepaisant to, kad laikomasi Reglamento (ES) 2019/2033 reikalavimų. Pavyzdžiui, dėl delsos, susijusios su kai kurių K veiksmų dėl slenkamojo vidurkio naudojimu, gali sumažėti veiklos pikai, o dėl priklausomų agentų naudojimo vietoj vidaus darbuotojų išlaidos gali būti įvertintos nepakankamai. Pagal šį vertinimą turėtų būti nustatomas papildomų nuosavų lėšų reikalavimas, kaip numatyta 7.2.1 skirsnyje.
154. Įgyvendindamos šioje antraštinėje dalyje nurodytas metodikas, kompetentingos institucijos turėtų naudoti informaciją, gautą stebint pagrindinius rodiklius, kaip nurodyta 3 antraštinėje dalyje. Kompetentingos institucijos, atlikdamos šį vertinimą, kai aktualu, turėtų naudoti kitus kiekybinius ir kokybinius rodiklius.
155. Atlikdamos vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų naudotis visais turimais informacijos šaltiniais, įskaitant rengiamas reguliavimo ataskaitas, *ad hoc* ataskaitas, investicinės įmonės vidaus parametrus ir ataskaitas (įskaitant vidaus audito ataskaitą, rizikos valdymo ataskaitas, per ICARAP surinktą informaciją), patikrinimų vietoje ataskaitas

ir išorės ataskaitas (įskaitant investicinės įmonės pranešimus investuotojams, reitingų agentūroms). Nors vertinti reikia konkrečią investicinę įmonę, norint nustatyti galimas rizikos kapitalui sritis, reikėtų svarstyti galimybę investicinę įmonę palyginti su panašiomis įmonėmis. Šiuo tikslu reikėtų išskirti panašias įmones, kurioms būdinga tam tikra rizika, jos gali būti kitokios, nei pasirinktos VMA ar kitai analizei atlikti.

156. Dėl kiekvienos rizikos kategorijos kompetentingos institucijos turėtų įvertinti šiuos aspektus ir skirdamos balą atsižvelgti į:
  - a. būdingą riziką (rizikos pozicijas) ir
  - b. rizikos valdymo ir kontrolės priemonių kokybę ir veiksmingumą.
157. Kompetentingos institucijos turėtų įtraukti kiekvienos rizikos kategorijos vertinimo rezultatus į išvadų santrauką, kurioje pateikiamas pagrindinių rizikos veiksnių apibūdinimas ir pažymėtas rizikos balas, kaip nurodyta tolesniuose skirsniuose.

## 6.2 Tvarkingo investicinės įmonės likvidavimo vertinimas

158. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti ir įvertinti tvarkingo investicinės įmonės likvidavimo procesą pagal įmanomus scenarijus, atspindinčius investicinės įmonės verslo modelį ir strategiją. Tokio vertinimo detalumo lygis, įskaitant svarstomų scenarijų skaičių, turėtų būti nustatomas atsižvelgiant į investicinės įmonės verslo modelį, veiklos mastą ir sudėtingumą. Atliekant vertinimą turėtų būti įtraukti bent šie elementai:
  - a. likvidavimo scenarijų nustatymas;
  - b. realistiško laikotarpio, per kurį investicinės įmonės turi būti likviduotos, nustatymas ir
  - c. investicinės įmonės likvidavimo poveikio jos klientams, sandorio šalims ir rinkoms bei pačiai investicinei įmonei vertinimas.

### 6.2.1 Likvidavimo scenarijų nustatymas

159. Yra daug scenarijų, pagal kuriuos investicinė įmonė gali būti likviduojama. Atliekamos analizę, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į vieną ar daugiau scenarijų, pagal kuriuos investicinė įmonė tampa negyvybinga ir yra priversta nutraukti savo veiklą. Štai keli tipiniai scenarijai, kuriuos kompetentingos institucijos gali apsvarstyti:
  - a. dideli finansiniai nuostoliai dėl didelių rinkos svyravimų ir
  - b. ypatingos svarbos infrastruktūros objektų, kurių neįmanoma laiku pakeisti, praradimas.
160. Siekdamas nustatyti tinkamus scenarijus pagal 159 dalį, kompetentingos institucijos, remdamosi pagal 4 antraštinę dalį („Verslo modelio analizė“) atlikta analize, kai aktualu, turėtų atsižvelgti į šią informaciją:
  - a. investicinės įmonės teisinę formą ir susijusius taikytinus nemokumo reikalavimus;



- b. investicinės įmonės verslo modelį ir susijusius pažeidžiamumo aspektus;
  - c. pagrindinius investicinės įmonės pajamų ir sąnaudų veiksnius;
  - d. pagrindines pinigų įplaukas ir pinigų išmokas;
  - e. pagrindines vidaus arba užsakomąsias veiklos priemones ir procesus (pagrindines IT sistemas) ir
  - f. pagrindinę verslo veiklą, ypač tą, kurią gali būti sunku nutraukti arba kuriai būdinga glaudi vidaus ir (arba) išorės tarpusavio sąsaja.
161. Jei yra parengtas gaivinimo planas, jei tinkama, kompetentingos institucijos turėtų remtis gaivinimo plano scenarijais, taikydamos vis nepalankesnes sąlygas iki likvidavimo (t. y. tais atvejais, kai gaivinimo galimybių nebus).

### 6.2.2 Sklandaus likvidavimo laikotarpio nustatymas

162. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti tinkamą laikotarpį, per kurį investicinė įmonė turi sklandžiai nutraukti veiklą. Visų pirma kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar sklandžiam investicinių įmonių likvidavimui reikėtų ilgesnio nei trijų mėnesių laikotarpio.
163. Siekdamas nustatyti numatomą sklandaus likvidavimo laikotarpį, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į aspektus, kurie išsamiai aprašyti 165–167 dalyse ir kurie gali turėti įtakos likvidavimo trukmei. Kompetentingos institucijos taip pat gali remtis vidutiniu sklandaus likvidavimo laikotarpiu, kuris anksčiau buvo taikomas jų jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje esančioms investicinėms įmonėms, turinčioms panašių savybių.

### 6.2.3 Likvidavimo poveikio klientams, sandorio šalims ir rinkoms vertinimas

164. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti įvairius suinteresuotuosius subjektus, kuriems galėtų turėti įtakos investicinės įmonės likvidavimas pagal analizuojamus scenarijus. Atlikdamos poveikio vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti bent į pagrindinius investicinės įmonės klientus, kitas sandorio šalis ir rinkas.
165. Kompetentingos institucijos turėtų atlikti likvidavimo poveikio investicinės įmonės klientams vertinimą. Toks vertinimas turėtų apimti bent šiuos aspektus, jeigu yra atitinkamos informacijos:
- a. investicinių įmonių gebėjimą užbaigti neįvykdytą sandorį ir pasekmes, kurias toks užbaigimas gali turėti klientams ir pačiai investicinei įmonei (t. y. ar investicinė įmonė patirs nuostolių dėl baudų už veiklos nutraukimą ar dėl teisinių mokesčių);
  - b. kai sutartys negali būti atšauktos, investicinės įmonės gebėjimą jas visas perduoti kitoms finansų įstaigoms ir tai, kokiomis sąnaudomis tai gali būti padaryta, ir
  - c. investicinės įmonės gebėjimą laiku grąžinti turimus klientų pinigus ir investicinės įmonės saugomą jų turtą, laikantis pagal Direktyvą 2014/65/ES nustatytų taisyklių.

166. Kompetentingos institucijos turėtų atlikti likvidavimo poveikio rinkoms, kuriose investicinė įmonė vykdo veiklą, vertinimą. Kompetentingos institucijos turėtų skirti ypatingą dėmesį šioms situacijoms:
- kai didelė investicinės įmonės veiklos dalis vykdoma vienoje ar keliuose konkrečiose rinkose ir
  - kai investicinė įmonė yra pagrindinis verslo paslaugų teikėjas konkrečioje rinkoje.

#### **6.2.4 Likvidavimo poveikio investicinei įmonei vertinimas**

167. Remdamosi investicinės įmonės organizacinės struktūros ir veiklos modelio analize, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti pagrindinę investicinės įmonės riziką likvidavimo atveju. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į šiuos aspektus tiek, kiek jie yra svarbūs investicinei įmonei ir jeigu yra informacijos:
- investicinės įmonės gebėjimą padengti savo veiklos sąnaudas, įskaitant pagrindinių vidaus ar užsakomųjų procesų ir IT sistemų išlaikymo sąnaudas, kad ji galėtų toliau veikti tokiu lygiu, kad būtų galima tvarkingai nutraukti veiklą;
  - investicinės įmonės gebėjimą laiku perleisti savo ilgalaikį turtą ir padengti susijusius nuostolius;
  - investicinės įmonės gebėjimą valdyti ir (arba) atleisti savo darbuotojus, atsižvelgiant į atitinkamų darbo teisės aktų reikalavimus, ypač tais atvejais, kai investicinė įmonė turi tarpvalstybinių subjektų, ir su tuo susijusias galimas išlaidas (visų pirma atsižvelgiant į galimas išeitines išmokas);
  - investicinės įmonės gebėjimą išlaikyti pagrindinius darbuotojus, kad ji galėtų nutraukti veiklą ir padengti su tuo susijusias galimas išlaidas, ir
  - bet kokias kitas veiklos sąnaudas arba riziką, galinčią atsirasti likvidavimo proceso metu.

### **6.3 Rizikos klientui vertinimas**

#### **6.3.1 Bendrosios nuostatos**

168. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti riziką klientui, kylančią dėl visų rūšių pozicijų, įskaitant nebalansines pozicijas: valdomo turto, turimų kliento pinigų, saugomo ir administruojamo turto ir tvarkomų kliento pavedimų. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 29 straipsnio 1 dalį jos taip pat turėtų atsižvelgti į klientų pinigams taikomą atskyrimą reglamentuojančius nacionalinės teisės aktus ir galimybę investicinei įmonei turėti profesinės civilinės atsakomybės draudimą kaip veiksmingą rizikos valdymo priemonę.
169. Vertindamos riziką klientui, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į skirtingas klientų rūšis ir investicinės įmonės veiklos, susijusios su šiais klientais, pobūdį ir sudėtingumą.

### 6.3.2 Būdingos rizikos klientui vertinimas

170. Vertindamos būdingą riziką klientui, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti pagrindinius investicinės įmonės rizikos klientui K veiksnų sumos veiksnius ir įvertinti prudencinio šios rizikos poveikio investicinei įmonei reikšmingumą. Būdingos rizikos klientui vertinimą turėtų sudaryti šie pagrindiniai etapai:
  - a. preliminarus vertinimas;
  - b. paslaugų ir veiklos, susijusios su klientų turto valdymu, klientų pinigų laikymu, klientų turto apsauga ir klientų pavedimų tvarkymu, pobūdžio ir masto vertinimas ir
  - c. su šia veikla susijusių sistemų ir procesų vertinimas.
171. Kompetentingos institucijos turėtų vertinti ir esamą, ir galimą riziką klientui.
172. Prireikus kompetentingos institucijos taip pat turėtų atlikti detalesnį vertinimą, pavyzdžiui, pavienių klientų lygmeniu.

#### Preliminarus vertinimas

173. Norėdamos nustatyti rizikos klientui vertinimo mastą, kompetentingos institucijos pirmiausia turėtų nustatyti rizikos klientui, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti, šaltinius.
174. Kompetentingos institucijos turėtų analizuoti bent šiuos dalykus:
  - a. norimą prisiimti riziką, susijusią su rizika klientui, atsižvelgiant į investicinės įmonės verslo modelį;
  - b. rizikos klientui K veiksnio sumos svorį, palyginti su bendra K veiksnio suma;
  - c. kliento rizikos K veiksnio sumos prognozes, jei yra;
  - d. investicinės įmonės balansinių ir nebalansinių su klientu susijusių straipsnių pobūdį, dydį ir sudėtį;
  - e. jei yra, veiklos nuostolių kliento sąskaitose išlaidas ir mokesčius.
175. Kompetentingos institucijos turėtų atlikti preliminarią analizę ir analizuoti pirmiau nurodytų rodiklių pokytį per tam tikrą laikotarpį, kad susidarytų pagrįstą nuomonę apie pagrindinius investicinės įmonės rizikos klientui veiksnius.

#### Valdomas turtas (VT)

176. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti riziką, kad klientai patirs nuostolių dėl netinkamo valdomo klientų turto valdymo. Į valdomą turtą įeina ir diskrecinio portfelio valdymo turtas, ir nuolatiniai nediskreciniai patariamieji susitarimai. Ši rizika, be kitų šaltinių, gali kilti dėl įgaliojimų sąlygų pažeidimo, pernelyg didelio santykio tarp skolinto ir

nuosavo kapitalo, pernelyg didelės koncentracijos, turto, kurio likvidumas sumažėja, arba nepakankamo produktų sudėtingumo, palyginti su įgaliojimais.

177. Kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos rizikos šaltinius:
- a. įgaliojimų, investicijų politikos pareiškimo arba įgyvendintų strategijų sudėtingumą;
  - b. klientų profilius (valstybės fondai, instituciniai investuotojai, įmonės ar mažmeninės prekybos įmonės) ir priimtina riziką;
  - c. pagrindinio portfelio turto klases;
  - d. valdomo turto sumą.

### Turimi klientų pinigai

178. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti riziką, kad klientų pinigai bus prarasti ir teks atlyginti klientų nuostolius dėl investicinės įmonės netinkamo klientų sąskaitų valdymo.
179. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar klientų pinigai laikomi pagal nacionalinę teisę, susijusią su klientų pinigų apsauga, ir ar juos galima aiškiai atskirti nuo pačios investicinės įmonės pinigų.
180. Kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos rizikos šaltinius:
- a. sąskaitos rūšį (indėlis komerciniame banke);
  - b. susitarimą dėl investicinės įmonės prieigos prie klientų pinigų;
  - c. leidžiamą investicijų politiką klientų pinigų atžvilgiu;
  - d. bendrąsias sąskaitas arba pavienes atskirtas sąskaitas;
  - e. klientų pinigų atsekamumą;
  - f. turimų klientų pinigų sumą ir klientų skaičių;
  - g. valiutas, naudojamas klientų sąskaitoms.

### Saugomas ir administruojamas turtas

181. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti riziką, kad klientai patirs nuostolių ir teks atlyginti klientų nuostolius dėl netinkamo investicinės įmonės vykdomo turto saugojimo ir administravimo.
182. Kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos rizikos šaltinius:
- a. turimos užtikrinimo priemonės pakartotinį panaudojimą;
  - b. turto likvidavimo teises;

- c. užtikrinimo priemonės nuvertėjimą;
- d. Iš kitų finansų subjektų gaunamus ir jiems perduodamus pavedimus;
- e. turto rūšis;
- f. operacijas arba operacijų neįvykdymą dėl įvykių, susijusių su turtu (balsavimas visuotiniame susirinkime, atkarpos išmoka, teisių emisijos).

### Tvarkomi klientų pavedimai

183. Kompetentingos institucijos, tvarkydamos klientų pavedimus, turėtų įvertinti veiklos nuostolių riziką. Ši rizika gali kilti dėl sistemos arba žmogiškųjų klaidų dėl sudėtingų procesų, procedūrų ir IT sistemų (įskaitant naujų technologijų naudojimą) tiek, kad dėl jų gali atsirasti klaidų, įskaitant vėlavimą, netikslius duomenis arba saugumo pažeidimus.
184. Kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos rizikos šaltinius:
- a. tvarkomų klientų pavedimų skaičių ir sumą;
  - b. pagrindinio turto pobūdį (nebiržinis, daugiau ar mažiau likvidus ir pan.);
  - c. pavedimų rūšis ir charakteristikas (pagal blokus, fiksuotą kainą ir pan.);
  - d. perdavimo arba vykdymo charakteristikas (elektroninė prekyba arba balsu ir pan.);
  - e. perdavimo ar vykdymo procesus ir organizavimą (specializuoti skyriai pagal turto klases, pardavėjai, prekyba savo sąskaita, patekimas į rinką ir pan.).

### 6.3.3 Rizikos klientui valdymo ir kontrolės priemonių vertinimas

185. Norėdamos visapusiškai suprasti investicinės įmonės rizikos klientui profilį, kompetentingos institucijos taip pat turėtų peržiūrėti rizikos valdymo sistemą, kuria paremta jos veikla. Šiuo tikslu, kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų vertinti šiuos elementus:
- a. investicinė įmonė turi patikimą, aiškiai suformuluotą ir dokumentais pagrįstą rizikos strategiją, kurią tinkamai patvirtino valdyba ir kuri apima turto valdymą, pinigų srautų valdymą įmonėje ir saugomo bei administruojamo turto valdymą;
  - b. investicinė įmonė turi tinkamą organizacinę sistemą, užtikrinančią veiksmingą paslaugų teikimą klientams, ir pakankamus (tiek kokybinius, tiek kiekybinius) žmogiškuosius ir techninius išteklius (tiesioginio ir netiesioginio klientų aptarnavimo padaliniai, informacinės sistemos);
  - c. investicinė įmonė turi patvarią ir išsamią kontrolės sistemą (kontrolės funkcijų veiksmingumas ir nepriklausomumas) ir patikimas apsaugos priemonės, kad sumažintų savo riziką klientams pagal valdymo strategiją ir norimą prisiimti riziką;

- d. investicinė įmonė turi aiškiai apibrėžtą operacinės rizikos klientams nustatymo, valdymo, vertinimo ir kontrolės politiką ir procedūras;
- e. įmonės prieigos prie klientų sąskaitų teisės atitinka galiojančius teisės aktus.

### 6.3.4 Išvadų apibendrinimas ir balo skyrimas

186. Atlikusios pirmiau nurodytą vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie investicinės įmonės riziką klientui. Ši nuomonė turėtų būti išdėstyta išvadų santraukoje, prie jos pažymimas rizikos balas, remiantis 5 lentelėje išdėstytais analizės kriterijais. Jeigu, atsižvelgdama į tam tikrų rizikos veiksnių reikšmingumą, kompetentingos institucijos nusprendžia šiuos veiksnius vertinti ir jiems balą skirti atskirai, šioje lentelėje išdėstytų rekomendacijų reikėtų, kiek tai yra galima, laikytis pagal analogiją.

5 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas rizikos klientui balas

Rizikos balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Būdingosios rizikos analizės kriterijai	Tinkamų valdymo ir kontrolės priemonių analizės kriterijai
1	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pagal rizikos pozicijos pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika nėra reikšminga arba yra labai maža.</li> <li>• Sudėtingų produktų ir sandorių pozicija nėra reikšminga arba yra labai maža.</li> <li>• Koncentracijos rizikos lygis nėra reikšmingas arba yra labai mažas.</li> <li>• Su procesais ir sistemomis susijusios rizikos lygis nėra reikšmingas arba yra labai mažas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės valdymas ir kontrolės priemonės dera su jos bendrąja strategija ir norima prisiiinti rizika.</li> <li>• Organizacinė sistema yra tvirta, atsakomybės sritys aiškiai paskirstytos, riziką prisiimančių subjektų pareigos aiškiai atskirtos nuo rizikos valdymo ir kontrolės funkcijų.</li> <li>• Vertinimo, stebėsenos ir pranešimo sistemos yra tinkamos.</li> </ul>
2	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla vidutinė arba maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<p>Pagal rizikos pozicijos pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika yra maža arba vidutinė.</p> <p>Sudėtingų produktų ir sandorių pozicija yra maža arba vidutinė.</p> <p>Koncentracijos rizikos lygis yra mažas arba vidutinis.</p> <p>Su procesais ir sistemomis susijusios rizikos lygis yra mažas arba vidutinis.</p>	

3	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla vidutinė arba didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pagal rizikos pozicijos pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika yra vidutinė arba didelė.</li> <li>• Sudėtingų produktų ir sandorių pozicija yra vidutinė arba didelė.</li> <li>• Koncentracijos rizikos lygis yra vidutinis arba didelis.</li> <li>• Su procesais ir sistemomis susijusios rizikos lygis yra vidutinis arba didelis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės valdymas ir kontrolės priemonės nedera su jos bendrąja strategija palyginti su prisiimti rizika.</li> <li>• Organizacinėje sistemoje atsakomybės sritys nėra aiškiai paskirstytos, riziką prisiimančių subjektų pareigos nėra aiškiai atskirtos nuo valdymo ir kontrolės funkcijų.</li> </ul>
4	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pagal rizikos pozicijos pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika yra didelė.</li> <li>• Sudėtingų produktų ir sandorių pozicija yra didelė.</li> <li>• Koncentracijos rizikos lygis yra didelis.</li> <li>• Su procesais ir sistemomis susijusios rizikos lygis yra didelis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vertinimo, stebėsenos ir pranešimo sistemos yra nepakankamos arba nepakankamai nuoseklios, kai kurių rūšių rizika nėra tinkamai stebima arba apie ją nepranešama.</li> </ul>

## 6.4 Rizikos rinkai vertinimas

### 6.4.1 Bendrosios nuostatos

187. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti riziką rinkai, kylančią dėl visų rūšių pozicijų: pozicijų, kurioms netaikoma tarpuskaita (t. y. pozicijų, apskaičiuotų pagal grynosios pozicijų rizikos metodiką), ir pozicijų, kurioms taikoma tarpuskaita arba garantinės įmokos nustatymas (t. y. pozicijų, apskaičiuotų pagal suteikiamos tarpuskaitos garantinės įmokos metodiką).
188. Vertindamos riziką rinkai, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į investicinės įmonės veiklos apimtį, pobūdį ir sudėtingumą.

### 6.4.2 Būdingos rizikos rinkai vertinimas

189. Vertindamos būdingą rinkos riziką, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti pagrindinius investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijos veiksnius ir įvertinti reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei riziką. Būdingos rinkos rizikos vertinimą turėtų sudaryti šie pagrindiniai etapai:
- a. preliminarus vertinimas;

- b. investicinės įmonės pozicijų, kuriose patiriama rizika rinkai, pobūdžio ir sudėties vertinimas;
- c. pelningumo vertinimas;
- d. rinkos koncentracijos rizikos vertinimas;
- e. prudencinio prekybos knygos pozicijų vertinimo sistemos vertinimas ir
- f. modelio rizikos vertinimas (t. y. reguliavimo tikslais naudojami modeliai).

### Preliminarus vertinimas

190. Norėdamos nustatyti rizikos rinkai vertinimo mastą, kompetentingos institucijos pirmiausia turėtų nustatyti rizikos rinkai, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti, šaltinius.
191. Kompetentingos institucijos turėtų analizuoti bent šiuos dalykus:
- a. investicinės įmonės rinkos veiklą, verslo linijas ir produktus;
  - b. pagrindinę į prekybos knygą įtraukto rinkos rizikos portfelio strategiją ir vykdant rinkos veiklą norimą prisiimti riziką;
  - c. santykinę prekybos knygų pozicijų svarbą pagal visą turtą, ilgainiui įvykusių pokyčius ir investicinės įmonės šioms pozicijoms taikomą strategiją, jei ji žinoma;
  - d. santykinę grynosios grąžos iš rinkos pozicijų svarbą, palyginti su visomis veiklos pajamomis, ir
  - e. nuosavų lėšų reikalavimą dėl rizikos rinkai, palyginti su bendru nuosavų lėšų reikalavimu, įskaitant ankstesnį šios sumos pokytį ir prognozes, jei yra.
192. Atlikdamos pradinį vertinimą, kompetentingos institucijos taip pat turėtų analizuoti reikšmingus investicinės įmonės rinkos veiklos pokyčius, pirmiausia sutelkdamos dėmesį į galimus bendros rinkos rizikos pozicijos pokyčius. Pirmiausia jos gali vertinti:
- a. reikšmingus rinkos rizikos strategijos, politikos ir ribų dydžių pokyčius;
  - b. galimą šių pokyčių poveikį investicinės įmonės rizikos profiliui ir
  - c. pagrindines tendencijas finansų rinkose.

### Investicinės įmonės veiklos, kurią vykdant patiriama rinkos rizika, pobūdis ir struktūra

193. Kompetentingos institucijos turėtų analizuoti investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijų pobūdį ir nustatyti, kurias konkrečias rizikos pozicijas bei su jomis susijusius rinkos rizikos veiksnius ir (arba) priežastis (įskaitant valiutų kursus, palūkanų normas arba kredito maržas) reikia vertinti nuodugniau.
194. Kompetentingos institucijos turėtų analizuoti pagal atitinkamas turto klases ir (arba) finansines priemones suskirstytas rinkos rizikos pozicijas pagal dydį, sudėtingumą ir rizikos



lygi. Vertindamos svarbiausias pozicijas, kompetentingos institucijos turėtų vertinti su jomis susijusios rizikos veiksnius ir priežastis.

195. Analizuodamos veiklą, kurioje patiriama rinkos rizika, kompetentingos institucijos taip pat turėtų analizuoti atitinkamų finansinių produktų (įskaitant produktų, kurių vertė nustatoma pagal modelį) ir konkrečių rinkos operacijų (įskaitant didelio dažnio prekybos) sudėtingumą. Reikėtų analizuoti šiuos aspektus:
- a. jeigu investicinė įmonė turi išvestinių finansinių priemonių pozicijų, kompetentingos institucijos turėtų vertinti ir rinkos vertę, ir nominaliąją vertę;
  - b. jeigu investicinė įmonė vykdo operacijas ne biržos išvestinėmis finansinėmis priemonėmis, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti šių operacijų svarbą, kai ji žinoma, visam išvestinių finansinių priemonių portfeliui ir tai, kaip ne biržos priemonių portfelis suskirstytas pagal sutarties rūšį (apsikeitimo, ateities sandorio), pagrindines finansines priemones (su šiais produktais susijusi sandorio šalies kredito rizika įtraukta į rizikos įmonei metodiką);
  - c. jeigu investicinė įmonė įgyvendino apsidraudimo strategijas, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti likutinę rinkos riziką įgyvendinus šias strategijas.
196. Kai tinkama, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti problemines ir (arba) nelikvidžias pozicijas ir jų poveikį investicinės įmonės pelningumui.
197. Jeigu tos investicinės įmonės taiko vidaus modelius teisės aktuose nustatytiems nuosavų lėšų reikalavimams apskaičiuoti, kompetentingos institucijos taip pat turėtų analizuoti šiuos rodiklius ir nustatyti konkrečias rizikos sritis ir su jomis susijusius priežastinius rizikos veiksnius:
- a. nuosavų lėšų reikalavimų rinkos rizikai padengti pasiskirstymą pagal rizikos vertę (angl. VaR), rizikos vertę nepalankiausiomis sąlygomis (angl. SVaR), papildomą kapitalo poreikį rizikai padengti (angl. IRC) ir koreliaciniam prekybos portfeliui reikalingo kapitalo poreikį;
  - b. pagal rizikos veiksnius suskirstytą rizikos vertę;
  - c. rizikos vertės ir rizikos vertės nepalankiausiomis sąlygomis pokytį (galimi rodikliai: dienos, savaitės pokytis, ketvirčio vidurkis ir grįžtamojo patikrinimo rezultatai);
  - d. rizikos vertei ir rizikos vertei nepalankiausiomis sąlygomis taikomus multiplikatoriaus koeficientus.
198. Kai tinkama, kompetentingos institucijos taip pat turėtų analizuoti investicinių įmonių vidaus rizikos matavimus. Prie jų būtų galima priskirti tikėtiną trūkumą, vidaus rizikos vertę, kuri nėra naudojama apskaičiuojant nuosavų lėšų reikalavimus, rinkos rizikos jautrumą įvairiems rizikos veiksniams ir galimus nuostolius.
199. Analizuodamos būdingą rinkos riziką, kompetentingos institucijos turėtų analizuoti tam tikro laiko momento skaičius ir tendencijas: analizuoti ir bendras sumas, ir kiekvieną portfelį. Kai įmanoma, šios analizės pabaigoje investicinės įmonės duomenis reikėtų

palyginti su panašių investicinių įmonių duomenimis ir atitinkamais makroekonominiais rodikliais.

### Pelningumo analizė

200. Norėdamos geriau suprasti investicinės įmonės rinkos rizikos profilį, kompetentingos institucijos turėtų analizuoti ankstesnį rinkos veiklos pelningumą, įskaitant pelno kintamumą. Šią analizę galima atlikti portfelio lygmeniu arba suskaidyti pagal veiklos kryptis, prekybos operacijų sąrašą ar turto klases (pavyzdžiui, kai atliekamas bendresnis vertinimas, kuris sudaro VMA dalį).
201. Vertindamos pelningumą, kompetentingos institucijos ypač daug dėmesio turėtų skirti pagrindinėms rizikos sritims, nustatytoms analizuojant veiklą, kurią vykdant patiriama rinkos rizika. Kompetentingos institucijos turėtų atskirti prekybos pajamas ir ne prekybos pajamas (pavyzdžiui, komisinis atlygis, klientų mokesčiai) bei realizuotą ir nerealizuotą pelną ir (arba) nuostolius.
202. Vertindamos turto klasių ir (arba) pozicijų, kuriose uždirbamas neįprastas pelnas arba patiriami neįprasti nuostoliai, pelningumą, kompetentingos institucijos turėtų jį lyginti su investicinės įmonės prisiimamos rizikos lygiu (įskaitant rizikos vertę / grynąsias įplaukas iš prekybos laikomo finansinio turto ir įsipareigojimų) ir taip nustatyti galimus nenuoseklumus. Kai įmanoma, kompetentingos institucijos investicinės įmonės duomenis turėtų lyginti su ankstesniais veiklos rezultatais ir panašiomis įmonėmis.

### Rinkos koncentracijos rizika

203. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie rinkos koncentracijos rizikos, kurią investicinė įmonė patiria, laipsnį pagal vieno rizikos veiksnio pozicijas arba pagal keleto tarpusavyje susijusių rizikos veiksnių pozicijas.
204. Vertindamos galimas koncentracijos sritis, kompetentingos institucijos ypatingą dėmesį turėtų skirti sudėtingų produktų (visų pirma struktūruotų produktų), nelikvidžių produktų (įskaitant įkaitu užtikrintų skolinių įsipareigojimų (angl. CDO)) arba produktų, kurių vertė nustatoma pagal modelį, koncentracijai.

### Prudencinis prekybos knygos pozicijų vertinimas

205. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie prudencinio investicinės įmonės vertinimo sistemą, nes dėl ydingo vertinimo proceso gali atsirasti klaidų apskaičiuojant finansinių priemonių vertę pasitraukiant ir dėl to gali būti nepakankamai įvertinti galimi investicinės įmonės nuostoliai. Atlikdamos šią analizę, kompetentingos institucijos ypatingą dėmesį turėtų skirti rezervų (ypač tikrosios vertės rezervų, pavyzdinių rezervų) apskaičiavimui ir jų galimam poveikiui investicinės įmonės kapitalo pozicijai.
206. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinės įmonės prekybos knygos pozicijos yra vertinamos prudencine verte, kuria užtikrinamas tinkamas tikrumo lygis, atsižvelgiant į prekybos knygos pozicijų dinaminį pobūdį. Komisijos deleguotajame

reglamente (ES) 2016/101<sup>18</sup> nurodytas tikrumo lygis turėtų būti laikomas tinkamu, kad šiuo tikslu būtų pasiektas tinkamas tikrumo lygis.

207. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinės įmonės taiko patikimas prudencinio vertinimo metodikas ir ar jos atsižvelgia į šiuos vertinimo koregavimus:
- a. neuždirbtas kredito maržas;
  - b. sandorių užbaigimo išlaidas;
  - c. operacinę riziką;
  - d. rinkos kainų neapibrėžtumą;
  - e. pirmalaikį sutarties nutraukimą;
  - f. investavimo ir finansavimo išlaidas;
  - g. būsimas administracines išlaidas ir
  - h. kai aktualu, modelio riziką.
208. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar:
- a. valdymo tvarka, procesai ir procedūros, susiję su vertinimo koregavimais, yra pakankamai patikimi, ypač mažiau likvidžių pozicijų atžvilgiu, ir atitinka investicinės įmonės strategiją;
  - b. su vertinimo sistema susijusios IT sistemos ir procesai yra patikimi;
  - c. investicinių įmonių atliktų koregavimų tinkamumas yra periodiškai peržiūrimas.

### Modelio rizika

209. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti riziką, susijusią su nepakankamu nuosavų lėšų reikalavimų įvertinimu, taikant reguliavimo institucijų patvirtintus vidaus modelius, visų pirma vidaus reitingais pagrįstą (IRB) metodą, IRC, modelius, naudojamus kredito rizikos mažinimo tikslais, rizikos vertę ir rizikos vertę nepalankiausiomis sąlygomis.

### 6.4.3 Rizikos rinkai valdymo ir kontrolės priemonių vertinimas

210. Norėdamos visapusiškai suprasti investicinės įmonės rinkos rizikos profilį, kompetentingos institucijos turėtų apžvelgti administravimo ir rizikos valdymo sistemą, kuria investicinė įmonė remiasi vykdydama rinkos veiklą. Šiuo tikslu kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į toliau nurodytus elementus, kartu atsižvelgdamos į investicinės įmonės veiklos apimtį, pobūdį ir sudėtingumą:

---

<sup>18</sup> 2015 m. spalio 26 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2016/101, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 105 straipsnio 14 dalį papildomos to reglamento nuostatos dėl rizikos ribojimo principais pagrįsto vertinimo techninių reguliavimo standartų (OL L 021, 2016 1 28, p. 54).

- a. investicinė įmonė turi patikimą, aiškiai suformuluotą ir dokumentuotą rinkos rizikos strategiją, kurią būtų patvirtinęs investicinės įmonės valdymo organas;
- b. investicinės įmonės rinkos rizikos strategijoje tinkamai atspindėta investicinės įmonės norima prisiimti rinkos rizika ir ar strategija dera su bendrąja norima prisiimti rizika;
- c. investicinės įmonės organizacinė sistema yra tinkama, kad investicinė įmonė galėtų veiksmingai valdyti, vertinti, stebėti ir kontroliuoti rinkos riziką, ar investicinė įmonė turi pakankamai (ir kokybiniu, ir kiekybiniu požiūriu) žmogiškųjų ir techninių išteklių;
- d. investicinė įmonė turi aiškiai apibrėžtą rinkos rizikos nustatymo, valdymo, vertinimo ir kontrolės politiką ir procedūras, įskaitant valdybos patvirtintas ribas, atspindinčias norimą prisiimti riziką;
- e. investicinė įmonė turi tinkamą rinkos rizikos nustatymo, supratimo ir vertinimo sistemą, kuri atitiktų investicinės įmonės dydį ir sudėtingumą, ir ar ši sistema atitinka atitinkamų ES ir nacionalinės teisės įgyvendinimo aktų reikalavimus, ir
- f. investicinė įmonė turi tvirtą ir visapusišką kontrolės sistemą ir patikimų apsaugos priemonių, kuriomis mažintų savo rinkos riziką, atsižvelgdamos į savo rinkos rizikos valdymo strategiją ir norimą prisiimti riziką.

#### 6.4.4 Išvadų apibendrinimas ir balo skyrimas

- 211. Atlikusios pirmiau aptartą vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie investicinės įmonės rinkos riziką. Ši nuomonė turėtų būti išdėstyta išvadų santraukoje, prie jos pažymimas rizikos balas, remiantis 6 lentelėje išdėstytais analizės kriterijais. Jeigu, atsižvelgdama į tam tikrų rizikos veiksnių reikšmingumą, kompetentingos institucijos nusprendžia šiuos veiksnius vertinti ir jiems balą skirti atskirai, šioje lentelėje išdėstytų rekomendacijų reikėtų, kiek tai yra galima, laikytis pagal analogiją.
- 212. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į visus šiuos veiksnius lygiagrečiai, o ne atskirai, ir suprasti rizikos rinkai veiksnius.

6 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas rinkos rizikos balas

Rizikos balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Būdingosios rizikos analizės kriterijai	Tinkamų valdymo ir kontrolės priemonių analizės kriterijai
1	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pagal rinkos rizikos pozicijų pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika nėra reikšminga arba yra labai maža.</li> <li>Investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijos nėra sudėtingos.</li> <li>Rinkos rizikos koncentracijos lygis nėra reikšmingas arba yra labai mažas.</li> <li>Grąža iš investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijų nekinta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Investicinės įmonės rinkos rizikos politika ir strategija dera su bendrąja strategija ir norima prisiimti rizika.</li> <li>Rinkos rizikos valdymo organizacinė sistema yra tvirta, atsakomybės sritys aiškiai paskirstytos, riziką prisiimančių subjektų pareigos aiškiai atskirtos nuo rizikos valdymo ir kontrolės funkcijų.</li> </ul>
2	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pagal rinkos rizikos pozicijų pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika yra maža arba vidutinė.</li> <li>Investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijos yra mažo arba vidutinio sudėtingumo.</li> <li>Rinkos rizikos koncentracijos lygis yra mažas arba vidutinis.</li> <li>Investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijos sukuria grąžą, kurios kintamumas yra mažas arba vidutinis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rinkos rizikos vertinimo, stebėsenos ir pranešimo apie kredito riziką sistemos yra tinkamos.</li> <li>Rinkos rizikos vidaus ribos ir kontrolės sistema yra patikimos ir atitinka investicinės įmonės rizikos valdymo strategiją ir norimą prisiimti riziką.</li> </ul>
3	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pagal rinkos rizikos pozicijų pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika yra vidutinė arba didelė.</li> <li>Investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijos yra vidutinio arba didelio sudėtingumo.</li> <li>Rinkos rizikos koncentracijos lygis yra vidutinis arba didelis.</li> <li>Investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijos sukuria grąžą, kurios kintamumas yra vidutinis arba didelis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Investicinės įmonės rinkos rizikos politika ir strategija nederą su jos bendrąja strategija ir norima prisiimti rizika.</li> <li>Rinkos rizikos organizacinėje sistemoje atsakomybės sritys nėra aiškiai paskirstytos, riziką prisiimančių subjektų pareigos nėra aiškiai atskirtos nuo rizikos</li> </ul>

4	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pagal rinkos rizikos pozicijų pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika yra didelė.</li> <li>• Investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijos yra didelio sudėtingumo.</li> <li>• Rinkos rizikos koncentracijos lygis yra didelis.</li> <li>• Investicinės įmonės rinkos rizikos pozicijos sukuria grąžą, kurios kintamumas yra didelis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• valdymo ir kontrolės funkcijų.</li> <li>• Rinkos rizikos vertinimo, stebėsenos ir pranešimo sistemos yra nepakankamos arba nepakankamai nuoseklios, kai kurių rūšių rizika nėra tinkamai stebima arba apie ją nepranešama.</li> <li>• Rinkos rizikos vidaus ribos ir kontrolės sistema neatitinka investicinės įmonės rizikos valdymo strategijos ar norimos prisiimti rizikos.</li> </ul>
---	--	--	---

## 6.5 Rizikos įmonei vertinimas

### 6.5.1 Bendrosios nuostatos

213. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti riziką įmonei, kylančią dėl skirtingų rizikos veiksnių, kaip antai: dienos prekybos srauto (DTF) operacinę riziką, koncentracijos riziką dėl didelių pozicijų (CON) ir prekybos sandorio šalių įsipareigojimų neįvykdymo riziką (TCD). Atlikdamos vertinimą kompetentingos institucijos taip pat turėtų atsižvelgti į investicinei įmonei kylančios rizikos šaltinius, kaip antai esminius turto balansinės vertės pokyčius, klientų ar sandorio šalių žlugimą, finansinių priemonių, užsienio valiutų ir biržos prekių pozicijas ir įsipareigojimus pagal nustatytų išmokų pensijų sistemas pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 29 straipsnį. Kai aktualu, jos taip pat turėtų atsižvelgti į kitus veiksnius, kurie gali kelti riziką investicinei įmonei.

214. Vertindamos riziką įmonei, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į investicinės įmonės veiklos apimtį, pobūdį ir sudėtingumą.

### 6.5.2 Būdingos rizikos įmonei vertinimas

215. Vertindamos būdingą riziką įmonei, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti pagrindinius veiksnius ir įvertinti šios rizikos prudencinio poveikio investicinei įmonei reikšmingumą. Būdingos rizikos įmonei vertinimą turėtų sudaryti šie pagrindiniai etapai:

- a. preliminarus vertinimas;
- b. investicinės veiklos, kuri kelia riziką investicinei įmonei, pobūdžio ir masto vertinimas;
- c. su šia veikla susijusių sistemų ir procesų vertinimas.

216. Kompetentingos institucijos turėtų vertinti ir esamą, ir galimą riziką įmonei.
217. Prireikus kompetentingos institucijos taip pat turėtų atlikti detalesnį vertinimą, pavyzdžiui, pavienių klientų lygmeniu.

#### Preliminarus vertinimas

218. Norėdamos nustatyti rizikos įmonei vertinimo mastą, kompetentingos institucijos pirmiausia turėtų nustatyti rizikos įmonei, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti, šaltinius.
219. Kompetentingos institucijos turėtų analizuoti bent šiuos dalykus:
  - a. verslo modelį ir norimą prisiimti riziką;
  - b. rizikos įmonei K veiksnio sumos svorį, palyginti su bendra K veiksnio suma;
  - c. rizikos įmonei K veiksnio sumos prognozes, jei yra;
  - d. įmonės veiklos nuostolių sąnaudas, palyginti su pajamomis.
220. Kompetentingos institucijos turėtų atlikti preliminarią analizę ir analizuoti pirmiau nurodytų rodiklių pokytį per tam tikrą laikotarpį, kad susidarytų pagrįstą nuomonę apie pagrindinius investicinės įmonės rizikos įmonei veiksnius.

#### Dienos prekybos srautas

221. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie operacinės rizikos, susijusios su prekyba savo sąskaita, laipsnį. Ši rizika gali kilti dėl sistemos arba žmogiškųjų klaidų dėl sudėtingų procesų, procedūrų ir IT sistemų (įskaitant naujų technologijų naudojimą) tiek, kad dėl jų gali atsirasti klaidų, vėlavimo, netikslių duomenų, saugumo pažeidimų.
222. Kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos rizikos šaltinius:
  - a. įgyvendintų sandorių apimtį, poziciją, skaičių ir sudėtingumą;
  - b. IT sistemų neprieinamumą arba vientisumo praradimą;
  - c. sandorių tvarkymui naudojamos finansų rinkos infrastruktūros (FRI) rūšis: balso, elektroninės platformos (MTF, OTF);
  - d. algoritminę prekybą.

#### Koncentracijos rizika

223. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie koncentracijos rizikos, kylančios investicinei įmonei, laipsnį. Tiksliau, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti riziką, kad investicinė įmonė patirs didelių nuostolių dėl nedidelės grupės sandorio šalių

pozicijų koncentracijos arba labai stipriai tarpusavyje susijusių finansinio turto pozicijų koncentracijos.

224. Atlikdamos šį vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų analizuoti įvairias koncentracijos rizikos kategorijas, tarp jų:
- a. kliento koncentraciją (vieno kliento arba susijusių klientų grupės, kaip numatyta esant didelėms pozicijoms);
  - b. sektoriaus koncentraciją;
  - c. geografinę koncentraciją;
  - d. produktų koncentraciją;
  - e. užtikrinimo priemonių ir garantijų koncentraciją.
225. Kompetentingos institucijos ypač turėtų atkreipti dėmesį į paslėptus koncentracijos rizikos šaltinius, kurie išryškėja susiklosčius nepalankiausioms sąlygoms, kai koncentracija gali padidėti, palyginti su įprastomis sąlygomis, ir kai iš nebalansinių straipsnių gali susidaryti papildomos pozicijos.
226. Vertindamos grupes, kompetentingos institucijos turėtų analizuoti koncentracijos riziką, kuri galėtų atsirasti dėl konsolidavimo ir kuri pavienių investicinių įmonių lygmeniu gali nebūti akivaizdi.

### Prekybos sandorio šalies įsipareigojimų nevykdymo rizika

227. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti prekybos sandorio šalies įsipareigojimų nevykdymo riziką, kurią patiria investicinės įmonės dėl finansinių priemonių sandorių pozicijų.
228. Kai aktualu, šiam vertinimui atlikti kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos rizikos šaltinius:
- a. sandorio šalių kokybę ir atitinkamus kredito vertinimo koregavimus (angl. CVA);
  - b. finansinių priemonių, kurios naudojamos atitinkamuose sandoriuose, sudėtingumą;
  - c. neteisingų sprendimų riziką, kuri kyla dėl teigiamos koreliacijos tarp sandorio šalies kredito rizikos ir kredito rizikos pozicijos;
  - d. sandorio šalies kredito ir atsiskaitymų rizikos poziciją dabartine rinkos verte ir nominaliąja verte, palyginti su bendrąja kredito pozicija ir nuosavomis lėšomis;
  - e. sandorių, kurie įvykdyti naudojantis finansų rinkos infrastruktūra (FRI), kurioje teikiamos atsiskaitymo už suteiktas paslaugas paslaugos, dalį;
  - f. atitinkamų sandorių, sudarytų per pagrindines sandorio šalis (angl. CCP), dalį ir jų apsaugos nuo nuostolių mechanizmų, kaip antai maržos lygių ir įmokos į įsipareigojimų neįvykdymo fondą, veiksmingumą ir



- g. ar nustatyta užskaitos tvarka, šios tvarkos reikšmingumą, veiksmingumą ir tai, ar jos laikomasi (baigiamoji užskaita).

### Reikšmingi turto balansinės vertės pokyčiai

229. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie riziką, kurią patiria investicinė įmonė dėl esminių turto balansinės vertės pokyčių. Ši rizika gali lemti nuostolius, jei vertė, į kurią turtas įtraukiamas, tinkamai neatspindi jo tikrosios rinkos vertės.
230. Kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į turtą, kurio vertė apskaičiuota pagal modelius ir pakaitinius kintamuosius, o ne tiesiogiai iš rinkos išvestus duomenis.

### Kredito rizika (klientų arba sandorio šalių žlugimas)

231. Kredito rizika gali kilti suteikiant paskolas, kad klientas galėtų vykdyti sandorį, tiesiogines paskolas darbuotojams, dėl banko sąskaitos pereikvojimo vieną banko darbo dieną rizikos, garantijų ir neapibrėžtųjų kredito pozicijų, pozicijų iki termino pabaigos arba nelikvidžių obligacijų pozicijų, garantinės įmokos paskolų klientams, susikaupusių ir (arba) nesumokėtų mokesčių ir komisinių, tiesioginių kredito pozicijų, susijusių su jų valdomais fondais per paskolas, pradines investicijas ir garantijas.
232. Kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos rizikos šaltinius, jei yra atitinkamų duomenų:
- a. investicinės įmonės kredito rizikos pobūdį, atsižvelgiant į sandorio šalių ir pozicijų rūšis;
  - b. nebalansines pozicijas, visų pirma suteiktas arba gautas garantijas;
  - c. nuvertėjimo riziką.
233. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie į prekybos knygą neįtraukto turto, kuris nėra įtrauktas į K veiksnius, pvz., K-TCD, vertės sumažėjimo arba nuvertėjimo rizikos laipsnį. Ši rizika gali kilti dėl perkainojimų, kai, pavyzdžiui, sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymo tikimybė labai padidėja arba patronuojamosios įmonės vertė po įsigijimo sumažėjo.
234. Kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos rizikos šaltinius:
- a. sandorio šalių kreditingumo pokyčius;
  - b. sandorių sudėtingumą ir didelį santykį tarp skolinto ir nuosavo kapitalo (visų pirma akcijų išpirkimą skolintomis lėšomis);
  - c. išskirtinius įvykius, dėl kurių reikia perkainoti.

### Finansinių priemonių, užsienio valiutų ir biržos prekių pozicijos

235. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie riziką, kurią patiria investicinė įmonė dėl finansinių priemonių, užsienio valiutų ir biržos prekių pozicijos. Šie rizikos šaltiniai gali lemti nuostolius esant neigiamiems pokyčiams finansų rinkoje, valiutų rinkoje ir biržos prekių rinkose.
236. Kompetentingos institucijos daugiausia dėmesio turėtų skirti investicinės įmonės turimų finansinių priemonių pobūdžiui, bendrai investicinės įmonės pozicijai valiutų rinkoje (taip pat atsižvelgiant, pavyzdžiui, į valiutų, kuriomis investicinė įmonė turi poziciją, santykį) ir konkrečių biržos prekių pozicijai.

### Su išmokomis darbuotojams susijusi rizika ir pensijų rizika

237. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie riziką, kuri kyla investicinės įmonės atlygio ir pensijų sistemai. Ši rizika gali lemti nuostolius, jei mokėjimai yra per dideli, palyginti su įmonės pajamomis, įskaitant pavojų įmonės pelningumui ir mokumui.
238. Kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į riziką, kylantią dėl struktūrinio atotrūkio tarp turto ir įsipareigojimų, susijusių su išmokomis darbuotojams.

### 6.5.3 Rizikos įmonei valdymo ir kontrolės priemonių vertinimas

239. Siekdamas visapusiškai suprasti investicinės įmonės rizikos įmonei profilį, kompetentingos institucijos turėtų peržiūrėti valdymo ir rizikos valdymo sistemą, kuria mažinama rizika, kylanti dėl prekybos srauto, koncentracijos ir sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymo. Šiuo tikslu kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į toliau nurodytus elementus, kartu atsižvelgdamos į investicinės įmonės veiklos apimtį, pobūdį ir sudėtingumą:
  - a. investicinė įmonė turi patikimą, aiškiai suformuluotą ir dokumentais pagrįstą rizikos strategiją, susijusią su prekybos srauto, koncentracija ir sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymu, kurią patvirtino jos valdymo organas;
  - b. investicinės įmonės rizikos strategijoje tinkamai atspindėta ši investicinės įmonės norima prisiimti rizika ir ar strategija dera su bendrąja norima prisiimti rizika;
  - c. investicinės įmonės organizacinė sistema yra tinkama, kad įmonė galėtų veiksmingai valdyti, vertinti, stebėti ir kontroliuoti koncentracijos ir sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymo riziką, ar įmonė turi pakankamai (ir kokybiniu, ir kiekybiniu požiūriu) žmogiškųjų ir techninių išteklių;
  - d. investicinė įmonė turi aiškiai apibrėžtą rizikos įmonei nustatymo, valdymo, vertinimo ir kontrolės politiką ir procedūras, įskaitant valdybos patvirtintas ribas, atspindinčias norimą prisiimti riziką;

- e. investicinė įmonė turi tinkamą rizikos įmonei nustatymo, supratimo ir vertinimo sistemą, kuri atitiktų investicinės įmonės dydį ir sudėtingumą, ir ar ši sistema atitinka atitinkamus minimaliuosius ES ir nacionalinės teisės įgyvendinimo aktų reikalavimus, ir
- f. investicinė įmonė turi tvirtą ir visapusišką kontrolės sistemą ir patikimų apsaugos priemonių, kuriomis mažintų savo riziką įmonei, atsižvelgdamos į savo rizikos valdymo strategiją ir norimą prisiimti riziką.

#### 6.5.4 Išvadų apibendrinimas ir balo skyrimas

240. Atlikusios pirmiau nurodytą vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie investicinės įmonės riziką įmonei. Ši nuomonė turėtų būti išdėstyta išvadų santraukoje, prie jos pažymimas rizikos balas, remiantis 7 lentelėje išdėstytais analizės kriterijais. Jeigu, atsižvelgdama į tam tikrų rizikos veiksnių reikšmingumą, kompetentingos institucijos nusprendžia šiuos veiksnius vertinti ir jiems balą skirti atskirai, šioje lentelėje išdėstytų rekomendacijų reikėtų, kiek tai yra galima, laikytis pagal analogiją.

241. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į visus šiuos veiksnius lygiagrečiai, o ne atskirai, ir suprasti rizikos įmonei veiksnius.

7 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas rizikos įmonei balas

Rizikos balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Būdingosios rizikos analizės kriterijai	Tinkamų valdymo ir kontrolės priemonių analizės kriterijai
1	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veiklos pobūdis susijęs su nereikšminga rizika arba labai maža investavimo rizika.</li> <li>• Pagal rizikos pozicijos pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika nėra reikšminga arba yra labai maža.</li> <li>• Sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymo rizika nėra reikšminga arba yra labai maža.</li> <li>• Rizikos, susijusios su išmokomis darbuotojams, ir pensijų rizikos poveikis nėra reikšmingas arba yra labai mažas.</li> <li>• Koncentracijos rizikos lygis nėra reikšmingas arba yra labai mažas.</li> <li>• Su procesais ir sistemomis susijusios operacinės rizikos lygis nėra reikšmingas arba yra labai mažas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės valdymas ir kontrolės priemonės dera su jos bendrąja strategija ir norima prisiimti rizika.</li> <li>• Organizacinė sistema yra tvirta, atsakomybės sritys aiškiai paskirstytos, riziką prisiimančių subjektų pareigos aiškiai atskirtos nuo rizikos valdymo ir kontrolės funkcijų.</li> </ul>

2	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veiklos pobūdis susijęs su maža arba vidutine investavimo rizika.</li> <li>• Pagal rizikos pozicijos pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika yra maža arba vidutinė.</li> <li>• Sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymo rizika yra maža arba vidutinė.</li> <li>• Rizikos, susijusios su išmokomis darbuotojams, ir pensijų rizikos poveikis yra vidutinis arba didelis.</li> <li>• Koncentracijos rizikos lygis yra mažas arba vidutinis.</li> <li>• Su procesais ir sistemomis susijusios operacinės rizikos lygis yra mažas arba vidutinis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vertinimo, stebėsenos ir pranešimo sistemos yra tinkamos.</li> </ul>
3	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla vidutinė arba didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veiklos pobūdis susijęs su vidutine arba didele investavimo rizika.</li> <li>• Pagal rizikos pozicijos pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika yra vidutinė arba didelė.</li> <li>• Sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymo rizika yra vidutinė arba didelė.</li> <li>• Koncentracijos rizikos lygis yra vidutinis arba didelis.</li> <li>• Su procesais ir sistemomis susijusios operacinės rizikos lygis yra vidutinis arba didelis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės valdymas ir kontrolės priemonės nedera su jos bendrąja strategija palyginti su prisiimti rizika.</li> <li>• Organizacinėje sistemoje atsakomybės sritys nėra aiškiai paskirstytos, riziką prisiimančių subjektų pareigos nėra aiškiai atskirtos nuo valdymo ir kontrolės funkcijų.</li> </ul>
4	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veiklos pobūdis susijęs su didele investavimo rizika.</li> <li>• Pagal rizikos pozicijos pobūdį ir sudėtį galima daryti išvadą, kad rizika yra didelė.</li> <li>• Sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymo rizika yra didelė.</li> <li>• Rizikos, susijusios su išmokomis darbuotojams, ir pensijų rizikos poveikis yra didelis.</li> <li>• Koncentracijos rizikos lygis yra didelis.</li> <li>• Su procesais ir sistemomis susijusios operacinės rizikos lygis yra didelis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vertinimo, stebėsenos ir pranešimo sistemos yra nepakankamos arba nepakankamai nuoseklios, kai kurių rūšių rizika nėra tinkamai stebima arba apie ją nepranešama.</li> </ul>

## 6.6 Kitos rizikos vertinimas

### 6.6.1 Bendrosios nuostatos

242. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti kitos rizikos investicinės įmonės kapitalui, kuriai netaikomi 1 ramsčio nuosavų lėšų reikalavimai, svarbą pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 36 ir 40 straipsnius. Vertindamos šią kitą riziką, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į investicinės įmonės veiklos pobūdį ir sudėtingumą, turintį įtakos šios rizikos reikšmingumui.

### 6.6.2 Būdingos rizikos vertinimas

243. Vertindamos būdingą riziką, kuriai nėra taikomi 1 ramsčio nuosavų lėšų reikalavimai, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti pagrindinius investicinės įmonės rizikos veiksnius ir įvertinti šios rizikos poveikio investicinei įmonei reikšmingumą. Tokios rizikos vertinimą turėtų sudaryti šie pagrindiniai etapai:
- a. preliminarus vertinimas;
  - b. investicinės veiklos, kuri kelia investicinei įmonei riziką, kuriai nėra taikomi 1 ramsčio nuosavų lėšų reikalavimai, pobūdžio ir masto vertinimas;
  - c. su šia veikla susijusių sistemų ir procesų vertinimas.
244. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti tiek esamą, tiek galimą 1 ramsčio nuosavų lėšų reikalavimais nepadengtą riziką.
245. Kai aktualu, kompetentingos institucijos taip pat turėtų atlikti kitos šiame skyriuje neišvardytos rizikos vertinimą.

### Preliminarus vertinimas

246. Norėdamos nustatyti rizikos, kuriai netaikomi 1 ramsčio nuosavų lėšų reikalavimai, vertinimo mastą, kompetentingos institucijos pirmiausia turėtų nustatyti rizikos, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti, šaltinius.
247. Kompetentingos institucijos turėtų analizuoti bent šiuos dalykus:
- a. verslo modelį ir norimą prisiimti riziką;
  - b. vidaus IT sprendimų kūrimą arba užsakomųjų paslaugų naudojimą;
  - c. pagalbines funkcijas, pvz., atitikties užtikrinimo, teisinės, fiskalines (taip pat jei tai užsakomosios paslaugos);
  - d. ieškinių ir bylinėjimosi išlaidas;
  - e. bendrus veiklos nuostolius, įskaitant vidaus ir išorės sukčiavimo išlaidas;
  - f. ne prekybos knygos veiklos apimtį.

248. Kompetentingos institucijos turėtų atlikti preliminarią analizę ir analizuoti pirmiau pažymėtų rodiklių pokytį per tam tikrą laikotarpį, kad susidarytų pagrįstą nuomonę apie pagrindinius investicinės įmonės kitos rizikos veiksnius.

### Palūkanų normos rizika dėl ne prekybos knygos veiklos

249. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti palūkanų normos riziką, kylančią dėl investicinės įmonės ne prekybos knygos veiklos.
250. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, kaip palūkanų normų pokyčiai gali turėti neigiamą poveikį investicinės įmonės turtui, įsipareigojimams ir nebalansinėms pozicijoms. Norėdamos tiksliau nustatyti investicinės įmonės sudėtingumą ir palūkanų normos rizikos profilį, kompetentingos institucijos taip pat turėtų suprasti pagrindinius investicinės įmonės turto, įsipareigojimų ir nebalansinių pozicijų ypatumus.
251. Atlikdamos kiekybinį vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų analizuoti rezultatus, kuriuos investicinė įmonė gauna vertindama palūkanų normos riziką, kylančią dėl ne prekybos knygos veiklos, ir tuo tikslu taikydama vidaus metodikas. Be to, kompetentingos institucijos turėtų apsvarstyti tinkamus šoko scenarijus, atsižvelgdamos į palūkanų normos rizikos, kylančios dėl investicinės įmonės ne prekybos knygos veiklos, pobūdį.

### Operacinė rizika, neįtraukta į 1 ramstį

252. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti operacinę riziką, kuriai netaikomi minimalieji nuosavų lėšų reikalavimai pagal Reglamentą (ES) 2019/2033. Dėl šios rizikos gali atsirasti tiesioginių veiklos nuostolių ir netiesioginių nuostolių dėl skundų ir bylinėjimosi. Dėl didelės operacinės rizikos taip pat gali pritrūkti pagrindines pareigas einančių darbuotojų. Atliekant vertinimą reikėtų atsižvelgti ne tik į veiklos nuostolius, bet ir į beveik neįvykusius ir operacinės rizikos įvykius, dėl kurių gauta pelno.
253. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į šiuos būdingos rizikos šaltinius ir, kai aktualu, atlikdamos vertinimą daugiausia dėmesio skirti tiems aspektams, kurie laikomi svarbiausiais investicinei įmonei:
- a. darbo vietos saugą;
  - b. žalą materialiajam turtui;
  - c. vidaus sukčiavimą;
  - d. išorės sukčiavimą;
  - e. IRT riziką;
  - f. elgsenos riziką;
  - g. reguliavimo, teisinę ir fiskalinę riziką;
  - h. modelio riziką, susijusi su verslo tikslais naudojamais modeliais;

- i. nepakankamus (kokybinius ir kiekybinius) žmogiškuosius ir techninius išteklius einant pagrindines pareigas;
  - j. reputacijos riziką.
254. Atlikdamos visus SREP vertinimus kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie IRT rizikos laipsnį ir IRT operacijų suderinamumą su verslo strategija. Kompetentingos institucijos į savo vertinimą turėtų įtraukti visus atitinkamus IRT rizikos aspektus, kaip antai saugumo riziką, IT projektų riziką ir IRT valdymo riziką, tiek, kiek to dar neapima kitos šių gairių dalys, ir atsižvelgdamos į EBI IRT ir saugumo rizikos valdymo gaires<sup>19</sup> ir ESMA užsakomųjų paslaugų perdavimo debesijos paslaugų teikėjams gaires<sup>20</sup>.
255. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie elgesio rizikos, susijusios su investicinės įmonės investicine ir rinkos veikla, laipsnį, jei ji neįtraukta į 1 ramsčio nuosavų lėšų reikalavimus. Elgesio rizika turėtų būti suprantama kaip dabartinė arba būsima rizika, kuri kyla klientams, rinkoms arba pačiai įmonei dėl netinkamo įmonės arba jos darbuotojų elgesio. Ši rizika gali kilti dėl tyčinių ar dėl aplaidumo padarytų nusižengimų (įskaitant netinkamą finansinių paslaugų teikimą) tiek, kad dėl jų gali atsirasti neigiamas finansinis poveikis arba poveikis reputacijai. Ši reputacijos rizika savo ruožtu gali lemti rinkos dalių arba pagrindinių klientų praradimą ir klientų skundų skaičiaus padidėjimą.
256. Kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos elgesio rizikos šaltinius:
- a. fondo uždarymą arba jo veiklos sustabdymą;
  - b. netinkamo elgesio incidentų – netinkamo pardavimo, manipuliavimo rinka – skaičių;
  - c. skirtas reguliavimo sankcijas.
257. Kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie reguliavimo, teisinę ir fiskalinę riziką, kylančią dėl įstatymų ar kitų teisės aktų nesilaikymo. Dėl šios rizikos investicinei įmonei gali tekti bylinėtis ir mokėti baudas. Taisomųjų veiksmų programos taip pat gali lemti dideles išlaidas, susijusias su įstatymų ir kitų teisės aktų laikymusi.
258. Kai aktualu, kompetentingos institucijos turėtų sutelkti dėmesį į šiuos būdingos reguliavimo, teisinės ir fiskalinės rizikos šaltinius:
- a. išlaidas, susijusias su taikytinų taisyklių laikymusi;
  - b. baudų ar kitų sankcijų už reikalavimų nesilaikymą mokėjimą;
  - c. pakartotinį mokesčių apskaičiavimą arba delspinigių, baudų ir sankcijų mokėjimą;
  - d. investicinei įmonei svarbių reguliavimo pokyčių numatymą.

---

<sup>19</sup> EBI IRT ir saugumo rizikos valdymo gairės (EBA/GL/2019/04).

<sup>20</sup> ESMA užsakomųjų paslaugų perdavimo debesijos paslaugų teikėjams gairės (ESMA50-164-4285).

259. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti riziką, susijusią su verslo tikslais naudojamais modeliais, įskaitant vertinimo ir (arba) kainodaros modelius, algoritminės prekybos modelius ir kitus modelius, kurie gali turėti didelį poveikį investicinės įmonės verslo sprendimams ir veiklai.
260. Atsižvelgdamos į investicinės įmonės ypatumus, atlikdamos rizikos, neįtrauktos į 1 ramsčio nuosavų lėšų reikalavimus, vertinimą, kompetentingos institucijos gali atsižvelgti į kitus rizikos šaltinius, neįtrauktus į pirmiau minėtas kategorijas.

### Sisteminė rizika

261. Remdamosi kiekybiniais ir kokybiniais kriterijais, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie investicinės įmonės sisteminę riziką. Remdamosi šiuo vertinimu, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti, ar dėl investicinės įmonės žlugimo galėtų kilti didelių finansų rinkų, kuriose investicinė įmonė vykdo veiklą, sutrikimų.
262. Kai tinkama, sisteminės rizikos vertinimas gali būti atliekamas bendrai investicinių įmonių, kurių verslo modelis ir rizikos profilis yra panašūs, grupei. Atlikdamos tokį bendrą vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į galimą vienalaikio tam tikro šių investicinių įmonių skaičiaus arba tam tikros jų dalies žlugimo poveikį finansų rinkoms, kuriose jos vykdo veiklą. Šiuo tikslu kompetentingos institucijos gali svarstyti vieną ar daugiau scenarijų.

### 6.6.3 Rizikos valdymo ir kontrolės priemonių vertinimas

263. Siekdamos visapusiškai suprasti investicinės įmonės rizikos profilį, susijusį su 1 ramsčio nuosavų lėšų reikalavimais nepadengta rizika, kompetentingos institucijos turėtų peržiūrėti valdymo ir rizikos valdymo sistemą, kuria mažinama rizika, kylanti dėl kitų rizikos šaltinių. Šiuo tikslu kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į toliau nurodytus elementus, kartu atsižvelgdamos į investicinės įmonės veiklos apimtį, pobūdį ir sudėtingumą:
- a. investicinės įmonės strategijoje tinkamai atspindėta investicinės įmonės norima prisiimti rinkos rizika ir ar strategija dera su bendrąja norima prisiimti rizika;
  - b. investicinė įmonė turi vidaus gaires ir politiką, kad užtikrintų patikimą rizikos kultūrą;
  - c. investicinė įmonė turi tinkamą sistemą palūkanų normos rizikai, kylančiai dėl ne prekybos knygos veiklos, valdyti, vertinti, stebėti ir kontroliuoti;
  - d. investicinės įmonės sistema yra tinkama, kad investicinė įmonė galėtų valdyti, vertinti, stebėti ir kontroliuoti IT riziką, ar investicinė įmonė turi pakankamai (ir kokybiniu, ir kiekybiniu požiūriu) žmogiškųjų ir techninių išteklių;
  - e. investicinė įmonė turi aiškiai apibrėžtą operacinės rizikos kontrolės politiką ir procedūras.



#### 6.6.4 Išvadų apibendrinimas ir balo skyrimas

264. Atlikusios pirmiau aptartą vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie investicinės įmonės kitą riziką. Ši nuomonė turėtų būti išdėstyta išvadų santraukoje, prie jos pažymimas rizikos balas, remiantis 8 lentelėje išdėstytais analizės kriterijais. Jeigu, atsižvelgdama į tam tikrų rizikos veiksnių reikšmingumą, kompetentingos institucijos nusprendžia šiuos veiksnius vertinti ir jiems balą skirti atskirai, šioje lentelėje išdėstyty rekomendacijų reikėtų, kiek tai yra galima, laikytis pagal analogiją.
265. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į visus šiuos veiksnius lygiagrečiai, o ne atskirai, ir suprasti rizikos, kuriai netaikomi 1 ramsčio nuosavų lėšų reikalavimai, veiksnius.

8 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas kitos rizikos balas

Rizikos balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Būdingosios rizikos analizės kriterijai	Tinkamų valdymo ir kontrolės priemonių analizės kriterijai
1	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Veiklos pobūdis susijęs su nereikšminga rizika arba labai maža elgesio rizika.</li> <li>Palūkanų normos rizika, kylanti dėl ne prekybos knygos veiklos, nėra reikšminga arba yra labai maža.</li> <li>Kita į 1 ramstį neįtraukta operacinė rizika, visų pirma IRT rizika, taip pat reguliavimo, teisinė ir fiskalinė rizika, nėra reikšminga arba yra labai maža.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Investicinės įmonės valdymas ir kontrolės priemonės dera su jos bendrąja strategija ir norima prisiimti rizika.</li> <li>Organizacinė sistema yra tvirta, atsakomybės sritys yra aiškiai paskirstytos ir yra numatytos valdymo bei kontrolės funkcijos.</li> <li>Vertinimo, stebėsenos ir pranešimo sistemos yra tinkamos.</li> </ul>
2	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla vidutinė arba maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Veiklos pobūdis susijęs su maža arba vidutine elgesio rizika.</li> <li>Palūkanų normos rizika, kurią lemia ne prekybos knygos veikla, yra maža arba vidutinė.</li> <li>Su procesais ir sistemomis susijusios kitos operacinės rizikos, neįtrauktos į 1 ramstį, lygis yra mažas arba vidutinis.</li> </ul>	

3	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla vidutinė arba didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veiklos pobūdis susijęs su vidutine arba didele elgesio rizika.</li> <li>• Palūkanų normos rizika, kurią lemia ne prekybos knygos veikla, yra vidutinė arba didelė.</li> <li>• Su procesais ir sistemomis susijusios kitos operacinės rizikos, neįtrauktos į 1 ramstį, lygis yra vidutinis arba didelis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jei aktualu, investicinės įmonės valdymas ir kontrolės priemonės nederą su jos bendrąja strategija ir norima prisiimti rizika.</li> <li>• Organizacinėje sistemoje atsakomybės sritys nėra aiškiai paskirstytos ir nėra numatytos valdymo bei kontrolės funkcijos.</li> </ul>
4	Atsižvelgiant į būdingos rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veiklos pobūdis susijęs su didele elgesio rizika.</li> <li>• Palūkanų normos rizika, kurią lemia ne prekybos knygos veikla, yra didelė.</li> <li>• Kitos operacinės rizikos, neįtrauktos į 1 ramstį, lygis yra didelis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vertinimo, stebėsenos ir pranešimo sistemos yra nepakankamos arba nepakankamai nuoseklios, kai kurių rūšių rizika nėra tinkamai stebima arba apie ją nepranešama.</li> </ul>

# 7 antraštinė dalis SREP kapitalo vertinimas

---

## 7.1 Bendrosios nuostatos

266. Kompetentingos institucijos, atlikdamos SREP kapitalo vertinimą, turėtų nustatyti, ar investicinės įmonės turimomis nuosavomis lėšomis patikimai padengiamos kapitalo rizikos, kurias investicinė įmonė patiria arba gali patirti dėl reguliuojamos ar nereguliuojamos veiklos arba kurią ji sukelia kitiems, kai tokia rizika įvertinama kaip reikšminga investicinei įmonei.
267. Kompetentingos institucijos turėtų tai padaryti nustatydamos ir apibrėždamos papildomų nuosavų lėšų, kurias investicinė įmonė privalo turėti rizikai ir rizikos, kurią investicinė įmonė patiria arba kelia kitoms įmonėms, elementams, kuriems netaikoma arba nepakankamai taikoma Reglamento (ES) 2019/2033 trečia ir ketvirta dalys, padengti, sumą. Prireikus kompetentingos institucijos turėtų nustatyti papildomą nuosavų lėšų reikalavimą, kad būtų pašalinti investicinių įmonių valdymo ir kontrolės mechanizmų, reguliavimo tikslais naudojamų vidaus modelių, prudencinio prekybos knygos vertinimo trūkumai arba kad būtų atsižvelgta į pakartotinį investicinių įmonių nesugebėjimą išlaikyti tinkamą lygį pagal papildomų nuosavų lėšų gaires. Investicinė įmonė visada turėtų atitikti papildomų nuosavų lėšų reikalavimus.
268. Siekdamas pašalinti galimą kapitalo nepakankamumą, įskaitant nepalankias sąlygas, kompetentingos institucijos turėtų imtis tinkamų priežiūros priemonių, be kita ko, prireikus nustatyti ir pateikti gaires dėl papildomų nuosavų lėšų (P2G), t. y. kapitalo sumos, kurią investicinė įmonė turėtų turėti, kad užtikrintų, jog dėl cikliškų ekonominių svyravimų nebūtų pažeistos nuosavų lėšų ir papildomų nuosavų lėšų reikalavimas arba nekiltų grėsmė investicinės įmonės gebėjimui tvarkingai likviduotis ir nutraukti veiklą.
269. Nustatydamas papildomų nuosavų lėšų reikalavimą ir, kai aktualu, P2G, kompetentingos institucijos turėtų:
- a. atsižvelgti į bet kokias priežiūros priemones, kurias kompetentinga institucija taiko ar planuoja taikyti investicinei įmonei pagal 10 antraštinę dalį ir atsižvelgdama į 291–293 dalis;
  - b. aiškiai pagrįsti sprendimą nustatyti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą ir gaires;
  - c. nuosekliai taikyti papildomus nuosavų lėšų reikalavimus ir gaires, kad būtų užtikrintas platus prudencinių rezultatų nuoseklumas visose investicinėse įmonėse.
270. Kompetentingos institucijos turėtų vertinti investicinės įmonės nuosavų lėšų pakankamumą ir cikliškų ekonominių svyravimų poveikį nuosavoms lėšoms – tai vienas pagrindinių investicinės įmonės gyvybingumo rodiklių. Rezultatus reikėtų apibendrinti ir, remiantis šios antraštinės dalies pabaigoje išdėstytais kriterijais, įvertinti balu.

271. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti ir apibrėžti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą ir, kai aktualu, P2G pagal 2 antraštinėje dalyje nurodytą minimaliojo priežiūros intensyvumo modelį. Visų pirma, minimalus dažnumas, kuriuo nustatomas ir apibrėžiamas toks papildomas reikalavimas ir, kai aktualu, P2G, turėtų atitikti kapitalo pakankamumo vertinimo pagal SREP būtiniausių priežiūros intensyvumo modelį dažnumą.
272. Kompetentingos institucijos gali nustatyti bet kokį papildomą nuosavų lėšų reikalavimą mažoms ir tarpusavio sąsajų neturinčioms investicinėms įmonėms, atitinkančioms Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio kriterijus, kai jos mano, kad tai pagrįsta, ir kiekvienu konkrečiu atveju. Tokioms mažoms ir tarpusavio sąsajų neturinčioms investicinėms įmonėms pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 41 straipsnį netaikomos jokios P2G.

## 7.2 Papildomų nuosavų lėšų reikalavimo nustatymas

273. Kompetentingos institucijos, atsižvelgdamos į visas Direktyvos (ES) 2019/2034 40 straipsnio 1 dalyje išvardytas situacijas, turėtų nustatyti papildomą nuosavų lėšų reikalavimą reikšmingai rizikai ir su investicinės įmonės veikla susijusios rizikos elementams, įskaitant:
- a. riziką arba rizikos elementus, su kuriais susiduria investicinė įmonė arba kurie kelia pavojų kitoms įmonėms, nėra padengti arba nepakankamai padengti tinkamomis sumomis, rūšimis ir kapitalo paskirstymu pagal Reglamento (ES) 2019/2033 trečią arba ketvirtą dalį;
  - b. investicinių įmonių tvarkos, procesų, mechanizmų ir strategijų trūkumus, jei tokių trūkumų neįmanoma pašalinti per tinkamą laikotarpį;
  - c. investicinės įmonės koregavimų, susijusių su prudenciniu prekybos knygos vertinimu, trūkumus, leidžiančius jai per trumpą laikotarpį parduoti arba apdrausti savo pozicijas nepatiriant reikšmingų nuostolių įprastomis rinkos sąlygomis;
  - d. investicinės įmonės reikalavimų taikyti leidžiamus vidaus modelius nesilaikymą, dėl kurio susidaro nepakankamas kapitalo lygis, ir
  - e. tai, kad investicinė įmonė pakartotinai nenustatė arba neišlaikė tinkamo papildomų nuosavų lėšų lygio, kaip nustatyta Direktyvos (ES) 2019/2034 41 straipsnyje.
274. Bendra papildomų nuosavų lėšų reikalavimo suma turėtų būti visų papildomų nuosavų lėšų reikalavimų, kuriuos nustato kompetentingos institucijos visais ankstesnėje dalyje išvardytais atvejais, suma.

### 7.2.1 Papildomų nuosavų lėšų, skirtų rizikai arba rizikos elementams, kuriems netaikoma arba nepakankamai taikoma Reglamento (ES) 2019/2033 trečia arba ketvirta dalis, padengti, nustatymas

275. Kompetentingos institucijos turi nustatyti papildomų nuosavų lėšų reikalavimo lygį rizikai arba rizikos elementams, kuriems netaikoma arba nepakankamai taikoma

Reglamento (ES) 2019/2033 trečia ir ketvirta dalys, padengti, išsamiau apibrėžtos deleguotajame reglamente, priimtame pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 40 straipsnio 6 dalį, ir atlikus rizikos vertinimą pagal 6 antraštinę dalį.

276. Kompetentingos institucijos, nustatydamos, vertindamos ir kiekybiškai apskaičiuodamos tokią riziką arba rizikos elementus, turėtų remtis šiais informacijos šaltiniais:

- a. investicinių įmonių, kurios neatitinka Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio 1 dalyje nustatytų kriterijų, kad jas būtų galima laikyti mažomis ar tarpusavio sąsajų neturinčiomis investicinėmis įmonėmis, investicinių įmonių grupių ir investicinių įmonių, kurios atitinka tuos kriterijus, kai kompetentinga institucija mano, kad tai tikslinga, atveju – ICARAP arba konsoliduotuoju ICARAP investicinių įmonių grupių atveju, o konkrečiau – jos ICAAP komponentu, ir kompetentingos institucijos atlikto vertinimo rezultatais, įskaitant ICAAP skaičiavimus, kai jie laikomi patikimais arba iš dalies patikimais pagal 279–282 dalis;
- b. investicinių įmonių, kurioms taikoma Direktyva 2014/59/ES, gaivinimo planu ir kompetentingos institucijos atlikto vertinimo rezultatais, atsižvelgiant į gaivinimo planų reikalavimus, taikomus peržiūrimajai investicinei įmonei;
- c. priežiūros ataskaitomis;
- d. priežiūrinio vertinimo rezultatais ir visais lyginamųjų rodiklių skaičiavimais;
- e. bet kokios svarbios priežiūros veiklos rezultatais ir
- f. bet kokiais kitais svarbiais duomenimis, įskaitant tuos, kurie atsiranda dėl sąveikos ir dialogo su investicine įmone, viešaisiais rinkos tyrimais arba nuomonėmis apie sektorių ir portfelį.

277. Kaip nurodyta 276 dalies a punkte, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į ICAAP ir jo vertinimo rezultatus kaip į vieną iš pagrindinių veiksnių nustatant ir vertinant riziką ir rizikos elementus, kylančius tiek dėl nereguliuojamos, tiek dėl reguliuojamos veiklos, kurią investicinė įmonė patiria arba kelia klientams ir rinkoms. Apskaičiuojant kapitalo sumą, kuri laikoma tinkama, ir galiausiai papildomų nuosavų lėšų reikalavimą, be kitų duomenų, turėtų būti atsižvelgiama į ICAAP skaičiavimus, jei jie laikomi patikimais arba iš dalies patikimais.

278. Kaip nurodyta 276 dalies b punkte, kai tinkama, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į gaivinimo planą ir jo vertinimą, kad padėtų nustatyti kapitalą, kuris laikomas tinkamu tvarkingam likvidavimui, kaip išsamiau paaiškinta deleguotajame reglamente, priimtame pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 40 straipsnio 6 dalį. Konkrečiau, kompetentinga institucija turėtų naudoti gaivinimo plano duomenis, kad nustatytų pagrindines verslo linijas ir ypatingos svarbos funkcijas, gaivinimo veiksmus, valdymo tvarką, veiklos etapus ir scenarijus. Kompetentingos institucijos gali daryti poveikį gaivinimo plane naudojamiems scenarijams padidindamos jų svarbos lygį, kad būtų įgyvendintas likvidavimo scenarijus.

## Skaičiavimai per ICAAP

279. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar ICAAP apima:
- riziką arba rizikos elementus, kuriuos investicinė įmonė arba investicinių įmonių grupė patiria arba kelia kitiems dėl savo reguliuojamos ir nereguliuojamos veiklos bei operacijų, ir
  - būtinus veiksmus ir išteklius, taip pat riziką arba rizikos elementus, kurie gali kilti dėl tvarkingo likvidavimo proceso.
280. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti skaičiavimų per ICAAP, susijusių su 279 dalies a ir b punktais, patikimumą, įvertindamos, ar jie pakankamai:
- nuoseklūs: kiekybinė rizika turėtų būti proporcinga investicinės įmonės verslo modeliui, portfelio sudėčiai ir prekybos strategijai;
  - detalūs: taikant ICAAP metodikas skaičiavimus turėtų būti galima suskaidyti skaičiavimus bent pagal rizikos kategoriją<sup>21</sup>, kai įmanoma – pagal atskiras rizikos rūšis, ne vien pateikti vieną visas rizikos sritis apimantį (ekonominio kapitalo) skaičiavimą;
  - patikimi: naudojami skaičiavimai ir (arba) metodikos turėtų akivaizdžiai apimti riziką, kurią ketinama pašalinti, ir turėtų būti grindžiami investicinės įmonės žiniomis ir patirtimi arba, kai taikoma, tinkamais modeliais ir prudencinėmis prielaidomis;
  - suprantami: pagrindiniai skaičiavimų ir (arba) metodikų veiksniai turėtų būti aiškiai nurodyti. Skaičiavimai „juodosios dėžės“ principu neturėtų būti priimtini, ir
  - palyginami: kompetentingos institucijos turėtų apsvarstyti ICAAP rizikos vertinimo metodikas, jas patikslinti arba reikalauti, kad investicinė įmonė jas patikslintų, kad būtų lengviau jas palyginti su kitų įmonių metodais ir apskaičiuoti priežiūros lyginamųjų rodiklių įverčius.
281. Kompetentingos institucijos taip pat turėtų vertinti per ICAAP atliekamų skaičiavimų patikimumą palyginant juos su tos pačios rizikos arba, jeigu jie pakankamai palyginami, su tų pačių rizikos kategorijų priežiūros lyginamųjų rodiklių ir kitų atitinkamų rodiklių reikšmėmis.
282. Per ICAAP atliekamas skaičiavimas turėtų būti laikomas iš dalies patikimu tada, kai nepaisant to, kad atitinka ne visus pirmiau išvardytus kriterijus, vis tiek atrodo labai patikimas, tačiau taip turėtų būti išimtiniais atvejais; tokiais atvejais reikėtų imtis priemonių, kad būtų pašalinti nustatyti per ICAAP atliktų skaičiavimų trūkumai.

---

<sup>21</sup> Rizikos kategorijos apima riziką, susijusią su tvarkingu likvidavimu, riziką klientams, riziką rinkoms, riziką įmonėms ir kitą riziką, išsamiau apibrėžtą deleguotajame reglamente, priimtame pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 40 straipsnio 6 dalį.

## Priežiūros lyginamieji rodikliai

283. Kompetentingos institucijos turėtų sudaryti ir taikyti konkrečiai rizikai pritaikytus priežiūros lyginamuosius rodiklius ir pagal juos tikrinti per ICAAP atliekamus šios reikšmingos rizikos arba tokios rizikos elementų, kurie nėra numatyti Reglamento (ES) 2019/2033 trečioje ir ketvirtoje dalyse arba numatyti nepakankamai, skaičiavimus arba pagal juos pagrįsti konkrečiai rizikos kategorijai ir, pageidautina, konkrečiai rizikai padengti nustatomą papildomų nuosavų lėšų reikalavimą, ypač jei per ICAAP atliekami šios reikšmingos rizikos arba jos elementų skaičiavimai laikomi nepatikimais arba jų duomenų neturima.
284. Priežiūros standartai turėtų būti parengti atsižvelgiant į kompetentingoms institucijoms tenkančią įgyvendinimo našta, kai galima numatyti prudence, nuoseklią, skaidrią ir palyginamą priemonę, kad investicinės įmonės galėtų palyginti kapitalą, laikomą tinkamu tam tikrai rizikos kategorijai ar elementui.
285. Kadangi investicinės įmonės taiko labai įvairius verslo modelius ir skiriasi jų dydis bei sudėtingumas, rezultatai, gauti taikant priežiūros lyginamuosius rodiklius, gali tiktis ne kiekvienu atveju ir ne kiekvienai investicinei įmonei. Jeigu galimos kelios alternatyvos, kompetentingos institucijos turėtų taikyti tinkamiausią lyginamąjį rodiklį ir, vertindama lyginamojo rodiklio rezultatus, remtis savo nuovoka bei atsižvelgti į konkrečiam verslo modeliui ir investicinei įmonei būdingas sąlygas.
286. Kai kompetentingos institucijos, norėdamos nustatyti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą, atsižvelgia į priežiūros lyginamuosius rodiklius, per dialogą su investicine įmone jos turėtų paaiškinti lyginamųjų rodiklių logiką ir bendruosius pagrindinius jų principus.

## Kiti svarbūs duomenys

287. Pagal konkrečią rizikos kategoriją arba konkrečią riziką nustatytam papildomų nuosavų lėšų reikalavimui pagrįsti kompetentingos institucijos turėtų naudoti kitus svarbius duomenis. Kiti svarbūs duomenys gali būti panašių įmonių grupių palyginimai arba kitos svarbios ataskaitos ir tyrimai.
288. Kiti svarbūs duomenys turėtų paskatinti kompetentingas institucijas iš naujo įvertinti konkrečios rizikos ar rizikos kategorijos ICAAP / lyginamojo rodiklio apskaičiavimo tinkamumą / patikimumą ir (arba) pakoreguoti rezultatą, jei kyla abejonių dėl jų tikslumo.
289. Siekdamos užtikrinti, kad papildomų nuosavų lėšų reikalavimas konkrečiai rizikos kategorijai arba konkrečiai rizikai padengti būtų nustatomi nuosekliai, kompetentingos institucijos turėtų naudoti tas pačias panašių įstaigų grupes, kurias naudojo analizuodamos riziką kapitalui, kaip nurodyta 6 antraštinėje dalyje.
290. Jeigu kompetentingos institucijos, norėdamos nustatyti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą, atsižvelgia į kitus svarbius duomenis, per priežiūros dialogą su investicine įmone jos turėtų paaiškinti naudojamų duomenų logiką ir bendruosius pagrindinius jų principus.

### **7.2.2 Nuosavų lėšų arba kitų priemonių, skirtų reguliavimo tikslais naudojamų modelių trūkumams pašalinti, nustatymas**

291. Jei nuolat vykdydamos vidaus metodų peržiūrą pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 37 straipsnio reikalavimus kompetentingos institucijos nustato modelio trūkumus, dėl kurių Reglamente (ES) 2019/2033 nustatyti minimalieji nuosavų lėšų reikalavimai gali būti nepakankamai įvertinti, jos turėtų nustatyti papildomą nuosavų lėšų reikalavimą tokiems trūkumams pašalinti, kai nustatoma, kad tai yra tinkamiau nei kitos priežiūros priemonės, pavyzdžiui, reikalavimas, kad investicinės įmonės pakoreguotų savo modelius. Toks papildomų nuosavų lėšų reikalavimas turėtų būti nustatytas tik kaip laikinoji priemonė, kol šalinami trūkumai.

### **7.2.3 Nuosavų lėšų arba kitų priemonių, skirtų prudencinio prekybos knygos vertinimo koregavimo trūkumams pašalinti, nustatymas**

292. Jei, atlikdamos peržiūras pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 36 straipsnį ir atlikusios rizikos vertinimą pagal 6 antraštinę dalį, kompetentingos institucijos nustato prudencinio investicinės įmonės prekybos knygos pozicijų vertinimo trūkumus, dėl kurių Reglamento (ES) 2019/2033 22 straipsnyje nustatytas K-NPR reikalavimas gali būti nepakankamai įvertintas, jos turėtų nustatyti papildomą nuosavų lėšų reikalavimą tokiems trūkumams pašalinti. Toks papildomų nuosavų lėšų reikalavimas turėtų būti nustatomas tik tuo atveju, jei jis yra tinkamesnis už bet kokias kitas priežiūros priemones, ir turėtų būti taikomas tik kaip laikinoji priemonė, kol šalinami trūkumai.

### **7.2.4 Nuosavų lėšų ir kitų priemonių nustatymas kitų trūkumų keliamai rizikai padengti**

293. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti papildomų nuosavų lėšų reikalavimus valdymo tvarkos, procesų, mechanizmų ir strategijos trūkumų ar kitų trūkumų, kurie nustatyti atliekant 4–6 antraštinėse dalyse nurodytą rizikos vertinimą, keliamai rizikai padengti, jei kitos priežiūros priemonės laikomos nepakankamomis arba netinkamomis atitiktai šiems reikalavimams užtikrinti. Kompetentingos institucijos tokį papildomų nuosavų lėšų reikalavimą turėtų nustatyti tik laikinai, kol šalinami trūkumai.

294. Jeigu investicinė įmonė, kuri neatitinka Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio 1 dalyje nustatytų priskyrimo prie mažų ir tarpusavio sąsajų neturinčių įmonių sąlygų, pakartotinai nenustato arba neišlaiko tinkamo nuosavų lėšų lygio, kad padengtų rekomenduojamas papildomas nuosavas lėšas, apie kurias pranešta pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 41 straipsnio 1 dalį, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą tai papildomai rizikai padengti ne vėliau kaip per dvejus metus nuo gairių pažeidimo. Kompetentingos institucijos gali atidėti tą sprendimą, jei jos leidžia investicinei įmonei vykdyti veiklą žemiau gairių lygio dėl cikliškų ekonominių svyravimų ar kitų įmonei susiklosčiusių aplinkybių.



### 7.3 Nuosavų lėšų reikalavimų nurodymas ir pagrindimas

295. Nustatydamos papildomų nuosavų lėšų reikalavimą pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 40 straipsnio 3 dalį, 271 dalyje nurodytu laiku kompetentingos institucijos turėtų nustatyti:

- a. absoliučiąją papildomų nuosavų lėšų reikalavimo sumą, gautą remiantis SREP vertinimu pagrįsta išvada, ir
- b. a punkte nurodytos absoliučiosios sumos ir investicinės įmonės nuosavų lėšų reikalavimo, nustatyto pagal Reglamento (ES) 2019/2033 11 straipsnį, santykį tuo metu, kai nustatoma a punkte nurodyta absoliučioji suma („D“), pagal šią formulę:

$$\frac{\text{Papildomų nuosavų lėšų reikalavimo absoliučioji suma}}{D}$$

296. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad taikytinas papildomų nuosavų lėšų reikalavimas visada būtų lygus didesnei absoliučiajai sumai, nurodytai 295 dalies a punkte, arba papildomų nuosavų lėšų reikalavimo sumai, būtinais siekiant išlaikyti santykį, nurodytą 295 dalies b punkte, tais atvejais, kai D didėja, ir kol kompetentingos institucijos, atlikusios SREP vertinimą, nenustato naujos absoliučiosios sumos.

297. Pranešdamos investicinėms įmonėms apie prudencinius reikalavimus, kompetentingos institucijos turėtų pagrįsti savo sprendimą nustatyti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą, aiškiai nuroydamos visapusišką 273 dalyje išvardytų elementų vertinimą pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 40 straipsnio 5 dalį. Pagrindimas turėtų būti susijęs su investicine įmone ir jame turėtų būti aiškiai nurodyti pagrindiniai veiksniai, kuriais grindžiamas papildomų nuosavų lėšų reikalavimas, įskaitant riziką ir rizikos elementus, susijusius su tokiu papildomų nuosavų lėšų reikalavimu. Pagrįsdamos papildomų nuosavų lėšų reikalavimą, kompetentingos institucijos turėtų remtis visomis atitinkamomis rizikos kategorijomis, t. y. rizika, susijusia su netvarkingu likvidavimu, rizika klientams, rizika rinkoms, rizika įmonėms ir kita rizika.

298. Pagrįsdamos papildomų nuosavų lėšų reikalavimą pagal 273 b–d punktus, kompetentingos institucijos taip pat turėtų nustatyti pagrindinius trūkumus, kuriems taikomi šie reikalavimai, kol jie bus pašalinti, laikydamosi 291–293 dalių nuostatų. Atsižvelgdamos į tinkamas priežiūros priemones pagal 10 antraštinę dalį, kompetentingos institucijos turėtų reikalauti, kad investicinės įmonės nustatytų tinkamus šių trūkumų šalinimo veiksmus ir praneštų planuojamus šių trūkumų šalinimo tvarkaraščius.

## 7.4 Reikalavimų laikymasis ciklišku ekonominių svyravimų sąlygomis

299. Investicinių įmonių, kurios neatitinka Reglamento (ES) 2019/2033 12 straipsnio 1 dalyje nustatytų priskyrimo prie mažų ir tarpusavio sąsajų neturinčių investicinių įmonių sąlygų, atveju kompetentingos institucijos turėtų nustatyti, ar investicinės įmonės nuosavos lėšos yra pakankamos esant nepalankiems cikliškiems ekonominiams svyravimams ir ar galimiems trūkumams pašalinti yra būtinos priežiūros priemonės, įskaitant gaires dėl papildomų nuosavų lėšų (P2G), peržiūrėtas kapitalo planavimas ir kitos priemonės, kaip nustatyta 10 antraštinėje dalyje.
300. Svarstydamas nepalankius cikliškus ekonominius svyravimus, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, kaip rizika arba rizikos elementai, kuriuos investicinės įmonės kelia kitoms įmonėms arba su kuriais jos susiduria, gali kisti per daugelį metų, atsižvelgiant į investicinės įmonės verslo ciklą. Šio vertinimo detalumo lygis turėtų skirtis priklausomai nuo investicinės įmonės verslo modelio sudėtingumo ir rizikos pobūdžio.
301. Siekdamas įvertinti kapitalo pakankumą nepalankių ciklišku ekonominių svyravimų atveju, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į kokybinius ir kiekybinius rezultatus:
- jei yra, priežiūrinio testavimo nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizės;
  - jei yra, investicinių įmonių testavimo nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizės, jei jie yra pakankamai patikimi, remiantis pagal 5 antraštinę dalį atliktu vertinimu, arba
  - kitų ciklišku ekonominių svyravimų vertinimų, kuriuos atlieka kompetentingos institucijos arba investicinė įmonė, remdamasi pagal 5 antraštinę dalį atliktu vertinimu, jei jie laikomi pakankamai patikimais, arba
302. remdamasi pagal 301 dalį atliktu vertinimu, kompetentingos institucijos turėtų nustatyti, ar investicinės įmonės nuosavų lėšų pakanka taikytiniams nuosavų lėšų reikalavimams, įskaitant papildomų nuosavų lėšų reikalavimą, padengti esant nepalankiems cikliškiems ekonominiams svyravimams.

### 7.4.1 P2G nustatymas ir apibrėžimas

303. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti P2G, kaip nurodyta šiame skirsnyje ir 271 dalyje nurodytu laiku. Kai dėl nustatymo gaunama teigiama vertė, jos turėtų nustatyti P2G, kad būtų atsižvelgta į priežiūros institucijų susirūpinimą dėl investicinės įmonės jautrumo nepalankiems cikliškiems ekonominiams svyravimams.
304. P2G – kapitalo suma, kuri laikoma pakankama, kad būtų galima atsižvelgti į cikliškus ekonominius svyravimus, kartu apsaugant nuo bet kokio galimo atitinkamų nuosavų lėšų reikalavimų pažeidimo pagal Reglamento (ES) 2019/2033 9 straipsnį ir papildomo nuosavų lėšų reikalavimo, apskaičiuoto pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies a punktą, ir nuo bet kokios grėsmės investicinės įmonės gebėjimui tvarkingai nutraukti veiklą. Jei kompetentingos institucijos padaro išvadą, kad nepalankiomis ekonominėmis sąlygomis

tokios kliūtys investicinei įmonei nėra aktualios, kompetentingos institucijos gali nuspręsti nenustatyti P2G.

305. Kompetentingos institucijos turėtų nustatyti ir apibrėžti P2G remdamosi ciklišku ekonominių svyravimų vertinimo rezultatais pagal 301 dalį. Tokioje analizėje turėtų būti atsižvelgiama į investicinės įmonės strategiją ir verslo modelį, taip pat į aplinką, kurioje ji vykdo veiklą, kaip į pagrindą nustatyti pažeidžiamumo aspektus ir žalos riziką investicinės įmonės lygmeniu, ir turėtų būti atsižvelgiama į atitinkamus ekonominius svyravimus, kurie gali būti visos sistemos masto, pavyzdžiui, plataus masto finansinių paslaugų teikimo sutrikimus, kuriuos sukelia didelės finansų sistemos dalies pablogėjimas arba didelis turto kainų svyravimas, arba investicinės įmonės verslo modeliui būdingas šokas, kurį lemia finansinių priemonių, kuriomis investicinė įmonė prekiauja, pobūdis ir trukmė ateityje.
306. Taikydamos 305 dalies nuostatas, kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad P2G apibrėžti atliktos analizės tinkamai apimtų:
- visą reikšmingą riziką, susijusią su papildomų nuosavų lėšų reikalavimu, nustatytu pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies a punktą, ir
  - situacijas, kai investicinė įmonė patiria reikšmingų nuostolių, trukdančių vykdyti jos veiklą, arba kai jai gali tekti tvarkingai nutraukti veiklą.
307. Kompetentingos institucijos paprastai neturėtų taikyti P2G rizikos aspektams, kuriems turėtų būti taikomas papildomų nuosavų lėšų reikalavimas pagal šių gairių 7.2 skirsnį.
308. Nustatydamos P2G dydį, kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad jis būtų nustatytas tokio lygio, kad padengtų didžiausius tikėtinus investicinės įmonės bendro 1 lygio nuosavo kapitalo pokyčius ir užtikrintų taikytinų nuosavų lėšų reikalavimų padengimą.
309. Nustatydamos P2G dydį, kompetentingos institucijos, kai aktualu, turėtų atsižvelgti į šiuos veiksnius:
- kai P2G apibrėžiamos remiantis testavimu nepalankiausiomis sąlygomis, didžiausio poveikio nepalankiausiomis sąlygomis laikotarpio pradžios datą ir scenarijų, naudojamų atliekant testavimą nepalankiausiomis sąlygomis, galiojimo pradžios datą ir laikotarpį;
  - patikimo investicinės įmonės vidaus testavimo nepalankiausiomis sąlygomis arba investicinės įmonės jautrumo analizės rezultata, atsižvelgiant į konkretaus scenarijaus apibrėžtis ir prielaidas, visų pirma tais atvejais, kai manoma, kad jie yra tinkamesni investicinės įmonės verslo modeliui ir rizikos profiliui arba kai vidaus scenarijai yra griežtesni negu priežiūros scenarijai, kai tokių priežiūros scenarijų yra;
  - atitinkamus investicinių įmonių valdymo rizikos mažinimo veiksmus, jei jie yra pakankamai patikimi ir itin užtikrinti, atlikus jų priežiūros vertinimą;
  - informaciją apie priežiūros institucijų arba pačios investicinės įmonės testavimo nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizės svarbą investicinės įmonės strategijai, finansiniams planams ir verslo modeliui ir priežiūros institucijų nuomones apie tai;

- e. sumažėjusį tikrumą dėl faktinio investicinės įmonės jautrumo nepalankiesiems scenarijams;
  - f. bet kokią galimą dubliavimąsi su taikytinu papildomų nuosavų lėšų reikalavimu;
  - g. tai, ar investicinė įmonė yra restruktūrizuojama ar pertvarkoma.
310. Nedarant poveikio 271 daliai, kompetentingos institucijos turėtų laiku peržiūrėti P2G lygį, jei toks lygis laikomas netikslu, remdamosi visa kompetentingoms institucijoms prieinama svarbia informacija. Jos turėtų bent įvertinti, ar esamas P2G lygis tebėra tinkamas, ir prireikus jį persvarstyti, kai kokybiniai ir kiekybiniai rezultatai, nurodyti 305 dalyje, reikšmingai pasikeičia, palyginti su analize, anksčiau naudota apibrėžiant P2G.
311. Kompetentingų institucijų nustatytas P2G yra papildomas prie didžiausio nuosavų lėšų reikalavimų komponento pagal Reglamento (ES) 2019/2033 11 straipsnį ir prie papildomų nuosavų lėšų reikalavimo, nustatyto pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies a punktą.

#### **7.4.2 Informavimas apie P2G ir jų sudėtis**

312. Apibrėžus ar atnaujinus P2G, kompetentingos institucijos investicinei įmonei turėtų pranešti apie jų lygį ir atitinkamus nustatymo terminus pagal 316 dalį. Kompetentingos institucijos taip pat turėtų paaiškinti galimas pasekmes priežiūrai tais atvejais, kai nesilaikoma antros pakopos gairių.
313. Peržiūros pagal 310 dalį atveju, kai priežiūrinis tikrinimas pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 36 straipsnį neatliekamas, kompetentingos institucijos turėtų pranešti apie naują P2G lygį.
314. Kompetentingos institucijos turėtų pranešti investicinėms įmonėms, kad P2G turėtų būti papildytos bendro 1 lygio nuosavą kapitalą atitinkančiomis nuosavomis lėšomis ir įtrauktos į jų kapitalo planavimo ir rizikos valdymo sistemas, įskaitant norimos prisiimti rizikos valdymo sistemą ir, kai taikytina, gaivinimo planavimą.
315. Kompetentingos institucijos taip pat turėtų pranešti investicinėms įmonėms, kad nuosavos lėšos, laikomos P2G tikslais, negali būti naudojamos kitiems nuosavų lėšų reikalavimams tenkinti.
316. Apibrėždamos P2G įgyvendinimo laikotarpius ir pranešdamos investicinėms įmonėms apie juos, kompetentingos institucijos turėtų apsvarstyti bent šiuos dalykus:
- a. tai, ar investicinė įmonė yra restruktūrizuojama ar pertvarkoma, ir
  - b. galimą poveikį, kurį bendru 1 lygio nuosavu kapitalu išreikštos P2G gali turėti kitoms kapitalo reikalavimų dalims ir investicinių įmonių gebėjimui parengti papildomas 1 lygio (AT1) arba 2 lygio (T2) priemones.

### 7.4.3 Kapitalo planavimas ir kitos priešžiūros priemonės, skirtos užtikrinti kapitalo pakankumą nepalankiausiomis sąlygomis

#### Kapitalo planavimas

317. Kai 7.4 skirsnyje nurodyti kiekybiniai rezultatai rodo, kad pagal taikytus nepalankius scenarijus investicinė įmonė negalės atitikti taikomų kapitalo reikalavimų, kompetentingos institucijos turėtų reikalauti, kad investicinė įmonė pateiktų patikimą kapitalo planą, kuriame būtų atsižvelgta į taikomų kapitalo reikalavimų neįvykdymo riziką.
318. Siekdama nustatyti, ar kapitalo planas yra patikimas, kompetentinga institucija turėtų atitinkamai apsvarstyti:
- a. ar kapitalo planas numatytas visam nepalankiam laikotarpiui;
  - b. ar kapitalo plane numatyti patikimi rizikos mažinimo ir valdymo veiksmai;
  - c. ar investicinė įmonė yra pasirengusi ir gali imtis tokių veiksmų siekdama pašalinti visai sistemai nepalankiomis sąlygomis taikytinų kapitalo reikalavimų pažeidimus;
  - d. ar tiems rizikos mažinimo ir valdymo veiksams taikomi kokie nors teisiniai ar reputacijos apribojimai;
  - e. ar tikėtina, kad rizikos mažinimo ir valdymo veiksmai leistų investicinei įmonei per tinkamą laikotarpį įvykdyti visus taikytinus kapitalo reikalavimus;
  - f. ar siūlomi veiksmai iš esmės atitinka makroekonominis analizės kriterijus ir žinomus būsimus reguliavimo pokyčius, kurie daro poveikį investicinei įmonei pagal taikomų nepalankių scenarijų taikymo sritį ir terminus, ir
  - g. kai taikytina, gaivinimo galimybių spektrą ir jų analizę, kaip nustatyta investicinės įmonės gaivinimo plane.
319. Vertindamos kapitalo planus, kompetentingos institucijos, kai tinkama, pasitarusi su investicine įmone, reikalauja, kad investicinė įmonė pakeistų atitinkamus planus, įskaitant siūlomus valdymo veiksmus, arba reikalauja, kad investicinės įmonės imtųsi papildomų riziką mažinančių veiksmų, kurie taptų svarbūs atsižvelgiant į scenarijus ir esamas makroekonominės sąlygas.
320. Kompetentingos institucijos turėtų tikėtis, kad investicinės įmonės įgyvendins persvarstytą kapitalo planą, įskaitant tolesnius pakeitimus, padarytus remiantis investicinės įmonės priešžiūrinio vertinimo rezultatais ir priešžiūros dialogu.

#### Papildomos priešžiūros priemonės

321. Kompetentingos institucijos atitinkamai atvejais turėtų apsvarstyti būtinybę taikyti papildomas 10 antraštinėje dalyje nurodytas priešžiūros priemones, siekdamas užtikrinti, kad investicinė įmonė turėtų pakankamą kapitalą nepalankiomis sąlygomis.

322. Visų pirma, jeigu iš testavimų nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizių kiekybinių rezultatų matyti, kad investicinė įmonė gali pažeisti pagal nepalankų scenarijų taikytinus kapitalo reikalavimus per ateinančius 12 mėnesių, kompetentingos institucijos atitinkamai atvejais tokią informaciją turėtų laikyti viena iš galimų aplinkybių, apibrėžtų Direktyvos (ES) 2019/2034 38 straipsnio b punkte. Tokiais atvejais kompetentingos institucijos turėtų taikyti atitinkamas priemones pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalį, kuriomis siekiama užtikrinti pakankamą nuosavų lėšų lygį. Kai tokios priemonės yra susijusios su kapitalu, kompetentingos institucijos visų pirma turėtų apsvarstyti būtinybę taikyti vieną arba abu toliau nurodytus reikalavimus, kaip apibrėžta 39 straipsnio 2 dalies a ir f punktuose:

- a. reikalauti, kad investicinės įmonės turėtų pakankamai papildomų nuosavų lėšų nominalia suma, atsižvelgiant į SREP vertinimo rezultatą;
- b. reikalauti sumažinti investicinės įmonės veiklai, produktams ir sistemoms būdingą riziką.

## 7.5 Išvadų apibendrinimas ir balo skyrimas

323. Atsižvelgdamos į pirmiau nurodytą vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę, ar esamais nuosavų lėšų ištekliais rizika, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti, yra patikimai padengiama. Ši nuomonė turėtų būti išdėstyta išvadų santraukoje, kartu su išvadomis, remiantis 9 lentelėje išdėstytais analizės kriterijais, pažymimas gyvybingumo balas.

9 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas kapitalo pakankamumo balas

Balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Analizės kriterijai
1	Turimų nuosavų lėšų kiekis kelia nedidelę riziką investicinės įmonės gyvybingumui.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinė įmonė gali nesunkiai patenkinti savo P2G poreikius, kai taikytina, turimu bendru 1 lygio nuosavu kapitalu.</li> <li>• Investicinės įmonės turimos nuosavos lėšos pakankamai viršija jos nuosavų lėšų ir papildomų nuosavų lėšų reikalavimą ir tikimasi, kad taip bus ir ateityje.</li> <li>• Ciklišių ekonominių svyravimų vertinimas, įskaitant, jei taikytina, testavimą nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizę, neatskleidžia jokios pastebimos rizikos, susijusios su ciklišių ekonominių svyravimų poveikiu nuosavoms lėšoms.</li> <li>• Investicinė įmonė turi realistišką ir patikimą kapitalo planą ir tikėtina, kad prireikus jis būtų veiksmingas.</li> </ul>
2	Turimų nuosavų lėšų kiekis investicinės įmonės gyvybingumui kelia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinei įmonei sunku pasiekti savo P2G su turimu bendru 1 lygio nuosavu kapitalu. Tam sunkumui įveikti</li> </ul>

Balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Analizės kriterijai
	vidutinę arba mažą riziką.	<p>numatyti rizikos mažinimo veiksmai yra patikimi ir veiksmingi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cikliškų ekonominių svyravimų vertinimas, įskaitant, jei taikytina, testavimą nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizę, atskleidžia nedidelę riziką, susijusią su cikliškų ekonominių svyravimų poveikiu nuosavoms lėšoms, tačiau valdymo veiksmai šiai problemai spręsti vertinami kaip patikimi ir veiksmingi.</li> <li>• Investicinė įmonė turi realistišką ir patikimą kapitalo planą ir tikėtina, kad prireikus jis būtų veiksmingas, nors šio tokios rizikos esama.</li> </ul>
3	Turimų nuosavų lėšų kiekis investicinės įmonės gyvybingumui kelia vidutinę arba didelę riziką.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinė įmonė nepasiekia savo P2G su turimu bendru 1 lygio nuosavu kapitalu. Susirūpinimą kelia šiam klausimui spręsti numatytų rizikos mažinimo veiksmy patikimumas ir veiksmingumas.</li> <li>• Cikliškų ekonominių svyravimų vertinimas, įskaitant, jei taikytina, testavimą nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizę, atskleidžia vidutinę riziką, susijusią su cikliškų ekonominių svyravimų poveikiu nuosavoms lėšoms. Valdymo veiksmais ši rizika gali nebūti patikimai ir veiksmingai pašalinta.</li> <li>• Investicinė įmonė turi kapitalo planą, bet vargu ar jis būtų veiksmingas.</li> </ul>
4	Turimų nuosavų lėšų kiekis investicinės įmonės gyvybingumui kelia didelę riziką.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinė įmonė neatitinka jai taikomų P2G (arba sąmoningai jų neparengė) su turimu bendru 1 lygio nuosavu kapitalu ir artimiausiu metu negalės jų atitikti. Tam spręsti numatyti rizikos mažinimo veiksmai nelaikomi nei patikimais, nei veiksmingais.</li> <li>• Įvertinus cikliškus ekonominius svyravimus, įskaitant, jei taikytina, testavimą nepalankiausiomis sąlygomis arba jautrumo analizę, paaiškėjo, kad investicinė įmonė dėl cikliškų ekonominių svyravimų pažeistų savo papildomų nuosavų lėšų reikalavimą. Valdymo veiksmais ši rizika nebus patikimai ir veiksmingai pašalinta.</li> <li>• Investicinė įmonė neturi kapitalo plano arba turi akivaizdžiai netinkamą kapitalo planą.</li> </ul>

# 8 antraštinė dalis Rizikos likvidumui vertinimas

---

## 8.1 Bendrosios nuostatos

324. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti ir įvertinti likvidumo riziką, kuri investicinei įmonei buvo nustatyta kaip reikšminga, ir investicinės įmonės vykdomą šios rizikos valdymą ir kontrolę.
325. Vertinimo formalumas ir detalumas turėtų priklausyti nuo investicinės įmonės dydžio, struktūros ir investicinės įmonės vidaus struktūros, jos veiklos pobūdžio, apimties ir sudėtingumo, taip pat nuo jos rizikos klientams, rizikos rinkai ir rizikos investicinei įmonei. Investicinių įmonių, kurios nevykdo prekybos savo sąskaita, vertinimas turėtų būti ne toks išsamus, o investicinių įmonių, kurios vykdo prekybą savo sąskaita, vertinimas turėtų būti detalesnis ir išsamesnis.
326. Investicinės įmonės, kurios vykdo prekybą savo sąskaita, turėtų atlikti likvidumo vertinimą, įskaitant dienos likvidumą, pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 29 straipsnio 1 dalies d punktą. Todėl kompetentingos institucijos turėtų visapusiškai įvertinti investicines įmones, kurios vykdo rinkos formavimo veiklą, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 236/2012 2 straipsnio 1 dalies k punkte, ir įvertinti, ar tokios investicinės įmonės apima joms svarbius elementus, pavyzdžiui, dienos likvidumo rizikos vertinimą ir turimų likvidžių išteklių pakankamumą.
327. Kompetentingos institucijos turėtų patikrinti, ar investicinė įmonė laikosi Reglamente (ES) 2019/2033 ir Direktyvoje (ES) 2019/2034 nustatytų minimaliųjų likvidumo reikalavimų. Kompetentingos institucijos turėtų išplėsti vertinimo apimtį, kad susidarytų išsamią nuomonę apie likvidumo riziką.
328. Atlikdamos rizikos likvidumui vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į visus šiuos informacijos šaltinius, jei jų yra:
- investicinės įmonės teikiamų paslaugų ir veiklos analizės rezultatus ir informaciją, gautą stebint pagrindinius rodiklius, visų pirma tais atvejais, kai tai gali padėti suprasti pagrindinius rizikos likvidumui šaltinius;
  - priežiūros ataskaitomis, ypač informacija, kurią investicinė įmonė pateikė teikdama pranešimą pagal Reglamento (ES) 2019/2033 54 straipsnį;
  - bet kokią investicinės įmonės periodinę ataskaitą, kiekybinę ataskaitą, finansinę ataskaitą, vidaus ataskaitas, pavyzdžiui, vadovybės ataskaitas apie likvidumą, ir bet



- kokią kitą informaciją, kurios iš investicinės įmonės reikalauja kompetentinga institucija;
- d. bet kokią informaciją iš investicinės įmonės patronuojančiosios įmonės, jei investicinė įmonė yra patronuojamoji įmonė ir jai taikoma konsoliduota priežiūra, visų pirma informaciją apie investicinių įmonių, kurios priklauso bankų grupei, likvidumo riziką;
  - e. bet kokios priežiūros veiklos rezultatus;
  - f. bet kokią informaciją iš investicinės įmonės ILAAP;
  - g. vidaus ir išorės audito ataskaitose pateiktas išvadas ir pastabas;
  - h. EBI ar ESMA rekomendacijas ir gaires, taip pat makroprudencinių institucijų arba ESRV įspėjimus ir rekomendacijas;
  - i. riziką, nustatytą kitose panašų verslo modelį taikančiose investicinėse įmonėse.
329. Likvidumo rizikos vertinimas turėtų būti grindžiamas patikima ir naujausia informacija, o jį rezultatus turėtų būti atsižvelgiama atliekant likvidumo rizikos valdymo proceso vertinimą.
330. Kompetentingos institucijos turėtų įtraukti likvidumo rizikos vertinimo rezultatus į išvadų santrauką, kurioje pateikiamas pagrindinių rizikos veiksnių apibūdinimas ir pažymėtas rizikos balas.

## 8.2 Likvidumo rizikos vertinimas

331. Kompetentingos institucijos, remdamosi šių gairių 8.4 skirsnyje nurodyta likvidumo rizikos valdymo sistema, turėtų įvertinti poveikį likvidžiajam turtui sunkiomis, bet tikėtinomis sąlygomis ir tai, kaip investicinė įmonė yra pasirengusi sumažinti pinigų išmokų srautą nepalankiausiomis sąlygomis.
332. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti likvidžiojo turto sumą, kurios reikia siekiant užtikrinti, kad investicinė įmonė išlaikytų pakankamą likvidžiuųjų išteklių, susijusių su investicinės įmonės rizika, lygį, įskaitant riziką klientams, riziką rinkai ir riziką investicinei įmonei įprastomis ir sunkiomis, bet tikėtinomis sąlygomis, kad būtų padengti išskirtiniai, rinkos masto ir bendri sukrėtimai.
333. Vertindamos sunkių, bet tikėtinų sąlygų poveikį investicinės įmonės likvidumo poreikiams, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti visus reikšmingus likvidumo rizikos šaltinius, įskaitant riziką klientams, riziką rinkai ir riziką investicinei įmonei, taip pat likvidžiuosius išteklius, reikalingus tvarkingam galimam investicinės įmonės likvidavimui. Visų pirma, kompetentingos institucijos turėtų vertinti visus šiuos aspektus:

- a. ar investicinė įmonė laiko klientų turtą arba pinigus ir palaiko savo gebėjimą laiku grąžinti tokį turtą pagal sunkius, bet tikėtinus scenarijus;
- b. ar investicinė įmonė įvertina savo likvidumo poreikius kitai nebalansinei veiklai, atsižvelgdama į tai, kad dėl nebalansinių priemonių neapibrėžtumo susijusių pinigų srautų valdymas tampa sudėtingesnis;
- c. kitus galimus pinigų srautų šaltinius, įskaitant apsikeitimo sandorius, pasirašytus arba parduotus ne biržos pasirinkimo sandorius, kitus palūkanų normų sandorius, išankstinius valiutos keitimo sandorius, įkaito vertės išlaikymo prievoles ir pirmalaikio nutraukimo susitarimus;
- d. ar yra sunkumų patekti į tam tikras rinkas;
- e. ar užsienio valiutų rinkoms gali trūkti likvidumo;
- f. ar užsienio valiutos kursas gali smarkiai nuvertėti, kai investicinė įmonė vykdo reikšmingus sandorius užsienio valiuta, ir
- g. ar savo pozicijas finansuojančiai investicinei įmonei kyla likvidumo rizika dėl pozicijos rinkos vertės sumažėjimo rizikos, dėl kurios prireiktų papildomo įkaito arba garantinės įmokos, dėl kurios reiktų greitai likviduoti savo pozicijas.

### Dienos likvidumo rizikos vertinimas

334. Investicinių įmonių, kurios vykdo prekybą savo sąskaita, atveju kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė turi pakankamą aukštos kokybės likvidžiojo turto ir kitų gaunamų pinigų srautų lygį, kad galėtų kasdien padengti pinigų išmokų srautus, įskaitant dienos laikotarpį. Kompetentingos institucijos turėtų išsamiau įvertinti investicines įmones, vykdančias rinkos formavimo veiklą. Tačiau jos turėtų atsižvelgti į likvidumo rizikos mažinimą, kurį užtikrina tarpuskaitos sandoriai per tarpuskaitos narį.
335. Kompetentingos institucijos savo vertinimą turėtų grįsti investicinės įmonės atlikta dienos likvidumo rizikos analize pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 29 straipsnio 1 dalies d punktą. Dienos likvidumas turėtų būti vertinamas įprastomis ir sunkiomis, bet tikėtinomis sąlygomis.
336. Atlikdamos dienos likvidumo rizikos vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė atlieka savo pozicijų tarpuskaitą per tarpuskaitos narius, ar vykdo veiklą nebiržinėje rinkoje. Jeigu investicinė įmonė garantuoja tarpuskaitos narys arba bet kuri kita šalis, kompetentinga institucija turėtų įvertinti garantijų veiksmingumą mažinant likvidumo riziką.
337. Siekdamas įvertinti likvidumo poreikius įprastomis sąlygomis ir dienos likvidumo riziką, kompetentingos institucijos turėtų pagrįsti analizę įrodymais, pateiktais investicinės

įmonės vidaus ataskaitose ir informacijoje, ir priežiūros ataskaitų duomenimis, kaip nurodyta įgyvendinimo reglamente, priimtame pagal Reglamento (ES) 2019/2033 54 straipsnio 3 dalį.

338. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti investicinės įmonės dienos likvidumo riziką, įskaitant likvidžiojo turto prieinamumą tą pačią dieną. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar bus laikomasi dienos atsiskaitymo reikalavimų, įskaitant turimų dienos likvidumo arba prieinamų lėšų įprastomis sąlygomis vertinimą, taip pat finansinių ar veiklos įvykių, kurie gali turėti įtakos likvidumo prieigai, pavyzdžiui, IT gedimų, teisinių lėšų pervedimo apribojimų ar prekybos sandorio šalių įsipareigojimų neįvykdymo, metu.

### Turimų likvidžių išteklių vertinimas

339. Investicinių įmonių, kurios yra rinkos formuotojos, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 236/2012 2 straipsnio 1 dalies k punkte, atveju kompetentingos institucijos turėtų įvertinti turimus likvidžius išteklius. Kompetentingos institucijos turėtų atlikti panašius investicinių įmonių, kurios nelaikomos rinkos formuotojomis, vertinimus, jei kompetentingos institucijos mano, kad tai tikslinga.

340. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti investicinių įmonių, kurios yra rinkos formuotojos, likvidumo išteklių tinkamumą, būtiną jų likvidumo poreikiams patenkinti skirtingais laikotarpiais, įskaitant dienos likvidumą. Atliekant šį vertinimą reikėtų atsižvelgti į visus šiuos kriterijus:

- a. laiku turimą likvidųjį turtą, būtiną investicinės įmonės gyvybingumui įprastomis, sunkiomis, bet tikėtinomis sąlygomis užtikrinti;
- b. visą investicinės įmonės turimą likvidųjį turtą per visą atitinkamų sunkių, bet tikėtinų sąlygų laikotarpį;
- c. įvairių sunkių, bet tikėtinų sąlygų, pavyzdžiui, sunkumo ir trukmės, ypatybes ir laikotarpius, į kuriuos atsižvelgiama vertinant investicinės įmonės likvidumo poreikius;
- d. turto, kurį reikėtų likviduoti per atitinkamus laikotarpius, sumą ir
- e. tai, ar faktiniai likvidumo ištekliai, įskaitant likvidžiojo turto kokybę, atitinka investicinės įmonės likvidumo riziką;
- f. tarpuskaitos nario suteiktą likvidumo išteklių prieinamumą ir dydį.

341. Kompetentingos institucijos turėtų vertinti investicinių įmonių, kurios yra rinkos formuotojos, gebėjimą savo likvidųjį turtą laiku paversti pinigais, kad nepalankiausių sąlygų laikotarpiu galėtų patenkinti savo likvidumo poreikius. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į visus šiuos kriterijus:

- a. ar investicinė įmonė periodiškai išbando savo rinkos prieigą sudarydama pardavimo arba atpirkimo sandorius;
- b. ar yra didelė koncentracija, galinti kelti riziką dėl neteisingai numatytų likvidžių išteklių;
- c. ar likvidumo ištekliai yra lengvai prieinami ir kontroliuojami atitinkamų darbuotojų;
- d. likvidžiojo turto valiutinė išraiška dera su likvidumo poreikių paskirstymu pagal valiutas;
- e. jei investicinė įmonė pasiskolino likvidžiojo turto, ar ji nebeturėtų galimybės juo padengti pinigų išmokų srautus sunkiomis, bet tikėtinomis sąlygomis, atsižvelgiant į grynąjį sandorio poveikį, ir
- f. paskirtų likvidumo priemonių patikimumą, jei investicinė įmonė jomis naudojasi.

### Finansavimo vertinimas

342. Vertindamos riziką likvidumui, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti investicinės įmonės finansavimo tvarką ir finansavimo šaltinių stabilumą įprastomis ir sunkiomis, bet tikėtinomis sąlygomis.
343. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti investicinės įmonės finansavimo profilio tinkamumą, atsižvelgdamos į visus šiuos kriterijus:
- a. ar investicinės įmonės įsipareigojimai tinkamai vykdomi teikiant stabilų finansavimą;
  - b. ar tuo atveju, kai investicinė įmonė priklauso grupėms, yra reguliarūs grupės vidaus likvidumo srautai ir ar jie yra numatyti pagal sutartis ir tebegalioja, ir
  - c. ar investicinė įmonė gali pasinaudoti kredito įstaigos ar kito grupės subjekto teikiamomis kredito priemonėmis arba kitais alternatyviais finansavimo šaltiniais.
344. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti finansavimo šaltinių įvairovę. Vertinant reikėtų atsižvelgti į tai, ar finansavimas užtikrintas ar neužtikrintas, pavyzdžiui, ar naudojami atpirkimo sandoriai, vertybinių popierių skolinimo rinkos, ilgalaikių skolų išleidimas viešosiose ir privačiose rinkose, įvairios trumpalaikio finansavimo priemonės, pavyzdžiui, bankų paskolos, ir, kai aktualu, į regioninių rinkų įvairovę.
345. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar galimi trūkumai, atsirandantys dėl investicinės įmonės finansavimo pobūdžio, pavyzdžiui, rinkos veiklos, kuria pažeidžiamos priimtinos ribos, pinigų įplaukų ir išmokų srautų neatitikimai arba pernelyg didelė finansavimo šaltinių koncentracija, galėtų lemti likvidumo riziką. Kompetentingos

institucijos turėtų įvertinti investicinės įmonės priklausomybės nuo konkrečių finansavimo šaltinių lygį, remdamosi investicinėmis paslaugomis, fondų pobūdžiu ir teikėju.

346. Kompetentingos institucijos turėtų analizuoti veiksnius, dėl kurių gali sumažėti finansavimo, susijusio ir su turto, ir su įsipareigojimų pobūdžiu ir ypatumais, pastovumas.
347. Kompetentingos institucijos turėtų vertinti riziką investicinės įmonės finansavimo profilio tvarumui, kuri kyla dėl finansavimo šaltinių koncentracijos. Jos turėtų atsižvelgti į tai, ar investicinės įmonės sandorio šalys yra vienos ar susijusios, ir į kitą koncentracijos riziką, kuri gali turėti įtakos investicinės įmonės galimybei gauti finansavimą ateityje. Vertinimas turėtų apimti investicinės įmonės alternatyvių finansavimo strategijų patikimumą ir jų tinkamumą įmonei apsaugoti.

### 8.3 Likvidumo rizikos valdymo vertinimas

348. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti investicinės įmonės likvidumo rizikos valdymo sistemą. Mažesnėms ir ne tokioms sudėtingoms investicinėms įmonėms šis vertinimas turėtų būti supaprastintas, kad būtų išvengta pernelyg didelės naštos institucijai ir investicinei įmonei.

#### Organizacinė sistema, politika ir procedūros

349. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė turi veiksmingą likvidumo rizikos valdymo sistemą, pagal kurią įmonė gali nustatyti, kaip jai kyla likvidumo rizika. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė yra sukūrusi patikimas likvidumo rizikos valdymo ir kontrolės sistemas, kuriomis naudodamasi investicinė įmonė gali stebėti savo likvidumo veiksmingumą, likvidumo rizikos lygį ir atitiktį nustatytai politikai ir procedūroms.
350. Sistema turėtų būti proporcinga investicinės įmonės dydžiui, struktūrai ir vidaus organizavimui, jos veiklos pobūdžiui, apimčiai ir sudėtingumui, taip pat jos rizikai klientams, rizikai rinkai ir rizikai investicinei įmonei. Investicinių įmonių, kurios nevykdo prekybos savo sąskaita, likvidumo rizikos valdymo sistemos gali nereikėti atskirti nuo kitos su rizika susijusios politikos ir procedūrų.
351. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinės įmonės rizikos valdymo sistemoje atsižvelgiama į tai, kaip investicinė įmonė gali nustatyti likvidžiojo turto trūkumą prieš susidarant nepalankiausioms sąlygoms.
352. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinės įmonės strategijose daugiausia dėmesio skiriama tam, kad būtų užtikrintas investicinės įmonės gebėjimas toliau vykdyti veiklą ir ieškoti naujų verslo galimybių visose rinkos aplinkose ilgą laikotarpį nelikviduojant turto ar nerenkant papildomo finansavimo.
353. Vertindamos likvidumo rizikos valdymo sistemą, politiką ir procedūras, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į visus šiuos kriterijus:

- a. ar valdymo organas tvirtina, reguliariai aptaria ir peržiūri likvidumo rizikos valdymo politiką;
  - b. ar vyresnioji vadovybė yra atsakinga už likvidumo rizikos valdymo politikos ir procedūrų parengimą ir įgyvendinimą;
  - c. ar vyresnioji vadovybė užtikrina valdymo organo sprendimų įgyvendinimą ir aktyvią stebėseną;
  - d. ar likvidumo rizikos valdymo sistema investicinės įmonės viduje yra nuosekli ir ar ja užtikrinama, kad ILAAP, jei taikomas, būtų išsamus ir ar ji gerai integruota į bendresnį investicinės įmonės rizikos valdymo sistemą ir
  - e. ar politika ir procedūros tinkamai apibrėžtos, įformintos ir apie jas veiksmingai informuota visa investicinė įmonė.
354. Kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar investicinė įmonė turi tinkamą likvidumo rizikos valdymo, vertinimo ir kontrolės funkcijų organizacinę sistemą. Kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į visus šiuos kriterijus:
- a. ar likvidumo rizikos kontrolės ir stebėsenos sistemas ir procesus kontroliuoja nepriklausomi kontrolės funkcijas vykdančys darbuotojai ir
  - b. ar rizikos valdymo, vertinimo ir kontrolės funkcijos apima visos investicinės įmonės likvidumo riziką, ypač visas sritis, kuriose likvidumo rizika gali būti prisiimama, mažinama arba stebima.

#### Likvidumo rizikos vidaus kontrolės sistema

355. Kompetentingos institucijos turėtų vertinti, ar investicinė įmonė turi tvirtą ir visapusišką kontrolės sistemą bei patikimų apsaugos priemonių, kuriomis mažintų arba ribotų savo likvidumo riziką. Likvidumo kontrolės sistema ir apsaugos mechanizmai gali būti atskirti nuo kitos rizikos kontrolės sistemų ar mechanizmų. Vertindamos tokias sistemas ir mechanizmus, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į visus šiuos kriterijus:
- a. ar ribų ir kontrolės sistema yra tinkama pagal investicinės įmonės sudėtingumą, dydį ir verslo modelį ir joje atsižvelgiama į įvairius reikšmingus likvidumo rizikos priežastinius veiksnius, pavyzdžiui, terminų, valiutų nesutapimų, išvestinių finansinių priemonių sandorių, nebalansinių straipsnių ir tos pačios dienos likvidumo riziką;
  - b. ar investicinė įmonė yra įdiegusi tinkamas ribas ir stebėsenos sistemas, atitinkančias jos norimą prisiimti likvidumo riziką;
  - c. ar rizikos ribas reguliariai peržiūri investicinės įmonės kompetentingi organai arba kontrolės funkcijos vykdytojai ir ar apie jas aiškiai pranešama įmonės viduje;

d. ar parengtos aiškios ir skaidrios procedūros, pagal kurias stebima, kaip laikomasi atskirų likvidumo rizikos ribų ir kaip tvarkomi ribų pažeidimai (įskaitant aiškias problemų sprendimo ir pranešimų teikimo procedūras), ir

e. ar apribojimų ir kontrolės sistema padeda investicinei įmonei užtikrinti pakankamą likvidųjį turtą.

## 8.4 Išvadų apibendrinimas ir balo skyrimas

356. Atlikusios pirmiau aptartą vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę apie investicinės įmonės likvidumo riziką. Ši nuomonė turėtų būti išdėstyta išvadų santraukoje, prie jos pažymimas rizikos balas, remiantis 10 lentelėje išdėstytais analizės kriterijais.

10 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas likvidumo rizikos balas

Rizikos balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Būdingosios rizikos analizės kriterijai	Tinkamų valdymo ir kontrolės priemonių analizės kriterijai
1	Atsižvelgiant į likvidumo rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rizika nėra reikšminga arba yra labai maža.</li> <li>Likvidžiojo turto kiekis ir sudėtis yra pakankami ir tinkami.</li> <li>Kiti likvidumo rizikos veiksniai (įskaitant reputacijos riziką, negalėjimą likvidumo išteklių perduoti grupės viduje) nėra reikšmingi arba yra maži.</li> <li>Rizika dėl investicinės įmonės finansavimo profilio arba jo tvarumo nėra reikšminga arba yra labai maža.</li> <li>Kiti likvidumo rizikos veiksniai (įskaitant reputacijos riziką) nėra reikšmingi arba yra labai maži.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Investicinės įmonės likvidumo rizikos valdymo sistema dera su jos bendrąja strategija ir norima prisiimti rizika.</li> <li>Likvidumo rizikos valdymo ir kontrolės sistemos yra patikimos ir atitinka investicinės įmonės rizikos valdymo strategiją ir norimą prisiimti riziką.</li> </ul>
2	Atsižvelgiant į likvidumo rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla vidutinė arba maža reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rizika dėl nesutapimų (tarp terminų, valiutos) yra maža arba vidutinė.</li> <li>Rizika dėl likvidumo atsargų kiekio ir sudėties yra maža arba vidutinė.</li> <li>Kiti likvidumo rizikos veiksniai (įskaitant reputacijos riziką, negalėjimą likvidumo išteklių perduoti grupės viduje) yra maži arba vidutiniai.</li> <li>Rizika dėl investicinės įmonės finansavimo profilio ir jo stabilumo yra maža arba vidutinė.</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kiti likvidumo rizikos veiksniai (įskaitant reputacijos riziką) yra maži arba vidutiniai.</li> </ul>
3	Atsižvelgiant į likvidumo rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla vidutinė arba didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rizika dėl nesutapimų (be kita ko, tarp terminų, valiutos) yra vidutinė arba didelė.</li> <li>• Rizika dėl likvidžiojo turto kiekio ir sudėties yra vidutinė arba didelė.</li> <li>• Kiti likvidumo rizikos veiksniai (įskaitant reputacijos riziką, negalėjimą likvidumo išteklių perduoti grupės viduje) yra vidutiniai arba dideli.</li> <li>• Rizika dėl investicinės įmonės finansavimo profilio ir jo stabilumo yra vidutinė arba didelė.</li> <li>• Kiti likvidumo rizikos veiksniai (įskaitant reputacijos riziką) yra vidutiniai arba dideli.</li> </ul>
4	Atsižvelgiant į likvidumo rizikos lygį, valdymą ir kontrolės priemones, kyla didelė reikšmingo prudencinio poveikio investicinei įmonei rizika.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rizika dėl nesutapimų (be kita ko, tarp terminų, valiutos) yra didelė.</li> <li>• Rizika dėl likvidžiojo turto kiekio ir sudėties yra didelė.</li> <li>• Kiti likvidumo rizikos veiksniai (įskaitant reputacijos riziką, negalėjimą likvidumo išteklių perduoti grupės viduje) yra dideli.</li> <li>• Rizika dėl investicinės įmonės finansavimo profilio ir jo stabilumo yra didelė.</li> <li>• Kiti likvidumo rizikos veiksniai (įskaitant reputacijos riziką) yra dideli.</li> </ul>

## 9 antraštinė dalis. Likvidumo vertinimo rezultatų nustatymas

---



## 9.1 Bendrosios nuostatos

357. Kompetentingos institucijos turėtų naudoti vertinimą pagal 8 antraštinę dalį, kad nustatytų ir įvertintų dabartinę ir būsimą likvidumo riziką, su kuria susiduria arba gali susidurti investicinė įmonė, ir kaip investicinė įmonė gali sumažinti tą riziką.
358. Kompetentingų institucijų vykdomą SREP likvidumo vertinimo procesą turėtų sudaryti šie etapai:
- a. bendrasis investicinės įmonės likvidumo vertinimas;
  - b. konkrečių likvidumo priemonių poreikio nustatymas remiantis deleguotuoju reglamentu, priimtu pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 42 straipsnio 6 dalį;
  - c. likvidumo balo skyrimas.

## 9.2 Bendrasis likvidumo rizikos vertinimas

359. Norėdamos įvertinti, ar investicinės įmonės turimu likvidumo rezervu rizika likvidumui padengiama tinkamai, kompetentingos institucijos turėtų remtis visais šiais informacijos šaltiniais:
- a. likvidumo rizikos vertinimo rezultatais;
  - b. investicinės įmonės ILAAP, jei yra, ir
  - c. kitais svarbiais duomenimis, pavyzdžiui, informacija, gauta atlikus patikrinimus vietoje, PPP / TFP priežiūros institucijų panašių grupių analize arba testavimu nepalankiausiomis sąlygomis, vidaus rizikos valdymo ataskaitomis ir *ad hoc* ataskaitomis, kurių prašo kompetentingos institucijos, jei tokių yra.
360. Atlikdamos likvidumo rizikos vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į nustatytus faktus dėl visų šių aspektų:
- a. likvidumo rizikos, kuriai netaikomi Reglamente (ES) 2019/2033 nurodyti likvidumo reikalavimai, įskaitant, kai aktualu, dienos likvidumo riziką;
  - b. kitos rizikos, į kurią investicinė įmonė nepakankamai atsižvelgė ir kurią nepakankamai įvertino dėl to, kad nepakankamai įvertino pinigų išmokų srautus, pervertino pinigų įplaukų srautus, pervertino likvidųjų turtą arba negalėjimą naudotis likvidžiuoju turtu savo veikloje, pavyzdžiui, turtu, kurio negalima parduoti, ir turtu, kuris yra nedelsiant prieinamas;
  - c. konkretaus koncentracijos finansavimo pagal sandorio šalis arba produktą / rūšį ir

d. kitų svarbių priežiūrinio likvidumo testavimo nepalankiausiomis sąlygomis rezultatų.

361. Vertindamos investicinės įmonės ILAAP sistemą, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti, ar ILAAP skaičiavimai yra patikimi. Investicinių įmonių naudojami skaičiavimai turėtų būti laikomi patikimais, kai jais tinkamai padengiama rizika, kurią jos siekia pašalinti. Skaičiavimai turėtų būti laikomi suprantamais, kai per ILAAP atliekamuose skaičiavimuose pagrindinės sudedamosios dalys aiškiai suskaidytos ir apibendrintos.

362. Vadovaudamosi šiuo bendruoju vertinimu, kompetentingos institucijos turėtų skirti likvidumo ir finansavimo balą, kuris turėtų atspindėti kompetentingų institucijų nuomonę apie grėsmes investicinės įmonės gyvybingumui, kurių gali kilti dėl rizikos likvidumui.

### 9.3 Poreikio nustatyti specialius likvidumo reikalavimus vertinimas

363. Kai kompetentingos institucijos nustato konkretų likvidumo reikalavimą pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 42 straipsnį, jos turėtų nuspręsti dėl kiekybinių reikalavimų taikymo, kaip numatyta šioje antraštinėje dalyje, arba dėl kokybinių reikalavimų taikymo, kaip numatyta šių gairių 10 antraštinėje dalyje.

364. Siekdamas nustatyti kiekybinį reikalavimą, kompetentingos institucijos pagal deleguotąjį reglamentą, priimtą pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 42 straipsnio 6 dalį, turėtų reikalauti likvidžiojo turto sumos, kuria būtų sumažinti nustatyti trūkumai.

### 9.4 Išvadų apibendrinimas ir balo skyrimas

365. Atsižvelgdamos į pirmiau nurodytą vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų susidaryti nuomonę, ar esamais likvidumo ištekliais rizika, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti, yra patikimai padengiama. Ši nuomonė turėtų būti išdėstyta išvadų santraukoje, kartu su išvadomis, remiantis 11 lentelėje išdėstytais analizės kriterijais, pažymimas balas.

11 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas likvidumo pakankamumo balas

Balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Analizės kriterijai
1	Investicinės įmonės likvidumo pozicija ir finansavimo profilis investicinės įmonės gyvybingumui nekelia jokios reikšmingos rizikos.	<ul style="list-style-type: none"><li>Investicinės įmonės likvidumas viršija specialius kiekybinius priežiūros reikalavimus ir tikimasi, kad taip bus ir ateityje.</li><li>Finansavimo struktūra ir pastovumas investicinės įmonės veiklai ir verslo modeliui nekelia jokios pastebimos rizikos.</li><li>Laisvam likvidumo judėjimui tarp grupės subjektų, kai aktualu, kliūčių nėra, arba visų subjektų likvidumo atsvaros pajėgumas ir likvidumas viršija priežiūros reikalavimus.</li></ul>

2	Investicinės įmonės likvidumo pozicija arba finansavimo profilis investicinės įmonės gyvybingumui kelia mažą riziką.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• investicinės įmonės likvidumas viršija specialius kiekybinius priežiūros reikalavimus, bet yra rizika, kad taip bus neilgai.</li> <li>• Finansavimo struktūra ir pastovumas investicinės įmonės veiklai ir verslo modeliui kelia mažą riziką.</li> <li>• Laisvam likvidumo judėjimui tarp grupės subjektų (jei tai svarbu) kyla arba gali kilti nedidelės kliūtys.</li> </ul>
3	Investicinės įmonės likvidumo pozicijos arba finansavimo profilio investicinės įmonės gyvybingumui keliama rizika yra vidutinė.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės likvidumas mažėja ir (arba) yra mažesnės už specialius kiekybinius priežiūros reikalavimus ir yra abejonių, ar investicinė įmonė laiku pajėgs laiku atkurti atitiktį šiems reikalavimams.</li> <li>• Finansavimo struktūra ir pastovumas investicinės įmonės veiklai ir verslo modeliui kelia vidutinę riziką.</li> <li>• Laisvam likvidumo judėjimui tarp grupės subjektų (jei tai svarbu) kyla kliūtys.</li> </ul>
4	Investicinės įmonės likvidumo pozicijos ir (arba) finansavimo profilio investicinės įmonės gyvybingumui keliama rizika yra didelė.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės likvidumas sparčiai mažėja arba yra mažesnės už specialius kiekybinius priežiūros reikalavimus ir yra didelių abejonių, ar investicinė įmonė laiku pajėgs laiku atkurti atitiktį šiems reikalavimams.</li> <li>• Finansavimo struktūra ir pastovumas investicinės įmonės veiklai ir verslo modeliui kelia didelę riziką.</li> <li>• Laisvam likvidumo judėjimui tarp grupės subjektų (jei tai svarbu) kyla rimtos kliūtys.</li> </ul>

# 10 antraštinė dalis Bendrasis SREP vertinimas ir priežiūros priemonių taikymas

---

## 10.1 Bendrosios nuostatos

366. Šioje antraštinėje dalyje aptariama, kaip SREP elementų vertinimo išvados sujungiamos į bendrojo SREP vertinimo išvadą. Joje taip pat aptariama, kaip kompetentingos institucijos taiko priežiūros priemones, kad pašalintų per SREP elementų vertinimą nustatytus trūkumus. Kompetentingos institucijos gali taikyti Direktyvoje (ES) 2019/2034 (38, 39, 40, 41 ir 42 straipsniuose) ir nacionalinės teisės aktuose nustatytas priežiūros priemones ir, kai taikytina, Direktyvos 2014/59/ES 27 straipsnyje nurodytas ankstyvosios intervencijos priemones, taip pat bet kokį pirmiau nurodytų priemonių derinį.
367. Kompetentingos institucijos turėtų savo priežiūros įgaliojimais naudotis tada, kai per atskirų SREP elementų vertinimą nustato trūkumą; tam jos turi atsižvelgti į bendrąjį SREP vertinimą, įskaitant balą, ir analizuoti šiuos dalykus:
- a. ar trūkumai ir (arba) pažeidžiamos sritys yra reikšmingi ir ar galimas prudencinis poveikis, kuris būtų padarytas, jei problema nebūtų sprendžiama, būtų reikšmingas (t. y. ar problemą reikia spręsti imantis specialios priemonės);
  - b. ar priemonės dera su bendruoju atitinkamo SREP elemento vertinimu (ir bendruoju SREP vertinimu) ir (arba) yra proporcingos;
  - c. ar reikia taikyti jų priežiūros kompetencijos srityje turimas priežiūros ar kitų administracines priemones su PP / TF rizika susijusiems prudenciniams trūkumams ir (arba) pažeidžiamoms sritims šalinti, susisiekus su atitinkamomis PPP / TFP priežiūros institucijomis;
  - d. ar trūkumus ir (arba) pažeidžiamas sritis jau buvo bandoma šalinti ir (arba) ar jie šalinami kitomis priemonėmis;
  - e. ar taikant kitas priemones, būtų pasiektas tas pats tikslas, o investicinei įmonei padarytas administracinis ir finansinis poveikis būtų mažesnis;
  - f. optimalų priemonės taikymo lygį ir trukmę, siekiant priežiūros tikslo;
  - g. galimybę, kad nustatyta rizika ir pažeidžiamos sritys gali būti tarpusavyje susijusios arba viena kitą sustiprinti, arba ir viena, ir kita, ir dėl to gali prireikti griežtesnių priežiūros priemonių.

368. Taikydamos priežiūros priemonės, kad būtų pašalinti konkretūs per SREP elementų vertinimą nustatyti trūkumai, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į bendruosius kiekybinius nuosavų lėšų ir likvidumo reikalavimus, kuriuos reikia taikyti pagal 7 ir 9 antraštinėse dalyse išdėstytus kriterijus.
369. Taikydamos priežiūros priemonės ar sankcijas su PP/ TF rizika susijusiems prudenciniams trūkumams šalinti, kompetentingos institucijos turėtų bendradarbiauti su PPP / TFP priežiūros institucijomis, kad esami trūkumai ir (arba) pažeidžiamos sritys būtų tinkamai pašalinti imantis PPP / TFP priežiūros institucijų kompetencijos sričiai priklausančių ir kompetentingų institucijų, žvelgiant iš jų atitinkamų perspektyvų, tinkamų priemonių.
370. Kompetentingos institucijos gali imtis neatidėliotinų priežiūros priemonių, tiesiogiai susijusių su bet kokios priežiūros veiklos rezultatais.

## 10.2 Bendrasis SREP vertinimas

371. Rengdamos bendrąjį SREP vertinimą, kompetentingos institucijos turėtų atsižvelgti į SREP elementų vertinimo išvadą, būtent dėl:
- a. rizikos, kurią investicinė įmonė patiria arba gali patirti;
  - b. tikimybės, kad dėl investicinės įmonės valdymo, kontrolės trūkumų ir (arba) verslo modelio ar strategijos ši rizika gali padidėti arba sumažėti arba investicinei įmonei rizika gali kilti iš naujų šaltinių;
  - c. to, ar investicinės įmonės nuosavomis lėšomis ir likvidumo ištekliais ši rizika patikimai padengta, ir
  - d. galimos teigiamos arba neigiamos elementų sąveikos (visų pirma kompetentingos institucijos gali padaryti išvadą, kad tvirta kapitalo pozicija galima sušvelninti kai kuriuos likvidumo ir finansavimo srityse iškilusius rūpestį keliančius klausimus, arba, priešingai, dėl silpnos kapitalo pozicijos rūpestis tose srityse gali sustiprėti).
372. Remdamosi šiais kriterijais, kompetentingos institucijos turėtų įvertinti investicinės įmonės gyvybingumą – jis apibrėžiamas kaip tikimybės investicinei įmonei prarasti gyvybingumą dydis, vertinant pagal investicinės įmonės nuosavų lėšų ir likvidumo išteklių pakankumą, valdymą, kontrolės priemones ir (arba) verslo modelį arba strategiją, pagal kurią investicinė įmonė padengia riziką, kurią patiria arba gali patirti.
373. Remdamosi šiuo vertinimu, kompetentingos institucijos turėtų:
- a. imtis bet kurių priežiūros priemonių, kurių reikia rūpestį keliantiems klausimams išspręsti;

- b. nustatyti, kokių priežiūros išteklių ir planų investicinei įmonei reikės ateityje, įskaitant tai, ar investicinei įmonei reikėtų planuoti kurią nors konkrečią priežiūros veiklą;
- c. kai taikytina, nustatyti, ar reikia imtis ankstyvosios intervencijos priemonių, kaip nurodyta Direktyvos 2014/59/ES 27 straipsnyje, ir
- d. nustatyti, ar investicinė įmonė gali būti laikoma žlungančia ar galinčia žlugti.

374. Bendrasis SREP vertinimas išreiškiamas gyvybingumo balu, kuris skiriamas atsižvelgiant į 12 lentelėje išdėstytus vertinimo kriterijus ir aiškiai dokumentuojamas bendrojo SREP vertinimo santraukoje. Į šią metinę santrauką taip pat reikėtų įtraukti bendrąjį SREP balą ir SREP elementų balus, taip pat visas per praėjusius 12 mėnesių padarytas priežiūrinės išvadas.

12 lentelė. Priežiūriniai analizės kriterijai, pagal kuriuos skiriamas bendrasis SREP balas

Balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Analizės kriterijai
1	Nustatytos rizikos investicinės įmonės gyvybingumui keliamas pavojus yra mažas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės verslo modelis ir strategija nekelia susirūpinimo.</li> <li>• Vidaus valdymas ir visos investicinės įmonės kontrolės tvarka nekelia susirūpinimo.</li> <li>• Dėl investicinės įmonės rizikos kapitalui ir likvidumui kyla nereikšmingo arba labai mažo prudencinio poveikio rizika.</li> <li>• Nuosavų lėšų sudėtis ir kiekis nekelia susirūpinimo.</li> <li>• Investicinės įmonės likvidumo pozicija ir finansavimo profilis nekelia susirūpinimo.</li> <li>• Kai aktualu, investicinės įmonės gaivinimo plano patikimumas ir įgyvendinamumas, įskaitant bendrus gaivinimo pajėgumus, nekelia reikšmingo susirūpinimo.</li> </ul>
2	Nustatytos rizikos investicinės įmonės gyvybingumui keliamas pavojus yra vidutinis arba mažas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės verslo modelis ir strategija kelia mažą arba vidutinį susirūpinimą.</li> <li>• Investicinės įmonės valdymas arba visos investicinės įmonės kontrolės priemonės kelia mažą arba vidutinį susirūpinimą.</li> <li>• Dėl rizikų kapitalui ir likvidumui kyla maža arba vidutinė reikšmingo prudencinio poveikio rizika.</li> <li>• Turimų nuosavų lėšų sudėtis ir kiekis kelia mažą arba vidutinį susirūpinimą.</li> </ul>

Balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Analizės kriterijai
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės likvidumo pozicija ir (arba) finansavimo profilis kelia mažą arba vidutinį susirūpinimą.</li> <li>• Kai aktualu, investicinės įmonės gaivinimo plano patikimumas ir įgyvendinamumas, įskaitant bendrus gaivinimo pajėgumus, kelia mažą arba vidutinį susirūpinimą.</li> </ul>
3	Nustatytos rizikos investicinės įmonės gyvybingumui keliamas pavojus yra vidutinis arba didelis.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės verslo modelis ir strategija kelia vidutinį arba didelį susirūpinimą.</li> <li>• Investicinės įmonės valdymas arba visos investicinės įmonės kontrolės priemonės kelia vidutinį arba didelį susirūpinimą.</li> <li>• Dėl rizikų kapitalui ir likvidumui kyla vidutinė arba didelė reikšmingo prudencinio poveikio rizika.</li> <li>• Investicinės įmonės turimų nuosavų lėšų sudėtis ir kiekis kelia vidutinį arba didelį susirūpinimą.</li> <li>• Investicinės įmonės likvidumo pozicija ir (arba) finansavimo profilis kelia vidutinį arba didelį susirūpinimą.</li> <li>• Kai aktualu, investicinės įmonės gaivinimo plano patikimumas ir įgyvendinamumas, įskaitant bendrus gaivinimo pajėgumus, kelia vidutinį arba didelį susirūpinimą.</li> </ul>
4	Nustatytos rizikos investicinės įmonės gyvybingumui keliamas pavojus yra didelis.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investicinės įmonės verslo modelis ir strategija kelia didelį susirūpinimą.</li> <li>• Investicinės įmonės valdymas arba visos investicinės įmonės kontrolės tvarka kelia didelį susirūpinimą.</li> <li>• Dėl rizikų kapitalui ir likvidumui kyla didelė reikšmingo prudencinio poveikio rizika.</li> <li>• Investicinės įmonės turimų nuosavų lėšų sudėtis ir kiekis kelia didelį susirūpinimą.</li> <li>• Investicinės įmonės likvidumo pozicija ir (arba) finansavimo profilis kelia didelį susirūpinimą.</li> <li>• Kai aktualu, investicinės įmonės gaivinimo plano patikimumas ir įgyvendinamumas, įskaitant bendrus gaivinimo pajėgumus, kelia didelį susirūpinimą.</li> </ul>

Balas	Priežiūros institucijos nuomonė	Analizės kriterijai
F	Manoma, kad investicinė įmonė žlunga arba galėtų žlugti.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Investicinės įmonės gyvybingumui iškilęs tiesioginis pavojus.</li> <li>Investicinė įmonė atitinka Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 4 dalyje nurodytas sąlygas, iš kurių matyti, kad investicinė įmonė žlunga arba galėtų žlugti<sup>22</sup>.</li> </ul>

375. Nustačiusios, kad investicinė įmonė „žlunga arba galėtų žlugti“, kai tai matyti iš bendrojo SREP balo „F“, kompetentingos institucijos, kai aktualu, turėtų bendradarbiauti su pertvarkymo institucijomis ir konsultuotis dėl išvadų Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnyje nustatyta tvarka. Investicinių įmonių, kurioms netaikoma Direktyva 2014/59/ES, bet kurios vertinamos kaip „žlungančios arba galinčios žlugti“, atveju kompetentingos institucijos turėtų aktyviau bendradarbiauti su investicine įmone, kad užtikrintų tvarkingą jos likvidavimą.

### 10.3 Kapitalo priemonių taikymas

376. Kompetentingos institucijos turėtų pagal 7 antraštinę dalį nustatyti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą ir apibrėžti nuosavų lėšų lūkesčius nustatydamos P2R ir P2G.

377. Greta ankstesnėje dalyje paminėtų reikalavimų, kompetentingos institucijos, atsižvelgdamos į tai, kokios pažeidžiamos sritys ir trūkumai nustatyti per SREP elementų vertinimą, gali taikyti papildomas kapitalo priemones, be kita ko:

- a. reikalauti, kad investicinės įmonės naudotų grynąjį pelną nuosavoms lėšoms sustiprinti, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies h punkte;
- b. apriboti arba uždrausti investicinės įmonės atliekamą paskirstymą ar palūkanų mokėjimą investicinės įmonės akcininkams, nariams arba papildomų 1 lygio priemonių turėtojams, jeigu draudimas nereiškia, kad dėl jo investicinė įmonė neįvykdys įsipareigojimų, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies i punkte, ir (arba)

<sup>22</sup> Pirmiausia, kompetentinga institucija mano, kad: 1) investicinė įmonė pažeidžia arba, remiantis objektyviais tokį vertinimą pagrindžiančiais veiksniais, artimiausiu metu pažeis veiklos leidimui išlaikyti taikomus reikalavimus taip, kad kompetentinga institucija turėtų pagrindo panaikinti veiklos leidimą, įskaitant dėl to (tačiau tuo neapsiribojant), kad investicinė įmonė patyrė arba tikėtina, kad patirs nuostolių, kuriems padengti reikės visų jos nuosavų lėšų arba didelės jų dalies; 2) investicinės įmonės turtas yra arba, remiantis objektyviais veiksniais nustatoma, artimoje ateityje bus mažesnis už jos įsipareigojimus; 3) investicinė įmonė negali arba, remiantis objektyviais tokį vertinimą pagrindžiančiais veiksniais, artimoje ateityje negalės suėjus terminui apmokėti savo skolų arba kitų įsipareigojimų. Direktyvos 2014/59/ES 32 straipsnio 4 dalies d punkte taip pat nurodyti nepaprastosios viešosios finansinės paramos kriterijai, pagal kuriuos nustatoma, ar investicinė įmonė „žlunga arba galėtų žlugti“, bet šie kriterijai SREP tikslais ir kompetentingai institucijai priimant sprendimą nėra analizuojami.



- c. reikalauti, kad investicinės įmonės taikytų specialią atidėjinių politiką arba turto valdymo tvarką nuosavų lėšų reikalavimų atžvilgiu, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2013/2034 39 straipsnio 2 dalies d punkte.
378. Jei, susisiekus su PPP / TFP priežiūros institucija, kompetentingos institucijos turi šalinti su PP / TF rizika susijusius trūkumus ir (arba) pažeidžiamas sritis dėl SREP elementų vertinimo rezultato, nustatydamas papildomų nuosavų lėšų reikalavimą kompetentingos institucijos į savo analizės kriterijus turėtų juos įtraukti tik tuo atveju, jei tai laikoma tinkamesne priemone už kitas priežiūros priemones. Jei nustatomas papildomų nuosavų lėšų reikalavimas, jis turėtų būti naudojamas tik kaip laikinoji priemonė, kol šalinami trūkumai.

## 10.4 Likvidumo priemonių taikymas

379. Kompetentingos institucijos pagal 9 antraštinėje dalyje aprašytą tvarką ir kriterijus turėtų nustatyti specialius likvidumo reikalavimus.
380. Nepaisant konkrečių kiekybinių reikalavimų, nurodytų ankstesnėje dalyje, kompetentingos institucijos, remdamosi pažeidžiamumo aspektais ir trūkumais, nustatytais vertinant riziką likvidumui ir finansavimui, gali nustatyti papildomas likvidumo priemones, įskaitant, pavyzdžiui, specialius likvidumo reikalavimus pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies k punktą arba 42 straipsnį.

## 10.5 Kitų priežiūros priemonių taikymas

381. Siekdamas pašalinti konkrečius per SREP elementų vertinimą nustatytus trūkumus, kompetentingos institucijos gali svarstyti galimybę taikyti su kiekybiniais kapitalo arba likvidumo reikalavimais tiesiogiai nesusijusias priemones. Šiame skirsnyje pateikiamas nebaigtinis galimų priežiūros priemonių, kurias galima taikyti remiantis Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsniu, sąrašas. Kompetentingos institucijos gali taikyti kitas tame straipsnyje nustatytas priežiūros priemones, jeigu jos yra tinkamesnės siekiant pašalinti nustatytus trūkumus taip, kaip aprašyta šiame skirsnyje. Pasirenkant priemones reikėtų atsižvelgti į vertinimo, atlikto pagal šių gairių 4, 5, 6 ir 8 antraštinės dalis, rezultatus.

### Verslo modelio analizė

382. Prie priežiūros priemonių, kuriomis būtų šalinami per VMA nustatyti trūkumai, būtų galima priskirti reikalavimą, kad investicinė įmonė taip pakoreguotų valdymo ir kontrolės tvarką, kad ji padėtų įgyvendinti verslo modelį ir strategiją, arba apribotų tam tikrą verslo veiklą.
383. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies b punktą kompetentingos institucijos gali iš investicinės įmonės reikalauti taip pakoreguoti rizikos valdymo ir kontrolės tvarką arba administravimo tvarką, kad ši atitiktų norimą verslo modelį arba strategiją, be kita ko:

- a. pakoreguotų strategijoje numatytą finansinį planą, jeigu jis nėra pagrįstas vidaus kapitalo planais arba patikimomis prielaidomis;
  - b. reikalauti pakeisti organizacines struktūras, sustiprinti rizikos valdymo ir kontrolės funkcijas, sugriežtinti tvarką, kad galėtų įgyvendinti verslo modelį arba strategiją; ir (arba)
  - c. reikalauti pakeisti ir sustiprinti IT sistemas, kad galėtų įgyvendinti verslo modelį arba strategiją.
384. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies e punktą kompetentingos institucijos gali reikalauti, kad investicinė įmonė pakeistų verslo modelį arba strategiją, jei:
- a. nėra verslo modeliui ir strategijai tinkamos organizacinės, administravimo arba rizikos kontrolės ir valdymo tvarkos;
  - b. verslo modeliui ir strategijai įgyvendinti neparengti kapitalo ir veiklos planai, taip pat neskirti reikiami finansiniai, žmogiškieji ir technologiniai (IT) išteklių; ir (arba)
  - c. verslo modelio tvarumas kelia reikšmingą susirūpinimą.
385. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies f punktą kompetentingos institucijos gali:
- a. reikalauti, kad investicinės įmonės sumažintų produktams, kuriuos jos kuria ir (arba) platina, būdingą riziką, šiais būdais:
    - reikalauti keisti tam tikrų produktų pasiūlymams būdingą riziką ir (arba)
    - reikalauti gerinti produktų kūrimo ir palaikymo administravimo ir kontrolės tvarką;
  - b. reikalauti, kad investicinė įmonė mažintų savo sistemoms būdingą riziką tam tikromis priemonėmis, be kita ko:
    - reikalauti tobulinti sistemas, didinti investicijas arba spartinti naujų sistemų diegimą ir (arba)
    - reikalauti gerinti sistemų kūrimo ir palaikymo administravimo ir kontrolės tvarką;
  - c. reikalauti, kad investicinės įmonės sumažintų jų veiklai, įskaitant užsakomąją veiklą, būdingą riziką įvairiomis priemonėmis, be kita ko:
    - reikalauti pakeisti arba mažinti tam tikros veiklos mastą, siekiant sumažinti jai būdingą riziką, ir (arba)
    - reikalauti gerinti valdymo ir kontrolės tvarką bei užsakomosios veiklos priežiūrą.

## Vidaus valdymas ir visos investicinės įmonės kontrolės priemonės

386. Prie priežiūros priemonių, kuriomis būtų šalinami per vidaus valdymo ir visos investicinės įmonės kontrolės priemonių vertinimą nustatyti trūkumai, būtų galima priskirti reikalavimą, kad investicinė įmonė griežtintų valdymo ir kontrolės tvarką arba mažintų savo produktams, sistemoms ir veiklai būdingą riziką. Taikydamos priežiūros priemones vidaus valdymo vertinimo metu nustatytiems trūkumams šalinti, kompetentingos institucijos turėtų bendradarbiauti su kompetentingomis institucijomis Direktyvos 2014/65/ES taikymo tikslais, kad pagrindiniai trūkumai ir (arba) pažeidžiamumo aspektai būtų šalinami nuosekliai.
387. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies b punktą kompetentingos institucijos gali:
- a. reikalauti, kad investicinė įmonė pakeistų savo bendrąją valdymo tvarką ir organizacinę struktūrą ir tuo tikslu, be kita ko, reikalauti:
    - keisti organizacinę arba funkcinę struktūrą, įskaitant atskaitomybės tvarką;
    - iš dalies keisti rizikos politiką arba tai, kaip ji kuriama ir įgyvendinama organizacijoje; ir (arba)
    - didinti valdymo tvarkos skaidrumą;
  - b. reikalauti, kad investicinė įmonė pakeistų valdybos organizacinę struktūrą, sudėtį arba darbo tvarką;
  - c. reikalauti, kad investicinė įmonė sugriežtintų bendrąją rizikos valdymo tvarką ir tuo tikslu, be kita ko, reikalauti:
    - keisti arba mažinti norimą prisiimti riziką arba valdymo tvarką, kuria nustatoma norima prisiimti rizika, keisti bendrosios rizikos strategijos rengimo tvarką;
    - tobulinti ICAAP ir ILAAP procedūras ir modelius, jeigu manoma, kad jie netinka pagal paskirtį;
    - stiprinti testavimo nepalankiausiomis sąlygomis pajėgumus ir tobulinti bendrąją testavimo nepalankiausiomis sąlygomis programą ir (arba)
    - tobulinti nenumatytų atvejų planavimą;
  - d. reikalauti, kad investicinė įmonė sugriežtintų vidaus kontrolės tvarką ir funkcijas, ir tuo tikslu, be kita ko, reikalauti:

- vidaus audito funkcijai atlikti skirti nepriklausomus darbuotojus ir pakankamą jų skaičių ir (arba)
  - tobulinti vidaus atsiskaitymo tvarką, siekiant užtikrinti tinkamą atskaitomybę valdymo organui;
- e. reikalauti, kad investicinė įmonė tobulintų informacines sistemas arba veiklos tęstinumo tvarką, pavyzdžiui, reikalauti:
- didinti sistemų patikimumą ir (arba)
  - rengti ir testuoti veiklos tęstinumo planus.
388. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies g punktą kompetentingos institucijos gali reikalauti, kad investicinė įmonė:
- a. keistų atlygio politiką ir (arba)
  - b. apribotų procentinę grynujų pajamų dalį, kurią gali sudaryti kintamasis atlygis.
389. Remdamosi testavimo nepalankiausiomis sąlygomis programų kokybinio vertinimo rezultatais ir nustačiusios trūkumus, kompetentingos institucijos gali reikalauti, kad investicinė įmonė:
- a. parengtų taisomųjų veiksmų planą, kuriuo siektų pagerinti testavimo nepalankiausiomis sąlygomis programas ir praktiką;
  - b. pakeistų investicinės įmonės kapitalo planą;
  - c. tam tikrais atvejais taikytų konkrečius nustatytus scenarijus (ar jų elementus) arba taikytų specialias prielaidas.

### Rizika klientui

390. Prie priežiūros priemonių, kuriomis būtų šalinami per rizikos klientui vertinimą nustatyti ir su tuo susiję valdymo ir kontrolės tvarkos trūkumai, būtų galima priskirti reikalavimą, kad investicinė įmonė sumažintų būdingos rizikos lygį arba sugriežtintų valdymo ir kontrolės tvarką.
391. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies b punktą kompetentingos institucijos gali reikalauti, kad investicinė įmonė:
- a. valdymo organą arba jo komitetus labiau įtrauktų į rizikos klientui valdymą;
  - b. tobulintų organizacinę sistemą, užtikrinančią veiksmingą paslaugų teikimą klientams, ir pakankamus (tiek kokybinius, tiek kiekybinius) žmogiškuosius ir techninius išteklius (įskaitant tiesioginio ir netiesioginio klientų aptarnavimo padalinius, informacines sistemas);

- c. tobulintų kontrolės sistemą (kontrolės funkcijų veiksmingumą ir nepriklausomumą), kad būtų sumažinta rizika klientams;
  - d. didintų ataskaitų apie riziką klientui teikimo valdymo organui ir vyresniajai vadovybei kokybę ir jas teiktų dažniau.
392. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies d punktą kompetentingos institucijos gali reikalauti, kad investicinė įmonė:
- a. taikytų specialią atidėjinių politiką;
  - b. pakoreguotų K veiksnio sumos vidinius įverčius atsižvelgiant į riziką klientui ir apskaičiuotų papildomų nuosavų lėšų reikalavimą.
393. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies e ir f punktus kompetentingos institucijos gali reikalauti, kad investicinė įmonė:
- a. uždraustų arba apribotų verslą, operacijas ar tinklą;
  - b. reikalautų perleisti veiklą, kuri kelia pernelyg didelę riziką investicinės įmonės finansiniam patikimumui;
  - c. sumažintų veiklai, produktams (įskaitant sudėtingų produktų ir sandorių poveikį, koncentracijos rizikos lygį) ir sistemoms, įskaitant užsakomąsias paslaugas, būdingą riziką.

### Rizika rinkai

394. Prie priežiūros priemonių, kuriomis būtų šalinami per rizikos rinkai vertinimą nustatyti ir su tuo susiję valdymo ir kontrolės tvarkos trūkumai, būtų galima priskirti reikalavimą, kad investicinė įmonė sumažintų būdingos rizikos lygį arba sugriežtintų valdymo ir kontrolės tvarką.
395. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies b punktą kompetentingos institucijos gali reikalauti, kad investicinė įmonė šalintų investicinės įmonės gebėjimo nustatyti, vertinti, stebėti ir kontroliuoti riziką rinkai trūkumus, ir, be kita ko, reikalauti:
- a. užtikrinti, kad investicinės įmonės rinkos rizikoje būtų tinkamai atspindėta investicinės įmonės norima prisiimti rinkos rizika ir kad strategija derėtų su bendrąja norima prisiimti rizika;
  - b. reikalauti tinkamos organizacinės struktūros su pakankamais (kokybiniais ir kiekybiniais) žmogiškaisiais ir techniniais ištekliais;
  - c. gerinti investicinės įmonės vidaus modelius arba savo grįžtamąjį patikrinimą ar testavimą nepalankiausiomis sąlygomis;

- d. gerinti rinkos ataskaitų kokybę, jas dažniau teikti investicinės įmonės valdymo organui ir vyresniajai vadovybei ir (arba)
  - e. reikalauti dažnesnių ir nuodugnesnių vidaus auditų, atsižvelgiant į riziką rinkai, ir apskaičiuoti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą.
396. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies e punktą kompetentingos institucijos gali:
- a. riboti investicijas į tam tikrus produktus, jeigu investicinės įmonės politika ir procedūromis neužtikrinama, kad šių produktų rizika būtų pakankamai padengta ir kontroliuojama;
  - b. reikalauti, kad investicinė įmonė pateiktų planą, kaip laipsniškai mažins savo turto, su kuriuo susiję sunkumai, ir (arba) nelikvidžias pozicijas; ir (arba)
  - c. reikalauti parduoti finansinius produktus, įskaitant atvejus, kai investicinės įmonės vertinimo procesai neduoda konservatyvaus vertinimo.
397. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies f punktą kompetentingos institucijos gali:
- a. reikalauti, kad investicinė įmonė sumažintų būdingos rinkos rizikos lygį (apsidraudžiant arba parduodant turtą) ir (arba)
  - b. reikalauti, kad investicinė įmonė padidintų išvestinių finansinių priemonių kiekį, kurį tvarko per pagrindines sandorio šalis (PŠŠ).

### Rizika įmonei

398. Prie priežiūros priemonių, kuriomis būtų šalinami per rizikos įmonei vertinimą nustatyti ir su tuo susiję valdymo ir kontrolės tvarkos trūkumai, būtų galima priskirti reikalavimą, kad investicinė įmonė sumažintų būdingos rizikos lygį arba sugriežtintų valdymo ir kontrolės tvarką.
399. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies b punktą kompetentingos institucijos gali:
- a. užtikrinti, kad investicinės įmonės rizikos strategija tinkamai atspindėtų investicinės įmonės norimą prisiimti riziką, įskaitant dienos prekybos srautus, koncentraciją ir sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymą, ir atitiktų bendrą norimą prisiimti riziką;
  - b. reikalauti tinkamos organizacinės struktūros su pakankamais (kokybiniais ir kiekybiniais) žmogiškaisiais ir techniniais ištekliais;

- c. reikalauti, kad investicinė įmonė valdymo organą arba jo komitetus labiau įtrauktų į rizikos įmonei valdymą;
  - d. reikalauti, kad investicinė įmonė, tvirtindama naujus produktus ir sistemas, atsižvelgtų į įmonei būdingą riziką;
  - e. reikalauti, kad investicinė įmonė pagerintų operacinės rizikos nustatymą (susijusį su dienos prekybos srautu) ir matavimo sistemas ir (arba)
  - f. pakoreguoti K veiksnio sumos vidinius įverčius atsižvelgiant į riziką įmonei ir apskaičiuoti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą.
400. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies e ir f punktus kompetentingos institucijos gali:
- a. reikalauti, kad investicinė įmonė uždraustų apribotų investicinių įmonių veiklą, operacijas arba tinklą (sumažindama koncentracijos rizikos laipsnį arba prekybos sandorio šalies įsipareigojimų neįvykdymo rizikos poziciją);
  - b. reikalauti perleisti veiklą, kuri kelia pernelyg didelę riziką investicinės įmonės patikimumui;
  - c. reikalauti, kad investicinė įmonė mažintų užsakomosios veiklos apimtį ir (arba) mastą, įskaitant restruktūrizavimo arba pasitraukimą iš užsakomųjų paslaugų susitarimų ir kito paslaugų teikėjo pasirinkimą;
  - d. reikalauti, kad investicinė įmonė sumažintų riziką įmonei;
  - e. uždrausti arba apriboti investicinių įmonių veiklą, sandorius arba tinklus arba reikalauti sumažinti investicijas į veiklą, kuri kelia pernelyg didelę riziką investicinės įmonės patikimumui;
  - f. reikalauti sumažinti investicinės įmonės veiklai, produktams ir sistemoms būdingą riziką, įskaitant prudencinį poveikį darančią PP / TF riziką.

#### Kita rizika kapitalui

401. Nepriklausomai nuo reikalavimo turėti papildomų nuosavų lėšų pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 1 dalies a punktą, kompetentingos institucijos turėtų apsvarstyti galimybę taikyti priežiūros priemonės, kai SREP ar kitos priežiūros veiklos rezultatai atskleidžia investicinės įmonės operacinės rizikos, įskaitant visų pirma IRT riziką, palūkanų normos riziką, kylančią dėl ne prekybos knygos veiklos, arba bet kokios kitos investicinei įmonei aktualios rizikos vertinimo, valdymo, stebėsenos ir kontrolės trūkumus.

## Likvidumo rizika

402. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies k punktą kompetentingos institucijos gali:
- a. reikalauti diversifikuoti likvidumo rezervus ir valiutų nuoseklumą tarp likvidžiojo turto ir grynujų pinigų išmokų srautų;
  - b. nustatyti turimo likvidžiojo turto koncentracijos reikalavimus, be kita ko:
    - reikalavimus dėl investicinės įmonės likvidžiojo turto profilio sudėties turto klasių, valiutų atžvilgiu ir (arba)
    - finansavimo koncentracijos viršutines ribas, limitus arba apribojimus;
  - c. nustatyti trumpalaikių sutartinių arba elgsenos terminų nesutapimų apribojimus:
    - terminų nesutapimo (konkrečiose laikotarpių grupėse) ribas;
    - minimalių išlikimo laikotarpių ribas ir (arba)
    - priklausomybės nuo tam tikrų trumpalaikio finansavimo šaltinių, pavyzdžiui, pinigų rinkos finansavimo, ribas.
403. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies b punktą kompetentingos institucijos gali reikalauti imtis veiksmų ir pašalinti įvertintus investicinės įmonės gebėjimo nustatyti, vertinti, stebėti ir kontroliuoti likvidumo riziką trūkumus ir, be kita ko, reikalauti:
- a. didinti testavimo nepalankiausiomis sąlygomis pajėgumą, kad investicinė įmonė galėtų tiksliau nustatyti ir kiekybiškai įvertinti reikšmingus investicinės įmonės likvidumo rizikos šaltinius;
  - b. didinti gebėjimą likvidųjį turtą paversti pinigais;
  - c. tobulinti nenumatytų atvejų likvidumo planą ir ankstyvojo įspėjimo likvidumo rodiklių sistemą ir (arba)
  - d. griežtinti likvidumo valdymo informacijos teikimo investicinės įmonės valdymo organui ir vyresniajai vadovybei tvarką.
404. Pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies k punktą kompetentingos institucijos gali reikalauti imtis veiksmų ir pakoreguoti investicinės įmonės finansavimo profilį, tarp jų:
- a. sumažinti įstaigos priklausomybę nuo (galimai nepastovių) finansavimo rinkų, pavyzdžiui, didmeninio finansavimo;



- b. mažinti jos finansavimo profilio koncentracijos riziką, atsižvelgiant į sandorio šalis, kritines terminų neatitikimo reikšmes, nesutapimą pagal valiutas, ir (arba)
- c. mažinti suvaržyto turto sumą, galimai atskiriant visą suvaržymą nuo paviršinio užtikrinimo.

## 10.6 Priežiūros institucijų atsakas esant padėčiai, kai nevykdomas 2 ramsčio reikalavimas

405. 2 ramsčio reikalavimas – teisiškai privalomas reikalavimas, kurį investicinės įmonės turi vykdyti visada, net ir nepalankiausiomis sąlygomis. Kai nebesilaikoma pagal šias gaires nustatytą P2R, kompetentingos institucijos turėtų apsvarstyti papildomų intervencijos įgaliojimų galimybę, įskaitant veiklos leidimo panaikinimą tiesiogiai, jei jos turi tokią kompetenciją, arba galimybę prašyti ją suteikti kompetentingoms institucijoms Direktyvos 2014/65/ES tikslais, arba, kai taikytina, ankstyvosios intervencijos priemonių ir pertvarkymo veiksmų taikymą atitinkamai pagal Direktyvos 2014/65/ES 8 straipsnį ir Direktyvą 2014/59/ES. Naudodamosi šiais įgaliojimais, kompetentingos institucijos turėtų išanalizuoti, ar priemonės yra proporcingos aplinkybėms ir jų sprendimui dėl to, kokia yra labiausiai tikėtina situacijos vystymosi kryptis. Nustatant, ar investicinė įmonė žlunga arba gali žlugti, taip pat reikėtų atsižvelgti į P2R pažeidimą.

## 10.7 Priežiūros institucijų atsakas esant padėčiai, kai nevykdomos P2G

406. Kompetentingos institucijos turėtų stebėti, ar investicinė įmonė ilgainiui nustato ir palaiko nuosavų lėšų sumą, kurios tikimasi pagal P2G.

407. Kai investicinės įmonės nuosavos lėšos sumažėja arba tikėtina, kad jos nukris žemiau P2G nustatyto lygio, kompetentinga institucija turėtų tikėtis, kad investicinė įmonė jai apie tai praneš ir parengs peržiūrėtą kapitalo planą. Kompetentingos institucijos turėtų užtikrinti, kad savo pranešime investicinė įmonė paašškintų labiausiai tikėtinas nepalankias pasekmes, dėl kurių jai teks peržiūrėti kapitalo planą, bei nurodytų veiksmus, kurių ji ketina imtis, kad sustiprinto dialogo su priežiūros institucijomis metu būtų galima galiausiai atkurti atitiktį P2G.

408. Paprastai yra trys situacijos, kuriose investicinė įmonė gali neatitikti jai taikomų P2G ir kurias kompetentinga institucija turi išanalizuoti.

- a. Kai esant konkrečios investicinės įmonės ar išorės aplinkybėms nuosavų lėšų lygis nukrenta žemiau P2G numatyto lygio, kai pasireiškė rizika, kuriai padengti buvo skirtos P2G, kompetentingos institucijos gali leisti investicinei įmonei laikinai veikti nesiekiant P2G numatyto lygio, jeigu peržiūrėtas kapitalo planas laikomas patikimu

pagal 7.7.3 skirsnyje nustatytus kriterijus. Prireikus, kompetentinga institucija taip pat gali apsvarstyti galimybę pakoreguoti P2G numatytą lygį.

- b. Kai esant konkrečios investicinės įmonės ar išorės aplinkybėms nuosavų lėšų lygis nukrenta žemiau P2G numatyto lygio, kai pasireiškė rizika, kuriai P2G nebuvo skirtos padengti, kompetentingos institucijos turėtų tikėtis, kad investicinė įmonė per tinkamą laikotarpį padidins nuosavų lėšų lygį iki P2G numatytojo.
- c. Jei investicinė įmonė neatsižvelgia į P2G, neįtraukia jų į rizikos valdymo sistemą arba neskiria nuosavų lėšų tam, kad per laikotarpius, apibrėžtus pagal 294 punktą, būtų atitiktos P2G, kompetentingos institucijos gali taikyti papildomas priežiūros priemones, numatytas 10.3 ir 10.5 skirsniuose.

Jei nesuteiktas leidimas veikti nesiekiant P2G nustatyto lygio, kaip nurodyta a punkte, ir investicinės įmonės nuosavos lėšos vis nesiekia P2G lygio, kompetentinga institucija turėtų taikyti papildomų nuosavų lėšų reikalavimą pagal 7 antraštinę dalį.

- 409. Nepaisant konkrečių priežiūros institucijų veiksmų pagal ankstesnį punktą, kompetentingos institucijos taip pat gali apsvarstyti galimybę taikyti kapitalo ir papildomas priežiūros priemones, numatytas 10.3 ir 10.5 skirsniuose, jeigu manoma, kad šios priemonės geriau išspręstų problemas, dėl kurių nuosavos lėšos yra mažesnės už P2G numatytąsias.

## 10.8 Priežiūros priemonių ir ankstyvosios intervencijos priemonių sąveika

- 410. Greta šioje antraštinėje dalyje paminėtų priežiūros priemonių investicinėms įmonėms, kurioms taikomi Direktyvos 2014/59/EB reikalavimai, kompetentingos institucijos gali taikyti tos direktyvos 27 straipsnyje nurodytas ankstyvosios intervencijos priemones, skirtas Direktyvos (ES) 2019/2034 39 ir 42 straipsniuose nurodytų priežiūros priemonių grupei papildyti.
- 411. Kompetentingos institucijos ankstyvosios intervencijos priemones turėtų taikyti taip, kad šios netrukdytų jokioms kitoms priežiūros priemonėms, o taikydamos ankstyvosios intervencijos priemones pasirinkti tinkamiausią (-ias) priemonę (-es) proporcingam atsakui į konkrečias aplinkybes užtikrinti.

## 10.9 Priežiūros priemonių ir PPP / TFP priemonių sąveika

- 412. Jei vykdydamos savo priežiūros veiklą kompetentingos institucijos patikimai nustato investicinės įmonės sistemų ir kontrolės sistemos arba vidaus valdymo sistemos trūkumų, kurie yra susiję su PPP / TFP, arba turi pagrindo įtarti, kad padidėjo įstaigai tenkanti PP / TF rizika, jos turėtų:

- a. pranešti PPP / TFP priežiūros institucijai apie šiuos trūkumus ir riziką, kai tik jie nustatomi;
  - b. įvertinti tokių trūkumų ir rizikos veiksnių galimą poveikį investicinės įmonės prudencinei situacijai;
  - c. bendradarbiauti su PPP / TFP priežiūros institucijomis ir laikytis atitinkamų institucijų įgaliojimų ir funkcijų, nagrinėti tinkamiausias rizikos ribojimu pagrįstų priežiūros priemonių šiems trūkumams ir rizikai šalinti kartu su bet kokiomis priemonėmis, kurių ėmėsi PPP / TFP priežiūros institucijos.
413. Jei kompetentingoms institucijoms pranešama apie priežiūros priemones ar sankcijas, kurias planuoja arba taiko PPP / TFP priežiūros institucijos, arba jos apie jas sužino, kompetentingos institucijos turėtų analizuoti, ar ir kaip reikia sumažinti galimą PPP / TFP priežiūros institucijų nustatytų trūkumų ir neatitiktųjų prudencinį poveikį.

# 11 antraštinė dalis SREP taikymas investicinių įmonių grupėms

---

414. Šioje antraštinėje dalyje aptariama, kaip bendros šiose gairėse aprašytos SREP procedūros ir metodika taikomos investicinių įmonių grupėms ir jų subjektams. Joje taip pat užtikrinamos sąsajos su bendradarbiavimu priežiūros srityje ir koordinavimu pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 48 ir 49 straipsnius ir pagal deleguotąjį reglamentą, priimtą remiantis tos direktyvos 48 straipsnio 8 dalimi<sup>23</sup>.
415. Taikydamos SREP, kompetentingos institucijos taip pat turėtų analizuoti galimą PP / TF riziką, atsižvelgdamos į valstybės narės, kurioje įsteigta patronuojančioji įmonė, atitinkamų PPP / TFP priežiūros institucijų pateiktą informaciją ir į PPP / TFP priežiūros institucijų, atsakingų už grupės įmonių skirtingose jurisdikcijose PPP / TFP priežiūrą, pateiktą informaciją, visų pirma į PP / TF rizikos, reikšmingų trūkumų ir PPP / TFP teisės aktų pažeidimų vertinimą, kuris yra susijęs su tarpvalstybine grupės struktūra.
416. Vertindamos PP / TF rizikos prudencinį poveikį investicinių įmonių tarpvalstybinei grupei taikydamos SREP, kompetentingos institucijos turėtų panaudoti informaciją, gautą vykdant dvišalį bendradarbiavimą su atitinkamomis PPP / TFP priežiūros institucijomis ir dalyvaujant PPP / TFP kolegijose<sup>24</sup> bei rizikos ribojimo kolegijose.

## 11.1 SREP taikymas tarpvalstybinėms grupėms

417. Kai kompetentingos institucijos SREP ir šias gaires taiko investicinių įmonių grupėms, jos turėtų vertinti ir grupės kaip visumos, ir atskirų jos subjektų gyvybingumą, siekiant išvengti nereikalingo priežiūros reikalavimų dubliavimosi. Tai galima padaryti šį procesą suskaidžius į du etapus: 1) kompetentingos institucijos atlieka pradinį tiesiogiai prižiūrimų subjektų vertinimą ir 2) kompetentingos institucijos koordinuoja vertinimą, kai nustatyta priežiūros institucijų kolegijos sistemoje, pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 48 straipsnio 2 dalies ir 49 straipsnių reikalavimus.
418. Taikydamos gaires, kaip nustatyta 1 antraštinėje dalyje:
- a. konsoliduotą priežiūrą atliekančios priežiūros institucijos turėtų atlikti pradinį patronuojančiosios įmonės ir investicinių įmonių grupės vertinimą pagal konsoliduotus duomenis ir

---

<sup>23</sup> EBA/RTS/2021/06 dėl investicinių įmonių grupių priežiūros institucijų kolegijų.

<sup>24</sup> PPP/TFP priežiūros institucijų kolegijos, kaip apibrėžta Bendrose gairėse dėl kompetentingų institucijų, vykdančių kredito ir finansų įstaigų priežiūrą, bendradarbiavimo ir keitimosi informacija pagal Direktyvą (ES) 2015/849 (toliau – PPP / TFP kolegijų gairės).

- b. kompetentingos institucijos turėtų atlikti pradinį savo prižiūrimų subjektų (atskirų subjektų arba iš dalies konsoliduojamų subjektų, jei reikia) vertinimą.
419. Jeigu šios gairės taikomos tarpvalstybinės grupės patronuojamosioms įmonėms, kompetentingos institucijos, atlikdamos pradinį vertinimą, investicines įmones pirmiausia turėtų analizuoti pavieniui, t. y. vertinti jų verslo modelį, strategiją, vidaus valdymą ir kontrolės priemones, riziką kapitalui ir likvidumui, subjekto kapitalo ir likvidumo pakankumą, kaip tai darytų, jei vertintų savarankišką investicinę įmonę. Jei reikia, šio pradinio vertinimo išvadose taip pat reikėtų nurodyti nustatytas pagrindines grupės pažeidžiamas sritis, kurios gali būti susijusios investicinės įmonės priklausomybe nuo patronuojančiosios įmonės ir (arba) grupės finansavimo, kapitalo ir technologinės paramos. Per pradinį atskirų investicinių įmonių vertinimą kompetentingos institucijos taip pat turėtų aprašyti stipriąsias puses ir riziką mažinančius veiksnius, susijusius su tuo, kad subjektas yra grupės dalis; tai gali būti susiję su technologine grupės parama ir finansinės paramos susitarimais.
420. Atliekant vertinimus reikėtų remtis visų pradinių SREP elementų vertinimų rezultatais, įskaitant nuomones (jei jos parengtos) apie pagrindinius priklausomybės nuo patronuojančiosios įmonės ir (arba) grupės veiksnius, todėl šiuos rezultatus kompetentingos institucijos turėtų aptarti pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 48 straipsnį sudarytoje priežiūros institucijų kolegijoje.
421. Po aptarimo priežiūros institucijų kolegijoje kompetentingos institucijos turėtų užbaigti atitinkamus SREP vertinimus ir, atsižvelgdamos į diskusijų kolegijoje rezultatus, atlikti reikiamas korekcijas.
422. Kompetentingos institucijos priežiūros institucijų kolegijoje turėtų aptarti ir suderinti šiuos dalykus:
- a. įvairių konsoliduotos grupės SREP elementų vertinimo planavimą, įskaitant dažnumą, ir terminus;
  - b. išsamią lyginamųjų rodiklių, kurie naudojami vertinant SREP elementus, taikymo tvarką;
  - c. rizikos pogrupių vertinimo ir atskirų balų jiems skyrimo metodus, jeigu nustatyta, kad šie rizikos pogrupiai yra reikšmingi;
  - d. duomenis, kurių reikalaujama iš investicinės įmonės konsoliduotu ir subjekto lygmeniu, kad būtų galima atlikti SREP elementų vertinimą;
  - e. vertinimo rezultatus, įskaitant įvairiems elementams skirtus SREP balus, bendrąjį SREP įvertinimą ir bendrąjį SREP balą pagal konsoliduotus ir atskirų subjektų duomenis. Aptardamos atskirų kapitalo ir likvidumo rizikų vertinimą,

kompetentingos institucijos dėmesį turėtų sutelkti į riziką, kuri atitinkamiems subjektams nustatyta kaip reikšminga;

- f. PP / TF rizikos tarpvalstybinis riziką ribojantį poveikį ir susirūpinimą keliančius klausimus; ir
- g. planuojamas priežiūros ir ankstyvosios intervencijos priemonės, jei jų prireikia.

## 11.2 SREP kapitalo vertinimas ir konkrečiai investicinei įmonei taikomi prudenciniai reikalavimai

- 423. Kapitalo pakankamumo ir reikalavimų nustatymas tarpvalstybinių investicinių įmonių grupėms pagal 7 antraštinėje dalyje aprašytą procesą yra priežiūros institucijų kolegijos diskusijų dalis.
- 424. Norint naudotis priežiūros įgaliojimais ir imtis priežiūros priemonių, be kita ko, priemonių, susijusių su papildomų nuosavų lėšų reikalavimų nustatymu pagal Direktyvos (ES) 2019/2034 39 straipsnio 2 dalies a punktą konsoliduotu arba atskiro subjekto lygmeniu, kaip nurodyta 7 antraštinėje dalyje, tai turėtų būti nagrinėjama priežiūros institucijų kolegijoje.
- 425. Aptardamos, ar nuosavų lėšų lygis pakankamas, ir nustatydamos papildomų nuosavų lėšų reikalavimą, kompetentingos institucijos turėtų svarstyti:
  - a. rizikos ir trūkumų, kurių buvo nustatyta ir konsoliduotu, ir atskiro subjekto lygmeniu, reikšmingumo vertinimą (t. y. kuri rizika reikšminga visai grupei, o kuri reikšminga tik vienam subjektui) ir tai, kiek nuosavų lėšų reikia šiai rizikai padengti;
  - b. jeigu nustatyti trūkumai yra bendri visiems subjektams, galimybę koordinuoti vertinimą ir imtis priežiūros priemonių, pirmiausia nuspręsti, ar priemonės reikėtų taikyti konsoliduotu lygmeniu, ar proporcingai taikyti kiekvienam subjektui, kuriame yra bendrų trūkumų;
  - c. priežiūrinių lyginamųjų skaičiavimų rezultatus, kurie naudojami nustatant papildomų nuosavų lėšų reikalavimą visiems subjektams grupės ir konsoliduotu lygmeniu, ir
  - d. papildomų nuosavų lėšų reikalavimą, kurį reikia nustatyti subjektams ir konsoliduotu lygmeniu, siekiant užtikrinti, kad galutiniai nuosavų lėšų reikalavimai būtų nuoseklūs, ir tai, ar nuosavas lėšas reikia perkelti iš konsoliduoto lygmens į subjekto lygmenį, ir
  - e. patronuojančiosios arba patronuojamosios investicinės įmonės P2G nustatymą arba konsoliduotą nustatymą.

426. Kapitalo reikalavimas ir kitos kapitalo priemonės, jei taikytina, turėtų būti nustatomos konsoliduotu ir individualiu lygmeniu. Jeigu grupė konsoliduojama iš dalies, kapitalo reikalavimas ir kitos kapitalo priemonės turėtų būti nustatytos tik iš dalies konsoliduojamos grupės patronuojančiajai įmonei, siekiant užtikrinti, kad kompetentingos institucijos analizuojamų kitose valstybėse narėse veikiančioms patronuojamosioms įmonėms nustatyto papildomų nuosavų lėšų reikalavimo neįskaičiuotų du kartus.

### 11.3 Kitų priežiūros priemonių taikymas

427. Už tarpvalstybinių investicinių įmonių grupių ir jų subjektų priežiūrą atsakingos kompetentingos institucijos, jeigu gali, turėtų aptarti ir suderinti visų priežiūros ir ankstyvosios intervencijos priemonių taikymą grupei, kai taikytina, ir (arba) reikšmingiems jos subjektams, siekdamas užtikrinti, kad tinkamiausios priemonės nustatytoms pažeidžiamoms sritims pašalinti būtų taikomos nuosekliai, atsižvelgiant į grupės padėtį, įskaitant pirmiau aptartus tarpusavio priklausomybės veiksnius ir grupės vidaus susitarimus.

428. Kompetentingos institucijos, atsakingos už tarpvalstybinės investicinių įmonių grupės subjektų prudencinę priežiūrą, nustatydamos priežiūros ar administracines priemones, įskaitant sankcijas investicinėms įmonėms už tai, kad jos tinkamai nepašalina trūkumų, susijusių su PP / TF rizika, turėtų palaikyti ryšius su atitinkamomis PPP / TFP priežiūros institucijomis.