

EBA/GL/2022/09

ESMA35-42-1470

21. července 2022

Obecné pokyny

ke společným postupům a metodikám procesu
dohledu a hodnocení (SREP) podle směrnice (EU)
2019/2034

Hlava 1 Obecná ustanovení

1.1 Dodržování předpisů a oznamovací povinnost

Status těchto obecných pokynů

1. Tento dokument obsahuje obecné pokyny vydané podle článku 16 nařízení (EU) č. 1093/2010¹ a nařízení (EU) č. 1095/2010². V souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 a nařízení (EU) č. 1095/2010 příslušné orgány a investiční podniky musí vynaložit veškeré úsilí, aby se těmito obecnými pokyny řídily.
2. Obecné pokyny formulují názor orgánů EBA a ESMA na náležité postupy dohledu v rámci Evropského systému dohledu nad finančním trhem nebo na to, jak by unijní právní předpisy měly být uplatňovány v konkrétní oblasti. Příslušné orgány ve smyslu čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) č. 1093/2010, na které se tyto obecné pokyny vztahují, by se jimi měly řídit a začlenit je do svých postupů (např. pozměněním svého právního rámce nebo dohledových postupů), včetně případů, kdy jsou obecné pokyny zaměřeny v první řadě na investiční podniky.

Oznamovací povinnosti

3. Podle čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010 musí příslušné orgány do 19.06.2023 orgánu EBA oznámit, zda se těmito obecnými pokyny řídí nebo hodlají řídit, a v opačném případě uvést do tohoto data důvody, proč se jimi neřídí či nehodlají řídit. Neposkytnou-li příslušné orgány oznámení v této lhůtě, bude mít orgán EBA za to, že se těmito obecnými pokyny neřídí nebo nehodlají řídit. Oznámení by měla být zaslána prostřednictvím formuláře, který je k dispozici na internetových stránkách orgánu EBA s označením „EBA/GL/2022/09 – ESMA35-42-1470“. Oznámení by měly předložit osoby s příslušným oprávněním oznamovat, zda se jejich příslušné orgány těmito obecnými pokyny řídí nebo hodlají řídit. Jakoukoli změnu stavu dodržování obecných pokynů je rovněž nutno oznámit orgánu EBA.
4. Oznámení budou zveřejněna na internetových stránkách orgánu EBA v souladu s čl. 16 odst. 3 nařízení (EU) č. 1093/2010.

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1095/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/77/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 84).

1.2 Předmět, oblast působnosti a definice

Předmět

5. Tyto obecné pokyny stanoví společné postupy a metodiky pro fungování procesu dohledu a hodnocení (dále jen „SREP“ nebo „proces SREP“) uvedeného v článcích 36 a 45 směrnice (EU) 2019/2034³ (dále jen „směrnice IFD“) a opatření přijatá s odkazem na články 39, 40, 41 a 42 směrnice IFD.

Oblast působnosti

6. Tyto obecné pokyny se vztahují na proces SREP vedený s investičními podniky ve smyslu článků 36 až 45 směrnice IFD.
7. Příslušné orgány by měly tyto obecné pokyny uplatňovat na nejvyšší úrovni konsolidace v souladu s úrovní uplatňování požadavků části první hlavy II nařízení (EU) 2019/2033⁴ (dále jen „nařízení IFR“). U mateřských podniků a dceřiných podniků zahrnutých do konsolidace by příslušné orgány měly upravit hloubku a úroveň podrobnosti svých posouzení tak, aby odpovídaly úrovni použití.
8. Má-li investiční podnik dceřiný podnik ve stejném členském státě, lze při hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity uplatnit přiměřený přístup, který se zaměří na zhodnocení alokace kapitálu a likvidity mezi subjekty a na potenciální překážky bránící převoditelnosti kapitálu nebo likvidity v rámci skupiny.
9. V případě skupin investičních podniků, včetně skupin s podniky usazenými ve třetích zemích, by měly být procesní požadavky uplatňovány koordinovaným způsobem v rámci kolegií orgánů dohledu zřízených podle článku 48 směrnice IFD. Hlava 11 podrobně vysvětluje, jak se tyto obecné pokyny uplatňují u přeshraničních skupin a jejich subjektů.

Subjekty, na které se tyto obecné pokyny vztahují

10. Tyto obecné pokyny jsou určeny příslušným orgánům ve smyslu definice uvedené v čl. 4 bodě 2 podbodě viii) nařízení (EU) č. 1093/2010.

³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2034 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostním dohledu nad investičními podniky a o změně směrnic 2002/87/ES, 2009/65/ES, 2011/61/EU, 2013/36/EU, 2014/59/EU a 2014/65/EU (Úř. věst. L 314 5.12.2019, s. 64).

⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 1093/2010, (EU) č. 575/2013, (EU) č. 600/2014 a (EU) č. 806/2014 (Úř. věst. L 314 5.12.2019, s. 1).

Definice

11. Není-li uvedeno jinak, pojmy použité a vymezené v nařízení IFR a ve směrnici IFD nebo ve směrnici 2014/59/EU⁵ (dále jen „směrnice BRRD“) mají v těchto obecných pokynech stejný význam. Pro účely těchto obecných pokynů se rozumí:

„orgánem dohledu v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu (dále jen „orgán dohledu v oblasti AML/CFT“)" příslušný orgán odpovědný za dohled nad dodržováním ustanovení směrnice (EU) 2015/849⁶ ze strany investičních podniků,

„rizikem chování“ současné nebo budoucí riziko ztrát pro investiční podnik vyplývající z případů úmyslného nebo nedbalého chování, včetně nevhodné nabídky finančních služeb,

„postupem pro hodnocení přiměřenosti vnitřně stanoveného kapitálu a likvidních aktiv (dále jen „postup ICARAP“)" systémy, strategie a postupy uvedené v článku 24 směrnice IFD, které lze dále rozdělit na:

„postup pro hodnocení přiměřenosti vnitřně stanoveného kapitálu (dále jen „postup ICAAP“)" , kterým se rozumí systémy, strategie a postupy pro hodnocení a průběžné udržování objemu, druhů a rozdělení vnitřně stanoveného kapitálu, které investiční podniky považují za odpovídající k pokrytí povahy a úrovně rizik, která mohou představovat pro ostatní nebo kterým jsou nebo mohou být investiční podniky samy vystaveny, a

„interní postup pro hodnocení přiměřenosti likvidity (dále jen „postup ILAAP“)" kterým se rozumí systémy, strategie a postupy pro hodnocení a průběžné udržování objemu, druhů a rozdělení likvidních aktiv, které investiční podniky považují za odpovídající k pokrytí povahy a úrovně rizik, která mohou představovat pro ostatní nebo kterým jsou nebo mohou být investiční podniky samy vystaveny,

„úrokovým rizikem“ současné nebo budoucí riziko pro výnosy a kapitál investičního podniku v důsledku nepříznivých pohybů úrokových sazeb,

„vnitrodenní likviditou“ finanční prostředky, ke kterým lze získat přístup během pracovního dne tak, aby investiční podnik mohl provádět platby v reálném čase,

„rizikem vnitrodenní likvidity“ současné nebo budoucí riziko, že investiční podnik nebude schopen účinně řídit své potřeby vnitrodenní likvidity,

⁵ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 190).

⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES.

„rizikem informačních a komunikačních technologií“ riziko ztráty v důsledku porušení důvěrnosti, selhání integrity systémů a dat, nevhodnosti nebo nedostupnosti systémů a dat nebo neschopnosti změnit IT v přiměřeném čase a s přiměřenými náklady, pokud se mění prostředí nebo požadavky vyplývající z obchodní činnosti (tj. flexibilita),

„makrobezpečnostním požadavkem“ nebo „opatřením“ požadavek nebo opatření stanovené příslušným nebo pověřeným orgánem s cílem řešit makrobezpečnostní nebo systémové riziko,

„orgánem dohledu nad trhem“ příslušný orgán odpovědný za dohled nad dodržováním ustanovení směrnice 2014/65/EU⁷ (dále jen „směrnice MIFID“) ze strany investičních podniků,

„rizikem praní peněz a financování terorismu“ (dále jen „rizikem AML/CFT“) riziko vymezené v obecných pokynech orgánu EBA krizovým faktorům praní peněz a financování terorismu⁸,

„celkovým SREP hodnocením“ aktuální hodnocení celkové životaschopnosti investičního podniku na základě hodnocení prvků v rámci procesu SREP,

„celkovým SREP skóre“ číselný ukazatel celkového rizika pro životaschopnost investičního podniku, vypočtený na základě celkového SREP hodnocení,

„pokynem k držení dodatečného kapitálu podle pilíře 2 (dále jen „P2G“)⁷ úroveň a kvalita kapitálu, který má investiční podnik podle očekávání držet nad rámec celkového kapitálového požadavku, stanovené podle článku 41 směrnice IFD,

„dodatečným kapitálovým požadavkem podle pilíře 2“ nebo „dodatečným kapitálovým požadavkem“ (dále jen „P2R“) dodatečný kapitálový požadavek stanovený podle článku 40 směrnice IFD,

„rizikem ztráty dobré pověsti“ současné nebo budoucí riziko pro výnosy, kapitál nebo likviditu investičního podniku v důsledku poškození dobré pověsti investičního podniku,

„rizikovým apetitem“ souhrnná úroveň a druhy rizik, jež je investiční podnik ochotný podstoupit v rámci své schopnosti nést riziko v souladu se svým obchodním modelem, aby dosáhl svých strategických cílů,

„rizikovým skórem“ číselné vyjádření shrnující hodnocení individuálního rizika pro kapitál, likviditu a financování ze strany orgánu dohledu, představující pravděpodobnost, že riziko bude mít významný obezpečnostní dopad na investiční podnik po zohlednění řízení

⁷ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU ze dne 15. května 2014 o trzích finančních nástrojů a o změně směrnice 2002/92/ES a 2011/61/EU (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 349).

⁸ Obecné pokyny orgánu EBA k hloubkové kontrole klienta a faktorům, které by úvěrové a finanční instituce měly vzít v úvahu při posuzování rizika praní peněz a financování terorismu souvisejícího s jednotlivými obchodními vztahy a příležitostnými transakcemi („obecné pokyny k rizikovým faktorům praní peněz a financování terorismu“) podle čl. 17 a čl. 18 odst. 4 směrnice (EU) 2015/849 (EBA/GL/2021/02).

a kontrol rizik a před zohledněním schopnosti investičního podniku zmírnit riziko prostřednictvím dostupných zdrojů kapitálu nebo likvidity,

„riziky pro kapitál“ významná rizika, která by, pokud nastanou, měla významný obezřetnostní dopad na kapitál investičního podniku v následujících dvanácti měsících. To zahrnuje mimo jiné i rizika obsažená v člancích 29 a 36 směrnice IFD,

„riziky pro likviditu a financování“ významná rizika, která by, pokud nastanou, měla významný obezřetnostní dopad na likviditu investičního podniku v různých časových horizontech,

„SREP prvkem“ jednotlivé položky z následujícího výčtu: analýza obchodního modelu, hodnocení systému správy a řízení, hodnocení rizik pro kapitál, posouzení dostatečnosti kapitálu, hodnocení rizik pro likviditu a financování a posouzení likvidity,

„referenčními hodnotami dohledu“ kvantitativní nástroje pro jednotlivá rizika vyvinuté příslušným orgánem s cílem odhadnout kapitál potřebný k pokrytí rizik nebo rizikových prvků, které nejsou uvedeny v nařízení IFR,

„skórem životaschopnosti“ číselné vyjádření, které shrnuje hodnocení určitého prvku SREP orgánem dohledu a představuje ukazatel rizika pro životaschopnost investičního podniku vyplývající z hodnoceného SREP prvku.

1.3 Provádění

Datum použití

12. Tyto obecné pokyny se použijí od 19.06.2023.

13. Tyto obecné pokyny jsou okamžitě použitelné na proces SREP zahájený v roce 2023.

Hlava 2 Společný proces SREP

2.1 Přehled společného rámce procesu SREP

14. Příslušné orgány by měly zajistit, aby proces SREP vedený s investičními podniky zahrnoval následující složky:

- a. zařazení investičního podniku do příslušné kategorie a pravidelný přezkum tohoto zařazení;
- b. monitorování klíčových ukazatelů;
- c. analýzu obchodního modelu (BMA);
- d. hodnocení systému správy a řízení;
- e. hodnocení rizik pro kapitál;
- f. hodnocení rizik pro likviditu;
- g. posouzení dostatečnosti kapitálu investičního podniku;
- h. posouzení dostatečnosti likvidity investičního podniku;
- i. celkové SREP hodnocení a
- j. opatření v oblasti dohledu (a případně opatření včasného zásahu).

2.1.1 Zařazení investičních podniků do kategorií

15. Příslušné orgány by měly zařadit každý investiční podnik, u něhož se má provádět proces SREP podle článku 36 směrnice IFD, do jedné z těchto kategorií:

- kategorie 1 – investiční podniky, které splňují alespoň jedno z těchto kritérií:
 - i. hodnota jejich celkových aktiv a podrozvahových expozic činí alespoň 1 miliardu EUR nebo
 - ii. hodnota jejich celkových aktiv a podrozvahových expozic činí alespoň 250 milionů EUR a vykonávají činnosti uvedené v bodě 3 nebo 6 oddílu A přílohy I směrnice MIFID nebo
 - iii. jsou považovány za významné na základě dohledového posouzení provedeného příslušným orgánem dohledu,
- kategorie 2 – investiční podniky, jejichž hodnota celkových aktiv a podrozvahových expozic je nižší než 1 miliarda EUR a činí alespoň 250 milionů EUR a které nevykonávají žádnou z činností uvedených v bodě 3 nebo 6 oddílu A přílohy I směrnice MIFID,

- kategorie 3 – investiční podniky, jejichž hodnota celkových aktiv a podrozvahových expozic je nižší než 250 milionů EUR a které nesplňují podmínky pro to, aby mohly být považovány za malé a nepropojené investiční podniky podle čl. 12 odst. 1 nařízení IFR,
 - malé a nepropojené investiční podniky ve smyslu čl. 12 odst. 1 nařízení IFR.
16. Příslušné orgány by toto zařazení do kategorií měly používat jako základ pro uplatňování zásady proporcionality podle oddílu 2.4, a ne jako prostředek vyjadřující kvalitu investičního podniku.
17. V rámci kategorií 1 až 3 mohou příslušné orgány v jednotlivých případech zařadit investiční podnik do kategorie, která je v seznamu o stupeň výše nebo níže, než by tak učinily podle kritérií uvedených v bodě 15. Za tímto účelem by příslušné orgány měly zvážit aspekty, jako je rozsah a složitost operací, rozsah obchodních činností, objem držených peněz zákazníků, rizikový profil investičního podniku a veškeré další relevantní aspekty. Je-li investiční podnik takto zařazen do jiné kategorie, měly by příslušné orgány usilovat o to, aby byla zajištěna dostatečná homogenita a srovnatelnost investičních podniků v rámci téže kategorie.
18. Příslušné orgány by se měly při zařazování do kategorií opírat o údaje vykazované pro účely dohledu a o informace vycházející z předběžné analýzy obchodního modelu (viz oddíl 4.2). Zařazení do kategorií by mělo být přezkoumáno jednou za rok nebo v případě významné změny činností. Dojde-li ke změně kategorie investičního podniku, měl by být při určování harmonogramu dalšího hodnocení SREP prvků zohledněn poslední rok úplného dokončeného SREP cyklu.

2.1.2 Průběžné hodnocení rizik

19. Příslušné orgány by měly prostřednictvím následujících činností průběžně hodnotit rizika, kterým investiční podnik je nebo může být vystaven:
- a. monitorování klíčových ukazatelů podle hlavy 3;
 - b. analýza obchodního modelu podle hlavy 4;
 - c. hodnocení systému správy a řízení podle hlavy 5;
 - d. hodnocení rizik pro kapitál podle hlavy 6 a
 - e. hodnocení rizik pro likviditu podle hlavy 8.
20. Hodnocení by mělo probíhat podle kritéria proporcionality uvedeného v oddíle 2.4. Hodnocení by mělo být přezkoumáno s ohledem na nové informace.
21. Příslušné orgány by měly zajistit, aby zjištění výše uvedených hodnocení:
- a. byla jasně zdokumentována v souhrnu zjištění;
 - b. byla zohledněna v rizikovém skóre přiděleném v souladu s konkrétním pokynem uvedeným v příslušné hlavě těchto obecných pokynů věnované příslušnému SREP prvku;

- c. podporovala hodnocení jiných SREP prvků nebo hlubší prošetření nesrovnalostí mezi hodnocením těchto SREP prvků;
- d. přispívala k celkovému SREP hodnocení a SREP skóre a
- e. měla v relevantních případech za následek opatření v oblasti dohledu a na jejich základě byla prováděna informovaná rozhodnutí týkající se těchto opatření.

2.1.3 Pravidelné hodnocení kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity

22. Příslušné orgány by měly pomocí následujících hodnocení pravidelně přezkoumávat kapitálovou přiměřenost a přiměřenost likvidity investičního podniku tak, aby došlo ke zdravému pokrytí rizik, kterým je nebo může být investiční podnik vystaven:

- a. posouzení kapitálu v rámci procesu SREP podle hlavy 7 a
- b. posouzení likvidity v rámci procesu SREP podle hlavy 9.

23. Příslušné orgány by měly pravidelná hodnocení provádět s přihlédnutím ke kritériím minimálního zapojení a proporcionality uvedeným v oddíle 2.4. Příslušné orgány mohou hodnocení provádět častěji. Příslušné orgány by měly přezkoumat hodnocení s ohledem na podstatná nová zjištění vyplývající z hodnocení rizik v případech, kdy příslušné orgány dojdou k závěru, že tato zjištění mohou mít podstatný vliv na kapitál investičního podniku a/nebo zdroje likvidity.

24. Příslušné orgány by měly zajistit, aby zjištění těchto posouzení:

- a. byla jasně zdokumentována ve shrnutí;
- b. byla zohledněna ve skóre přiděleném kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity investičního podniku v souladu s pokynem uvedeným v hlavě věnované příslušnému SREP prvku;
- c. přispívala k celkovému rizikovému hodnocení a SREP skóre a
- d. zohledňovala podle potřeby požadavky dohledu, aby investiční podniky měly kapitál a/nebo zdroje likvidity vyšší, než jsou minimální požadavky stanovené v nařízení IFR, a informovala o tom.

2.1.4 Celkové SREP hodnocení

25. Příslušné orgány by měly průběžně hodnotit rizikový profil investičního podniku a jeho životaschopnost prostřednictvím celkového SREP hodnocení podle hlavy 10. Na základě celkového SREP hodnocení by příslušné orgány měly určit, zda je možné, aby rizika související s přiměřeností kapitálu a zdroji likvidity, systémem správy a řízení, kontrolními mechanismy a/nebo obchodním modelem či strategií způsobila selhání investičního podniku, a na základě toho by měly případně určit potřebu přijmout opatření včasného zásahu a/nebo určit, zda lze investiční podnik považovat za investiční podnik, který je v selhání nebo jehož selhání je pravděpodobné.

26. Celkové hodnocení by mělo být průběžně přezkoumáváno s ohledem na zjištění hodnocení rizik nebo na výsledek posouzení dostatečnosti kapitálu a likvidity v rámci procesu SREP.
27. Příslušné orgány by měly zajistit, aby zjištění těchto hodnocení:
- byla zohledněna ve skóre přiděleném celkové životaschopnosti investičního podniku v souladu s pokynem uvedeným v hlavě 10;
 - byla jasně zdokumentována v celkovém SREP hodnocení, které obsahuje přidělené SREP skóre (celkové a pro jednotlivé SREP prvky) a případná zjištění orgánů dohledu od posledního hodnocení, a
 - tvořila základ pro rozhodnutí orgánu dohledu o tom, zda lze investiční podnik považovat za investiční podnik, který je v selhání nebo jehož selhání je pravděpodobné; u investičních podniků, na něž se vztahuje směrnice BRRD, by toto rozhodnutí mělo být provedeno v souladu s článkem 32 uvedené směrnice, a to i s ohledem na obecné pokyny orgánu EBA k institucím, jež jsou v selhání nebo jejichž selhání je pravděpodobné⁹.

2.1.5 Dialog s investičními podniky, uplatnění opatření v oblasti dohledu a sdělení zjištění

28. V souladu s modelem minimálního zapojení podle oddílu 2.4 by příslušné orgány měly zahájit dialog s investičními podniky za účelem hodnocení jednotlivých SREP prvků v rámci procesu SREP na základě hlav těchto obecných pokynů věnovaných jednotlivým SREP prvkům.
29. Na základě celkového SREP hodnocení a v návaznosti na hodnocení jednotlivých SREP prvků v rámci tohoto procesu by příslušné orgány měly přijmout opatření v oblasti dohledu podle hlavy 10.
30. Pokud zjištění, která jsou výsledkem monitorování klíčových ukazatelů, hodnocení SREP prvků v rámci procesu SREP nebo jiné činnosti orgánů dohledu, vyžadují uplatnění opatření v oblasti dohledu v rámci řešení bezprostředních problémů, příslušné orgány by neměly čekat na dokončení hodnocení všech SREP prvků v rámci procesu SREP a aktualizaci celkového SREP hodnocení, nýbrž by měly rozhodnout o opatřeních nezbytných k nápravě vyhodnocené situace a poté pokračovat v aktualizaci celkového SREP hodnocení.
31. Jak je uvedeno v oddíle 2.4, příslušné orgány by se měly rovněž zapojit do dialogu založeného na výsledcích celkového SREP hodnocení a na souvisejících opatřeních v oblasti dohledu a na konci tohoto procesu informovat investiční podnik o kapitálových požadavcích a požadavcích na likviditu, jakož i o opatřeních v oblasti dohledu, která musí dodržovat.

⁹ Obecné pokyny orgánu EBA k výkladu různých podmínek, za nichž se instituce považuje za instituci, jež je v selhání nebo jejíž selhání je pravděpodobné, podle čl. 32 odst. 6 směrnice 2014/59/EU (EBA/GL/2015/07).

2.2 Přidělování SREP skóre

32. Příslušné orgány by měly přiřadit skóre rizika a skóre životaschopnosti, která jsou souhrnným vyjádřením vyhodnocení různých kategorií rizik a prvků v rámci procesu SREP.
33. Při hodnocení jednotlivých kategorií rizik a SREP prvků by příslušné orgány měly používat tuto stupnici: 1 (nízké riziko), 2 (středně nízké riziko), 3 (středně vysoké riziko) a 4 (vysoké riziko). Toto hodnocení odráží názor orgánu dohledu vycházející z příslušných bodovacích tabulek v hlavách věnovaných jednotlivým SREP prvkům. Příslušné orgány by měly používat průvodní „faktory“ uvedené v těchto tabulkách jako podklad pro své výsledné posouzení (tj. není nezbytné, aby investiční podnik splňoval veškeré „faktory“ spojované s hodnocením „1“, aby dosáhl skóre „1“) a/nebo je dále rozpracovat či doplnit další faktory. Jedná-li se o nejhorší možné skóre, příslušné orgány by měly přidělit skóre „4“ (tj. skóre „4“ se udělí i v případě, že pozice investičního podniku je horší, než „faktory“ u skóre „4“ předpokládají).
34. Při uplatňování obecných pokynů by příslušné orgány měly pro své interní účely, např. plánování zdrojů, zavést podrobnější pravidla pro přidělování skóre, přičemž by však měly dodržovat celkový rámec přidělování skóre uvedený v těchto obecných pokynech.
35. Příslušné orgány by měly zajistit, aby veškerá dosažená skóre byla pravidelně přezkoumávána alespoň tak často, jak se uvádí v oddíle 2.4, a bez zbytečného prodlení na základě významných nových zjištění nebo vývoje.

2.2.1 Skóre rizik

36. Příslušné orgány by měly jednotlivým rizikům pro kapitál přidělovat skóre rizik podle kritérií uvedených v hlavě 6 a rizikům pro likviditu a financování podle kritérií uvedených v hlavě 8. Tato skóre představují pravděpodobnost, že riziko bude mít významný obezřetnostní dopad na investiční podnik, a to po zvážení kvality kontrol rizik ke zmírnění tohoto dopadu (tj. zbytkové riziko), avšak před zvážení schopnosti investičního podniku zmírnit riziko prostřednictvím dostupných zdrojů kapitálu nebo likvidity.
37. Příslušné orgány by měly stanovit skóre rizika převážně prostřednictvím posouzení inherentního rizika, ale měly by rovněž zohlednit faktory související s řízením rizik. Zejména přiměřenost řízení rizik může snížit nebo v některých případech zvýšit riziko významného obezřetnostního dopadu (tj. faktory související s inherentním rizikem mohou v závislosti na přiměřenosti řízení rizik podcenit nebo přecenit úroveň rizika).
38. Při provádění těchto obecných pokynů mohou příslušné orgány hodnotit úroveň inherentního rizika a kvalitu řízení rizik odděleně (což vede ke střednímu a čistému skóre) nebo souhrnně (což vede pouze k čistému skóre rizik). Příslušné orgány mohou rovněž zavést metody agregace pro shrnutí jednotlivých rizik pro kapitál a pro likviditu.

2.2.2 Skóre životaschopnosti

39. Příslušné orgány by měly zvlášť přidělit skóre, která jsou souhrnným vyjádřením úrovně rizika pro životaschopnost investičního podniku, na základě výsledků hodnocení čtyř SREP prvků:

- a. obchodního modelu a strategie podle kritérií uvedených v hlavě 4;
 - b. systému správy a řízení podle kritérií uvedených v hlavě 5;
 - c. kapitálové přiměřenosti podle kritérií uvedených v hlavě 7 a
 - d. přiměřenosti likvidity podle kritérií uvedených v hlavě 9.
40. Pokud jde o kapitálovou přiměřenost a přiměřenost likvidity, tato skóre představují pohled orgánu dohledu nad schopností investičního podniku zmírnit/pokrýt jednotlivá rizika pro kapitál a likviditu, jak je stanoveno v hlavách 6 a 8.
41. Příslušné orgány by měly podle kritérií uvedených v hlavě 10 rovněž přidělit celkové SREP skóre. Toto skóre by mělo být přiděleno na základě posouzení orgánů dohledu a mělo by představovat názor orgánů dohledu na celkovou životaschopnost investičního podniku.
42. Příslušné orgány by měly zajistit, aby skóre přidělené obchodnímu modelu, systému správy a řízení, kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity, jakož i celkové SREP skóre splňovalo tyto cíle:
- a. naznačovalo pravděpodobnost, že může být nutné přijmout opatření v oblasti dohledu k řešení problémů v souladu s kritérii uvedenými v hlavě 10;
 - b. bylo podnětem k přijetí případných včasných intervenčních opatření v souladu s obecnými pokyny orgánu EBA k podmínkám pro uplatnění opatření včasného zásahu a
 - c. pomáhalo s prioritizací a plánováním zdrojů orgánů dohledu a se stanovováním priorit.
43. Příslušné orgány by měly zajistit, aby celkové SREP skóre přidělené na základě souhrnného pohledu na hrozby vyplývající z SREP prvků poskytovalo informace o celkové životaschopnosti investičního podniku, včetně informací o tom, zda je investiční podnik „v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné“.
44. Pokud výsledek celkového SREP hodnocení naznačuje, že investiční podnik může být považován za „investiční podnik, jenž je v selhání nebo jehož selhání je pravděpodobné“, příslušné orgány by měly přidělit skóre „F“ a případně dodržet postup zapojení orgánů příslušných k řešení krize, jak je uvedeno v článku 32 směrnice BRRD.

2.3 Organizační uspořádání

45. Příslušné orgány by měly zajistit, aby při provádění procesu SREP bylo z organizačního hlediska zajištěno alespoň toto:
- a. popis rolí a odpovědností pracovníků dohledu při provádění procesu SREP i příslušné hierarchické vztahy v běžných i mimořádných situacích;
 - b. opatření pro spolupráci s ostatními příslušnými orgány dohledu za účelem získání jejich názorů a příslušných vstupů ke konkrétním záležitostem, které mohou mít

dopad na zjištění nebo skóre v rámci procesu SREP, aby se zabránilo zdvojení úsilí a aby se zajistila konzistentnost posouzení a souvisejících opatření v oblasti dohledu;

- c. postupy pro zdokumentování a zaznamenání zjištění a výsledného posouzení dohledu;
- d. opatření pro schvalování zjištění a skóre, jakož i postupy eskalace v případě rozdílných názorů v příslušném orgánu v běžných i mimořádných situacích;
- e. opatření pro vedení dialogu s investičním podnikem v souladu s modelem minimálního zapojení podle oddílu 2.4 tak, aby bylo možné hodnotit jednotlivé SREP prvky, a
- f. opatření pro konzultace s investičním podnikem a sdělování výsledků procesu SREP investičnímu podniku.

46. Při definování opatření pro vedení dialogu s investičními podniky by příslušné orgány měly zvážit možné důsledky poskytování skóre investičním podnikům, pokud jde o jejich informační povinnosti podle požadavků nařízení (EU) č. 596/2014¹⁰ a směrnic 2014/57/EU¹¹ a 2004/109/ES¹².

2.4 Proporcionalita a zapojení orgánů dohledu

47. Příslušné orgány by v závislosti na kategorii investičního podniku podle tabulky 2 níže měly uplatňovat zásadu proporcionality, pokud jde o rozsah, četnost a intenzitu zapojení orgánů dohledu a dialog s investičním podnikem a očekávání orgánů dohledu ohledně požadavků, které by investiční podnik měl splňovat.

48. Pokud jde o aspekt četnosti zapojení orgánů dohledu, příslušné orgány by se při plánování činností v rámci procesu SREP měly řídit modelem minimální úrovně zapojení uvedeným v následujících podkapitolách a v tabulce č. 2.

49. Dospějí-li příslušné orgány k závěru, že investiční podniky mají podobný rizikový profil, mohou provést tematická SREP hodnocení u několika investičních podniků jako jediné hodnocení (zejména analýzu obchodního modelu lze provést u malých investičních podniků, které přijímají a předávají pokyny k několika třídám aktiv, protože u všech těchto investičních podniků budou pravděpodobně zjištěny stejné problémy související s životaschopností). Příslušné orgány

¹⁰ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnice Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 1).

¹¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/57/EU ze dne 16. dubna 2014 o trestních sankcích za zneužívání trhu (směrnice o zneužívání trhu) (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 179).

¹² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, a o změně směrnice 2001/34/ES (Úř. věst. L 390, 31.12.2004, s. 38).

mohou rovněž přizpůsobit metodiky pro uplatňování procesu SREP u investičních podniků s podobnými rizikovými profily.

50. U investičních podniků s celkovým SREP skóre 4 a případně u investičních podniků s celkovým SREP skóre 3 na základě zjištění z předchozích hodnocení SREP prvků by příslušné orgány měly stanovit dodatečnou úroveň zapojení, přičemž by měly být požadovány rozsáhlejší zdroje dohledu a vyšší četnost hodnocení (alespoň dočasně), bez ohledu na kategorii investičního podniku. S ohledem na stanovenou minimální četnost hodnocení všech SREP prvků uvedených v dalších podkapitolách a v tabulce 2, častější posouzení může zahrnovat specifické SREP prvky, kterým je třeba věnovat zvláštní pozornost z důvodu vyššího rizika nebo provedení celkového SREP hodnocení.
51. Bez ohledu na dobu uplynulou od posledního procesu SREP by příslušné orgány měly provést nové hodnocení, pokud nastala alespoň jedna z těchto situací:
 - a. při sledování klíčových ukazatelů je pozorována významná změna ve srovnání s referenčním datem posledního hodnocení všech SREP prvků;
 - b. jsou k dispozici negativní veřejné informace o investičním podniku, které naznačují potenciální významné riziko (v souvislosti s rizikem ztráty dobré pověsti, rizikem jednání, bezpečností informačních technologií);
 - c. příslušné orgány mají jiné důvody domnívat se, že se obchodní model nebo rizikový profil investičního podniku od referenčního data posledního hodnocení všech SREP prvků výrazně změnil.
52. Při plánování činností v rámci procesu SREP by příslušné orgány měly věnovat zvláštní pozornost koordinaci činností s jinými subjekty, které se na hodnocení přímo nebo nepřímo podílejí, zejména pak v případech, kdy jsou vyžadovány podklady od dotyčného investičního podniku a/nebo jiných příslušných orgánů, které se podílejí na dohledu nad přeshraničními skupinami dle hlavy 11.
53. Pokud jde o rozsah proporcionality, měly by si příslušné orgány při provádění procesu SREP podle těchto obecných pokynů uvědomit, že různé prvky, metodické aspekty a složky hodnocení uvedené v hlavách 4, 5, 6 a 8 nemají pro všechny investiční podniky stejný význam. Příslušné orgány by měly případně uplatňovat různé stupně podrobnosti hodnocení v závislosti na kategorii, do které je investiční podnik zařazen, a v rozsahu odpovídajícím velikosti, obchodnímu modelu investičního podniku a povaze, rozsahu a složitosti jeho činností.
54. Na konci každého hodnocení všech SREP prvků mohou příslušné orgány informovat investiční podnik o výsledku celkového SREP hodnocení a měly by poskytnout:
 - a. prohlášení o výši a složení kapitálu, který je investiční podnik povinen držet nad rámec požadavků stanovených v části druhé, třetí a čtvrté nařízení IFR v souladu s čl. 39 odst. 2 písm. a) směrnice IFD;
 - b. prohlášení o výši a složení kapitálu, který má investiční podnik držet v souladu s článkem 41 směrnice IFD;

- c. prohlášení o držené likviditě a veškerých zvláštních požadavcích na likviditu stanovených příslušnými orgány v souladu s článkem 42 směrnice IFD;
- d. prohlášení o ostatních opatřeních v oblasti dohledu, která příslušný orgán hodlá přijmout.

2.4.1 Investiční podniky kategorie 1

55. Aby byla zajištěna vhodná četnost činností dohledu souvisejících s procesem SREP pro investiční podniky kategorie 1, příslušné orgány by měly:

- a. čtvrtletně sledovat klíčové ukazatele;
- b. alespoň každé dva roky aktualizovat hodnocení všech jednotlivých SREP prvků;
- c. průběžně spolupracovat a vést dialog s vedoucím orgánem a vrcholným vedením investičního podniku.

2.4.2 Investiční podniky kategorie 2

56. Aby byla zajištěna vhodná četnost činností dohledu souvisejících s procesem SREP pro investiční podniky kategorie 2, příslušné orgány by měly:

- a. čtvrtletně sledovat klíčové ukazatele;
- b. alespoň každé tři roky aktualizovat hodnocení všech jednotlivých SREP prvků;
- c. spolupracovat s vedoucím orgánem a vrcholovým vedením investičního podniku s alespoň stejnou četností, s jakou jsou hodnoceny všechny SREP prvky.

2.4.3 Investiční podniky kategorie 3

57. Aby byla zajištěna vhodná četnost činností dohledu souvisejících s procesem SREP pro investiční podniky kategorie 3, příslušné orgány by měly:

- a. čtvrtletně sledovat klíčové ukazatele;
- b. provést hodnocení všech SREP prvků s ohledem na nové podstatné informace o daném riziku, přičemž přezkum by měl mít takový rozsah a hloubku, aby byl přizpůsoben konkrétnímu rizikovému profilu investičního podniku;
- c. spolupracovat s vedoucím orgánem a vrcholovým vedením investičního podniku s alespoň stejnou četností, s jakou jsou hodnoceny všechny SREP prvky.

Je-li to považováno za vhodné, mohou příslušné orgány stanovit pravidelnou minimální četnost hodnocení všech SREP prvků pro všechny investiční podniky kategorie 3 nebo pro jejich podskupinu.

2.4.4 Malé a nepropojené investiční podniky

58. V případě malých a nepropojených investičních podniků, které splňují kritéria uvedená čl. 12 odst. 1 nařízení IFR, by příslušné orgány měly:

- a. sledovat klíčové ukazatele alespoň jednou ročně;
- b. provést hodnocení všech SREP prvků s ohledem na nové podstatné informace o daném riziku, přičemž přezkum by měl mít takový rozsah a hloubku, aby byl přizpůsoben konkrétnímu rizikovému profilu investičního podniku;
- c. je-li to považováno za nezbytné, spolupracovat a vést dialog s vedoucím orgánem a vrcholným vedením investičního podniku, a to zejména v souvislosti s hodnocením SREP prvků, je-li prováděno.

Tabulka 2. Uplatňování procesu SREP u jednotlivých kategoriích investičních podniků

Kategorie	Monitorování klíčových ukazatelů	Hodnocení všech SREP prvků	Minimální úroveň zapojení/dialogu
1	Čtvrtletní	2 roky	Průběžný dialog s vedoucím orgánem a vrcholným vedením.
2	Čtvrtletní	3 roky	Spolupráce na základě událostí s vedoucím orgánem a vrcholovým vedením s alespoň stejnou četností, s jakou probíhá hodnocení v rámci procesu SREP.
3	Čtvrtletní	Na základě událostí zjištěných orgánem dohledu (s přizpůsobením rozsahu a hloubky přezkumu konkrétnímu rizikovému profilu investičního podniku)	Spolupráce na základě dohledem zjištěných událostí s vedoucím orgánem a vrcholovým vedením s alespoň stejnou četností, s jakou probíhá hodnocení v rámci procesu SREP.
Malé a nepropojené investiční podniky ve smyslu čl. 12 odst. 1 nařízení IFR	Roční	Na základě zjištění událostí orgánem dohledu (s přizpůsobením rozsahu a hloubky přezkumu konkrétnímu rizikovému profilu investičního podniku)	Spolupráce na základě dohledem zjištěných událostí s vedoucím orgánem a vrcholovým vedením s alespoň stejnou četností, s jakou probíhá hodnocení v rámci procesu SREP.

Hlava 3 Monitorování klíčových ukazatelů

59. Příslušné orgány by měly provádět pravidelné monitorování klíčových finančních a nefinančních ukazatelů, které umožňují sledovat změny ve finanční situaci a rizikovém profilu investičních podniků. Příslušné orgány by rovněž měly toto monitorování používat ke zjištění potřeby aktualizovat hodnocení SREP prvků s ohledem na nové podstatné informace nad rámec plánované činnosti dohledu. Pokud monitorování odhalí podstatnou změnu rizikového profilu investičního podniku nebo podstatnou odchylku u ukazatelů, měly by příslušné orgány prošetřit příčiny, popřípadě s ohledem na nové informace přezkoumat hodnocení příslušného SREP prvku.
60. Příslušné orgány by měly monitorovat klíčové finanční ukazatele v souladu s četností podávání zpráv pro investiční podnik. Monitorování nefinančních ukazatelů by mělo být přizpůsobeno povaze a volatilitě konkrétního nefinančního ukazatele, mělo by však být prováděno alespoň jednou ročně.
61. Příslušné orgány by měly vytvořit systémy a konfigurace monitorování, které umožňují zjistit podstatné změny a podstatné odchylky ukazatelů, a měly by případně stanovit odpovídající prahové hodnoty. Příslušné orgány by rovněž měly zajistit, aby u všech příslušných monitorovaných ukazatelů (nebo kombinací ukazatelů) byly prošetřeny případné podstatné odchylky a podstatné změny. Příslušné orgány by proto měly určit příčinu a posoudit závažnost potenciálního obezřetnostního dopadu na investiční podnik a možné důsledky pro zařazení podniku do příslušné kategorie.
62. Příslušné orgány by měly upravit soubor ukazatelů a jejich prahové hodnoty s přihlédnutím ke konkrétním vlastnostem jednotlivých investičních podniků nebo skupin investičních podniků s podobnými charakteristikami (skupiny podobných subjektů). Nastavený rámec ukazatelů, konfigurace monitorování a příslušné prahové hodnoty by měly odpovídat velikosti, složitosti, obchodnímu modelu a rizikovému profilu investičního podniku a měly by zahrnovat zeměpisné oblasti, odvětví a trhy, ve kterých dotyčný investiční podnik působí.
63. Příslušné orgány by měly určit ukazatele, které budou sledovány prostřednictvím pravidelného monitorování, především na základě pravidelného vykazování údajů pro účely dohledu za použití definic obsažených ve standardech pro jednotný rámec vykazování.
64. Vytvořený rámec ukazatelů a výsledky monitorování klíčových ukazatelů by rovněž měly sloužit jako vstupní údaje pro hodnocení rizik pro kapitál a rizik pro likviditu na základě příslušných SREP prvků.
65. Ukazatele používané pro účely monitorování by měly zahrnovat alespoň tyto ukazatele specifické pro investiční podniky:
 - a. finanční a nefinanční ukazatele týkající se kategorií rizik, na něž se vztahují tyto obecné pokyny a které se vztahují na konkrétní kategorii investičních podniků (viz hlavy 6 a 8);

- b. všechny poměry odvozené z uplatňování nařízení IFR a z vnitrostátních právních předpisů provádějících směrnici IFD;
 - c. v případě potřeby minimální požadavky na kapitál a způsobilé závazky stanovené směrnicí BRRD;
 - d. jsou-li k dispozici ukazatele ozdravení používané ve vlastních ozdravných plánech daného investičního podniku.
66. Příslušné orgány by měly zahrnout nefinanční ukazatele, jako je například rozsah povolení, počet zaměstnanců, počet stížností nebo jiné relevantní nefinanční ukazatele, a mohou stanovit další ukazatele, které považují za vhodné.
67. Příslušné orgány by měly ukazatele pro konkrétní investiční podniky doplnit o příslušné makroekonomické ukazatele v zeměpisných oblastech, odvětvích a trzích, ve kterých daný investiční podnik působí, jsou-li tyto ukazatele k dispozici.
68. Příslušné orgány by rovněž měly zvážit doplnění pravidelného monitorování klíčových finančních a nefinančních ukazatelů o posouzení nezávislého průzkumu a analýzy trhu, jsou-li k dispozici.

Hlava 4 Analýza obchodního modelu

4.1 Obecné předpoklady

69. Tato hlava popisuje kritéria hodnocení obchodního modelu a strategie investičního podniku. Příslušné orgány by toto hodnocení měly použít u investičního podniku na stejné úrovni jako celkové SREP hodnocení. Mohou jej však rovněž použít na konkrétní činnost na úrovni obchodního útvaru nebo tematicky.
70. Aniž by tím byla dotčena odpovědnost vedoucího orgánu investičního podniku za vedení a organizování obchodní činnosti nebo určení preference určitých konkrétních obchodních modelů, příslušné orgány by měly provádět analýzu obchodního modelu, na základě které lze vyhodnotit obchodní a strategická rizika a určit:
- životaschopnost současného obchodního modelu investičního podniku na základě schopnosti generovat přijatelné výnosy v následujících dvanácti měsících a
 - udržitelnost strategie investičního podniku v časovém horizontu nejméně tří let.
71. Příslušné orgány by měly používat výsledek analýzy obchodního modelu jako podklad pro hodnocení všech dalších SREP prvků. Příslušné orgány mohou hodnotit konkrétní aspekty analýzy obchodního modelu, zejména provést kvantitativní hodnocení obchodního modelu, v rámci hodnocení jiných SREP prvků.
72. Příslušné orgány by měly analýzu obchodního modelu používat také při identifikaci hlavních slabých míst investičního podniku, která mohou mít s největší pravděpodobností podstatný dopad na investiční podnik či vést v budoucnu k jeho selhání.
73. Příslušné orgány by rovněž měly využívat analýzu obchodního modelu k posouzení obezřetnostních důsledků rizik AML/CFT, která jsou jim známa, a to v souvislosti s obchodním modelem investičního podniku. V tomto ohledu by příslušné orgány měly využívat údaje získané od orgánů dohledu v oblasti AML/CFT, zejména jejich posouzení rizik AML/CFT a jakákoli zjištění týkající se závažných nedostatků v kontrolních mechanismech investičního podniku v oblasti AML/CFT, k doplnění svých zjištění z průběžného dohledu a vyhodnotit, zda vyvolávají obezřetnostní obavy související s riziky AML/CFT. Pokud z posouzení vyplývá, že obchodní model investičního podniku vyvolává obezřetnostní obavy související s AML/CFT riziky, měly by příslušné orgány výsledky obezřetnostního posouzení obchodního modelu sdílet s orgány dohledu v oblasti AML/CFT.
74. Příslušné orgány by měly v rámci analýzy obchodního modelu přiměřeným způsobem provést následující kroky, tj. přizpůsobit míru podrobnosti analýzy konkrétní situaci investičního podniku, vnímanému riziku a rozsahu a složitosti jeho činností:
- předběžné hodnocení;
 - identifikaci oblastí zaměření;

- c. hodnocení podnikatelského prostředí;
 - d. kvantitativní analýzu současného obchodního modelu;
 - e. kvalitativní analýzu současného obchodního modelu;
 - f. analýzu výhledové strategie (včetně plánovaných změn obchodního modelu);
 - g. hodnocení životaschopnosti obchodního modelu v následujících dvanácti měsících;
 - h. hodnocení udržitelnosti strategie;
 - i. identifikaci klíčových zranitelností, kterým obchodní model nebo strategie investiční podnik vystavuje nebo může vystavit, a
 - j. souhrn zjištění a stanovení skóre.
75. U investičních podniků kategorie 3, u kterých je rozsah a složitost činností investičního podniku nižší, mohou příslušné orgány provést analýzu obchodního modelu a přidělit příslušné skóre zjednodušeným způsobem. V těchto případech by měly alespoň posoudit životaschopnost obchodního modelu a udržitelnost strategie investičních podniků s přihlédnutím k jejich podnikatelskému prostředí a měly by určit hlavní slabá místa. U investičních podniků třídy 3 by příslušné orgány měly v každém jednotlivém případě rozhodnout, zda a v jaké formě provést analýzu obchodního modelu, přičemž by měly alespoň vytvořit komplexní přehled o tom, jak tyto investiční podniky generují výnosy, a určit slabá místa, kterým jsou vystaveny, a která mohou ovlivnit jejich schopnost generovat tyto výnosy.
76. Při provádění analýzy obchodního modelu mohou příslušné orgány používat tyto zdroje kvantitativních a kvalitativních informací, jsou-li dostupné:
- a. strategické plány investičního podniku, jsou-li dostatečně spolehlivé, se současnými a plánovanými hospodářskými výsledky včetně uvedení základních ekonomických předpokladů;
 - b. finanční výkazy (včetně výkazu zisků a ztrát, rozvahy);
 - c. podávání zpráv pro regulatorní účely;
 - d. interní vykazování (manažerské informace, plánování kapitálu, vykazování likvidity, interní zprávy o rizicích);
 - e. případné ozdravné plány a plány řešení krize;
 - f. výkazy vypracované třetími stranami, včetně zpráv auditora, zpráv analytiků akciových trhů / úvěrových analytiků, a
 - g. jiné relevantní studie/průzkumy (včetně těch od Mezinárodního měnového fondu (MMF), makrobezpečnostních orgánů a institucí, evropských institucí).

4.2 Předběžné hodnocení

77. Příslušné orgány by měly analyzovat hlavní činnosti investičního podniku, zeměpisné oblasti jeho působení a pozice na trhu, aby na nejvyšší úrovni konsolidace v dané jurisdikci zjistily o investičním podniku tyto informace:
- významné zeměpisné oblasti;
 - významné dceřiné podniky / pobočky a
 - hlavní činnosti a případně linie podnikání nebo produktové linie.
78. Za tímto účelem by příslušné orgány měly zvážit celou řadu relevantních ukazatelů, a to v době hodnocení i jejich změny v čase. Tyto ukazatele by měly zahrnovat:
- podíl na celkových výnosech/nákladech;
 - podíl aktiv;
 - podíl na kapitálových požadavcích a
 - pozici na trhu.
79. Příslušné orgány by toto předběžné hodnocení měly využít k tomu, aby:
- určily významnost obchodních činností: příslušné orgány by měly určit, které zeměpisné oblasti, dceřiné podniky/pobočky, činnosti a případně linie podnikání nebo produktové linie jsou nejpodstatnější na základě jejich podílu na tvorbě zisku (zejména na základě výkazu zisků a ztrát), rizika (včetně K-faktorů nebo jiných rizikových opatření) a/nebo organizačních priorit. Příslušné orgány by se o tyto informace měly opírat při identifikaci oblastí, na které by se měla zaměřit analýza obchodního modelu (blíže popsáno v oddíle 4.3);
 - určily skupinu podobných subjektů: příslušné orgány mohou určit i) relevantní skupinu podobných subjektů na základě jeho struktury a činností; ii) pro provedení analýzy obchodního modelu skupinu podobných subjektů na základě konkurenčních produktů / linií podnikání zaměřených na stejný zdroj zisků/zákazníků;
 - podpořily uplatňování zásady proporcionality: příslušné orgány mohou použít výsledky předběžného hodnocení, které pomohou určit vhodnou úroveň podrobnosti hodnocení.

4.3 Identifikace hlavních oblastí analýzy obchodního modelu

80. Příslušné orgány by měly určit hlavní oblasti analýzy obchodního modelu. Měly by se zaměřit na linie podnikání, které jsou z hlediska životaschopnosti nebo budoucí udržitelnosti současného obchodního modelu nejdůležitější a/nebo mohou s největší pravděpodobností zvýšit expozici investičního podniku vůči stávajícím nebo novým slabým místům. Příslušné orgány mohou zohlednit:

- a. významnost obchodních činností – zda jsou určité obchodní činnosti důležitější pro tvorbu zisků (nebo ztrát) nebo peněžních toků;
- b. předchozí zjištění v rámci dohledu – zda mohou zjištění u jiných SREP prvků poukázat na linie podnikání, které vyžadují další prošetření, včetně zjištění orgánů dohledu v oblasti AML/CFT;
- c. zjištění a postřehy z interních nebo externích zpráv auditora – zda funkce auditu zjistila konkrétní problémy s udržitelností nebo životaschopností určitých linií podnikání;
- d. význam pro strategické plány – zda existují linie podnikání, které investiční podnik zamýšlí výrazně rozvíjet nebo omezit;
- e. pozorované změny obchodního modelu – zda jsou skutečně pozorovány změny obchodního modelu, k nimž došlo, aniž by investiční podnik oznámil jakékoli plánované změny nebo vydal nové strategické plány, a zda změny obchodního modelu mohou investiční podnik vystavit zvýšeným rizikům AML/CFT, a
- f. srovnání podobných subjektů – zda oblast podnikání při srovnání s podobnými subjekty dosahuje netypických výsledků (jako vybočující odlehlá hodnota).

4.4 Hodnocení podnikatelského prostředí

81. S cílem získat představu o věrohodnosti strategických předpokladů investičního podniku by příslušné orgány měly provést analýzu podnikatelského prostředí. Ta přihlíží k aktuálním a budoucím obchodním podmínkám, ve kterých investiční podnik působí nebo pravděpodobně bude působit na základě hlavních nebo významných zeměpisných a obchodních expozic. Tato analýza by měla vycházet z hlavních makroekonomických proměnných, regulačních a tržních trendů a konkurenčního prostředí.

4.5 Analýza současného obchodního modelu

82. Ve snaze pochopit prostředky a metody používané investičním podnikem k zajištění jeho fungování a tvorbě zisku by příslušné orgány měly provést kvantitativní a kvalitativní analýzu.

4.5.1 Kvantitativní analýza

83. Příslušné orgány by měly provést statickou analýzu i analýzu trendů klíčových kvantitativních charakteristik současného obchodního modelu investičního podniku s cílem pochopit jeho finanční výsledky a to, do jaké míry jsou ovlivněny rizikovým apetitem investičního podniku než u srovnatelných subjektů.

84. Při provádění analýzy mohou příslušné orgány zahrnout:

- a. výkaz zisků nebo ztrát: příslušné orgány mohou vyhodnotit základní ziskovost investičního podniku (po vyloučení mimořádných a jednorázových položek), rozdělení zdrojů – detail příjmů, detail nákladů, opravné položky a klíčové

poměrové ukazatele (včetně ukazatele čistého ziskového rozpětí nákladů/výnosů, čistých peněžních toků);

- b. rozvahu: příslušné orgány mohou vyhodnotit složení aktiv a pasiv, strukturu financování, změnu kapitálu a kapitálových požadavků a klíčové poměrové ukazatele (včetně návratnosti kapitálu, ukazatele kmenového kapitálu tier 1, nesoulad ve financování);
- c. koncentraci: příslušné orgány mohou vyhodnotit koncentrace ve výkazu zisků a ztrát a v rozvaze související se zákazníky, odvětvími a zeměpisnými oblastmi a
- d. rizikový apetit: příslušné orgány mohou vyhodnotit formální limity nastavené investičním podnikem (zejména obchodní limity) a jejich dodržování, což příslušným orgánům umožní pochopit, jaká rizika je investiční podnik ochotný podstupovat, aby dosáhl lepších finančních výsledků.

4.5.2 Kvalitativní analýza

85. Příslušné orgány by měly provést analýzu kvalitativních charakteristik současného obchodního modelu investičního podniku s cílem pochopit určující faktory úspěchu a klíčové závislosti.

86. Při provádění analýzy mohou příslušné orgány zahrnout:

- a. klíčové externí závislosti: příslušné orgány mohou určit hlavní externí faktory, které ovlivňují úspěšnost obchodního modelu; může se jednat o externí poskytovatele, zprostředkovatele a specifické faktory v oblasti regulace;
- b. klíčové interní závislosti: příslušné orgány mohou určit hlavní interní faktory, které ovlivňují úspěšnost obchodního modelu; může se jednat o kvalitu IT platforem a provozní kapacitu a kapacitu zdrojů a dokonce i klíčové osoby;
- c. franšízy: příslušné orgány mohou určit sílu vztahů se zákazníky, dodavateli a partnery; může se jednat i o to, do jaké míry se investiční podnik spoléhá na své dobré jméno, efektivitu poboček, věrnost zákazníků a efektivitu partnerství, a
- d. oblasti konkurenční výhody: příslušné orgány mohou stanovit, ve kterých oblastech má investiční podnik konkurenční výhodu oproti podobným subjektům; může se jednat o některé z výše uvedených, např. kvalitu IT platforem daného investičního podniku, nebo o jiné faktory, např. globální síť investičního podniku, rozsah obchodní činnosti nebo nabídku produktů;
- e. rizika AML/CFT: při analýze by příslušné orgány měly vzít v úvahu veškeré náznaky, že obchodní model a činnosti vedou ke zvýšenému riziku AML/CFT, včetně hotovostních transakcí nebo usazování či využívání právnických osob ve vysoce rizikových třetích zemích, jak jsou určeny v souladu s článkem 9 směrnice (EU) 2015/849. Pokud existují, měly by být tyto údaje případně doplněny kvantitativní analýzou zaměřenou zejména na významnost výnosů a příjmů z operací prováděných v těchto vysoce rizikových třetích zemích, koncentrace expozic vůči

zákazníkům, u nichž investiční podnik uplatňuje zesílenou hloubkovou kontrolu klienta, jak je stanoveno v kapitole II oddíle 3 směrnice (EU) 2015/849.

4.6 Analýza strategie

87. Příslušné orgány by měly provést kvantitativní a kvalitativní výhledovou analýzu finančních prognóz a strategických plánů investičního podniku s cílem pochopit předpoklady, věrohodnost a rizikovost jeho obchodní strategie.

88. Při provádění analýzy mohou příslušné orgány zahrnout:

- a. celkovou strategii: příslušné orgány mohou zohlednit hlavní kvantitativní a kvalitativní manažerské cíle;
- b. předpokládané finanční výsledky: příslušné orgány mohou zohlednit předpokládané finanční výsledky a zahrnout stejné nebo podobné ukazatele jako při kvantitativní analýze současného obchodního modelu;
- c. určující faktory úspěchu strategie: příslušné orgány mohou určit hlavní navrhované změny, které mají zajistit, aby současný obchodní model splnil stanovené cíle;
- d. předpoklady: příslušné orgány mohou určit hodnověrnost a soudržnost odpovídajících předpokladů, ze kterých vychází strategie a prognózy daného investičního podniku; může se jednat o předpoklady v oblastech jako makroekonomické ukazatele, dynamika trhu, růst objemu a marží u hlavních produktů, segmentů a zeměpisných oblastí a
- e. schopnost realizace: příslušné orgány mohou stanovit schopnost realizace strategie daného investičního podniku na základě dosavadních výsledků vedení investičního podniku, pokud jde o dodržování předchozích strategií a prognóz, a ambice stanovené strategie v porovnání se současným obchodním modelem.

4.7 Hodnocení životaschopnosti obchodního modelu

89. Po provedení analýz uvedených v oddílech 4.4 a 4.5 by příslušné orgány měly zaujmout nebo aktualizovat své stanovisko k životaschopnosti současného obchodního modelu investičního podniku na základě schopnosti generovat v následujících dvanácti měsících přijatelné výnosy s ohledem na jeho výkonnost, klíčové faktory úspěchu a závislosti a podnikatelské prostředí.

90. Příslušné orgány mohou vyhodnotit úroveň výnosů na základě těchto kritérií:

- a. návratnosti kapitálu v porovnání s náklady kapitálu nebo podobný ukazatel: příslušné orgány mohou na základě srovnání návratnosti kapitálu a nákladů kapitálu zvážit, zda obchodní model generuje vyšší výnosy než náklady (s vyloučením jednorázových položek); při tomto hodnocení se lze rovněž opřít o jiné parametry, např. návratnost aktiv nebo rizikově váženou návratnost kapitálu, jakož i o změny těchto ukazatelů v průběhu cyklu;

- b. struktury peněžních toků: příslušné orgány mohou zvážit, zda použitá kombinace peněžních toků odpovídá příslušnému obchodnímu modelu a strategii; volatilita nebo nesoulad při tvorbě peněžních toků může znamenat, že obchodní model nebo strategie, i když generují vyšší výnosy než náklady, nemusí být s ohledem na stávající nebo budoucí podnikatelské prostředí životaschopné nebo udržitelné, a
- c. rizikového apetitu: příslušné orgány mohou posoudit, zda se obchodní model nebo strategie investičního podniku případně spoléhá na rizikový apetit v případě jednotlivých rizik nebo obecněji, která je považována za vysokou nebo vybočuje z úrovně obvyklé u skupiny podobných subjektů.

4.8 Hodnocení udržitelnosti strategie investičního podniku

91. Po provedení analýz uvedených v oddílech 4.4 až 4.6 by příslušné orgány měly zaujmout nebo aktualizovat své stanovisko k udržitelnosti strategie investičního podniku v budoucím období s přihlédnutím k jeho strategickým plánům a finančním prognózám a k dohledovému hodnocení v oblasti podnikatelského prostředí. Toto výhledové období by mělo zahrnovat nejméně tři roky, ale mohlo by být prodlouženo tak, aby odpovídalo příštímu očekávanému úplnému hodnocení v rámci procesu SREP v souladu s modelem minimálního zapojení uvedeným v hlavě 2.
92. Příslušné orgány mohou udržitelnost strategie investičního podniku vyhodnotit zejména na základě:
- a. věrohodnosti předpokladů a předpokládaných finančních výsledků investičního podniku ve srovnání s názorem orgánů dohledu na aktuální a budoucí podnikatelské prostředí;
 - b. vlivu názoru orgánů dohledu týkajícího se podnikatelského prostředí (pokud se liší od předpokladů daného investičního podniku) na předpokládané finanční výsledky a
 - c. úrovně rizika u dané strategie (tj. složitosti a cíle strategie ve srovnání se současným obchodním modelem) a následné pravděpodobnosti úspěchu na základě pravděpodobné schopnosti investičního podniku tuto strategii realizovat (měřeno podle úspěšnosti investičního podniku při realizaci předchozích strategií podobného rozsahu nebo doposud dosahovaných výsledků ve srovnání se strategickým plánem).
93. U nekomplexních investičních podniků a v případě, že finanční výhledy nejsou k dispozici nebo nejsou spolehlivé, mohou příslušné orgány hodnotit udržitelnost strategie investičního podniku kvalitativním způsobem a zaměřit se na:
- a. celkový plánovaný růst u významných obchodních činností a potenciální dopad podnikatelského prostředí na schopnost realizovat strategii;
 - b. potenciální nesoulad mezi dlouhodobou ziskovou motivací investičního podniku a zájmy spotřebitelů a finančních trhů;

- c. soulad strategie investičního podniku s jeho rizikovým apitemem.

4.9 Identifikace klíčových zranitelností

94. Po provedení analýzy obchodního modelu by příslušné orgány měly vyhodnotit klíčové zranitelnosti, kterým obchodní model a strategie investiční podnik vystavuje nebo může vystavit, a to s přihlédnutím ke kterémukoli z těchto bodů:

- a. očekávaným špatným finančním výsledkům;
- b. spoléhání se na nerealistickou strategii;
- c. nadměrné koncentraci nebo volatilitě (včetně výnosů, zisků a zákazníků, na něž se vztahuje zesílená hloubková kontrola klienta stanovená v kapitole II oddílu 3 směrnice (EU) 2015/849, vysoce rizikových třetích zemí v souladu s článkem 9 uvedené směrnice);
- d. nadměrnému podstupování rizik;
- e. obavám týkajícím se peněžních toků a struktury financování;
- f. významným externím problémům (včetně hrozby v oblasti regulace, jako je nařízení o oddělení obchodních jednotek) a
- g. ESG rizikům a jejich dopadu na životaschopnost a udržitelnost obchodního modelu a dlouhodobou odolnost investičního podniku.

95. Po provedení výše uvedeného hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o životaschopnosti obchodního modelu investičního podniku, o udržitelnosti jeho strategie a o případných opatřeních nezbytných k vyřešení problémů a obav.

4.10 Souhrn zjištění a stanovení skóre

96. Na základě hodnocení životaschopnosti a udržitelnosti obchodního modelu by příslušné orgány měly získat celkovou představu o životaschopnosti obchodního modelu a udržitelnosti strategie i o případných rizicích pro životaschopnost investičního podniku vyplývajících z tohoto hodnocení. Tato představa by se měla odrazit v souhrnu zjištění doplněném o skóre životaschopnosti, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce níže.

Tabulka 3 Faktory, které orgány dohledu zohlední při analýze obchodního modelu

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
1	Obchodní model a strategie představují nízké riziko pro životaschopnost	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má silné a stabilní výnosy, které jsou s ohledem na jeho rizikový apetit a strukturu financování přijatelné. • Nedochozí k podstatným koncentracím aktiv ani neudržitelné koncentraci zdrojů příjmů.

	investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má silnou konkurenční pozici na zvolených trzích a strategii, která tuto pozici pravděpodobně ještě posílí. • Finanční plány investičního podniku vycházejí z věrohodných předpokladů o budoucím podnikatelském prostředí. • Strategické plány jsou vhodné s ohledem na současný obchodní model a schopnost vedení investičního podniku strategii realizovat.
2	Obchodní model a strategie představují středně nízké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má v porovnání s podobnými subjekty a/nebo historickými výsledky průměrné výnosy, které jsou s ohledem na jeho rizikový apetit a strukturu financování víceméně přijatelné. • Dochází k určitým koncentracím aktiv nebo koncentraci zdrojů příjmů. • Investiční podnik je vystaven konkurenčním tlakům, pokud jde o produkty/služby na nejméně jednom klíčovém trhu. Existují určité pochyby ohledně strategie investičního podniku, jak situaci řešit. • Finanční plány investičního podniku vycházejí z optimistických předpokladů o budoucím podnikatelském prostředí. • Strategické plány jsou přiměřené současnému obchodnímu modelu a schopnosti vedení investičního podniku strategii realizovat, ale nejsou bez rizika.
3	Obchodní model a strategie představují středně vysoké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má výnosy, které jsou často slabé nebo nestabilní, či se spoléhá na rizikový apetit nebo na strukturu financování umožňující dosažení odpovídajících výnosů, což orgány dohledu znepokojuje. • Dochází k významným koncentracím aktiv nebo koncentraci zdrojů příjmů. • Investiční podnik má slabou konkurenční pozici, pokud jde o jeho produkty/služby na vybraných trzích, a má zřejmě jen několik linií podnikání s dobrými vyhlídkami. Tržní podíl investičního podniku může výrazně klesat. Existují pochyby ohledně strategie investičního podniku, jak situaci řešit. • Finanční plány investičního podniku vycházejí z příliš optimistických předpokladů o budoucím podnikatelském prostředí. • Strategické plány nemusí být věrohodné s ohledem na současný obchodní model a schopnost vedení investičního podniku strategii realizovat.

4	<p>Obchodní model a strategie představují vysoké riziko pro životaschopnost investičního podniku.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má velmi slabé a vysoce nestabilní výnosy či se spoléhá na nepřijatelný rizikový apetit nebo na strukturu financování, aby byl schopen dosáhnout odpovídajících výnosů. • Investiční podnik má extrémně vysokou koncentraci aktiv nebo neudržitelnou koncentraci zdrojů příjmů. • Investiční podnik má velmi špatnou konkurenční pozici, pokud jde o jeho produkty/služby na vybraných trzích, a působí v liniích podnikání s velmi slabými vyhlídkami. Strategické plány tuto situaci vyřeší jen velmi nepravděpodobně. • Finanční plány investičního podniku vycházejí z velmi nereálných předpokladů o budoucím podnikatelském prostředí. • Strategické plány nejsou věrohodné s ohledem na současný obchodní model a schopnost vedení investičního podniku strategii realizovat.
---	---	--

Hlava 5 Hodnocení systému správy a řízení

5.1 Obecné předpoklady

97. Příslušné orgány by měly posoudit, zda je systém správy a řízení investičního podniku vhodný a přiměřený, pokud jde o rizikový profil investičního podniku, jeho obchodní model, povahu, velikost a složitost. Měly by určit, do jaké míry investiční podnik splňuje platné unijní a vnitrostátní požadavky na řádný systém správy a řízení, a určit případné nedostatky. Příslušné orgány by měly zejména vyhodnotit, zda systém správy a řízení zajišťuje řádné řízení rizik a zahrnuje vhodné interní kontrolní mechanismy a dohled. Příslušné orgány by měly určit, zda nedostatečný systém správy a řízení představuje podstatná rizika, a jejich možný vliv na rizikový profil udržitelnosti investičního podniku.
98. V případě procesu SREP by hodnocení systému správy a řízení investičního podniku mělo s ohledem na uplatňování zásady proporcionality zahrnovat hodnocení těchto oblastí:
- celkového rámce systému správy a řízení, který by měl zahrnovat jasnou organizační strukturu a vhodné řízení rizik;
 - složení, organizaci a fungování vedoucího orgánu a jeho výborů, jsou-li zřízeny;
 - zásad a postupů odměňování;
 - rámce vnitřní kontroly, který by měl zahrnovat nezávislou funkci compliance a funkci řízení rizik a případně funkci interního audit;
 - rámce pro řízení rizik, včetně postupu ICARAP;
 - informačních a komunikačních technologií a
 - plánování kontinuity činnosti.
99. Hodnocení systému správy a řízení by mělo poskytnout podklady pro konkrétní hodnocení řízení rizik, jak se uvádí v hlavách 6 a 8, jakož i pro posouzení kapitálu prováděného v rámci procesu SREP (hlava 7) a hodnocení likvidity prováděné v rámci procesu SREP (hlava 9). Obdobně by analýza interních postupů pro posouzení kapitálové přiměřenosti a hodnocení jednotlivých rizik posuzovaných podle hlavy 7 a případné takto zjištěné nedostatky měly sloužit jako podklady pro hodnocení celkového rámce pro řízení rizik, které je prováděno podle této hlavy.
100. V souladu s obecnými pokyny orgánu EBA k systému správy a řízení¹³ by hodnocení rámce systému správy a řízení mělo zahrnovat ověření existence systému a mechanismů správy a řízení, aby se zajistilo, že investiční podnik dodržuje platné požadavky v oblasti AML/CFT,

¹³ Obecné pokyny orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení podle směrnice (EU) 2019/2034 (EBA/GL/2021/14).

a zohlednit veškeré doplňující informace získané od orgánů dohledu v oblasti AML/CFT týkající se hodnocení těchto systémů a mechanismů.

101. Aby byla zajištěna důsledná ochrana investorů napříč finančními službami, měly by příslušné orgány koordinovat svou činnost s orgány pro trh a zvážit relevantní informace získané od těchto orgánů pro účely hodnocení systému správy a řízení .

Zásada proporcionality

102. Příslušné orgány by měly zohlednit zásadu proporcionality s cílem zajistit, aby systémy správy a řízení vytvořené investičními podniky, a to i v rámci skupin investičních podniků, odpovídaly individuálnímu rizikovému profilu podniku a skupiny, byly úměrné jejich velikosti a vnitřní organizaci, relevantní z hlediska jejich obchodního modelu, vhodné pro povahu, rozsah a složitost jejich činností a dostatečné pro skutečné naplnění cílů příslušných regulačních požadavků.

103. Pro účely výše uvedeného odstavce a s ohledem na rozmanitost různých obchodních modelů, v jejichž rámci investiční podniky a skupiny investičních podniků působí, by mělo být posouzeno, zda by investiční podniky se složitější organizací nebo s větším rozsahem měly mít sofistikovanější systém správy a řízení, zatímco investiční podniky s jednodušší organizací nebo s menším rozsahem či méně složitými činnostmi by mohly mít zavedeny jednodušší systém správy a řízení.

104. Při hodnocení systému správy a řízení by měla být v souladu s obecnými pokyny orgánu EBA k systému správy a řízení zvážena kritéria, která je třeba vzít v úvahu při uplatňování zásady proporcionality, například:

- a. velikost z hlediska rozvahy investičního podniku a jeho dceřiných podniků v rámci obezřetnostní konsolidace;
- b. spravovaný majetek;
- c. zda má investiční podnik oprávnění přijímat peněžní prostředky nebo investiční nástroje zákazníků;
- d. majetek v úschově a správě;
- e. objem zpracovávaných pokynů zákazníků;
- f. denní objem obchodování;
- g. geografická přítomnost investičních podniků a rozsah činnosti v jednotlivých jurisdikcích, a to i ve třetích zemích;
- h. právní forma investičního podniku, včetně toho, zda je investiční podnik součástí skupiny, a v takovém případě pak hodnocení proporcionality za příslušnou skupinu;
- i. zda je investiční podnik oprávněn používat interní modely pro měření kapitálových požadavků uvedené v článku 22 nařízení IFR;

- j. druh povolených činností, služby vykonávané investičním podnikem uvedené v oddílech A a B přílohy I směrnice MIFID a jiné služby vykonávané investičním podnikem;
 - k. základní obchodní model a strategie; povaha a složitost obchodní činnosti a organizační struktura investičního podniku;
 - l. strategie v oblasti řízení rizik, rizikový apetit a skutečný rizikový profil investičního podniku s přihlédnutím k výsledku posouzení dostatečnosti kapitálu a likvidity v rámci procesu SREP;
 - m. vlastnická struktura a struktura financování investičního podniku;
 - n. druh zákazníků;
 - o. složitost investičních nástrojů nebo smluv;
 - p. externě zajišťované funkce a distribuční kanály (outsourcing);
 - q. stávající systémy v oblasti informačních a komunikačních technologií, včetně systémů zajišťování kontinuity a funkcí outsourcingu v této oblasti.
105. Pro náležité uplatňování procesu SREP u investičních podniků zařazených v souladu s hlavou 2 do kategorie 3 jsou upravené minimální požadavky uvedeny v příslušných oddílech této hlavy.
106. U investičních podniků, které splňují podmínky pro to, aby byly považovány za malé a nepropojené investiční podniky stanovené v čl. 12 odst. 1 nařízení IFR (podniky třídy 3), by příslušné orgány měly dle svého uvážení přezkoumat svá organizační opatření s ohledem na platné regulační požadavky.

5.2 Celkový rámec systému správy a řízení

107. Příslušné orgány by měly posoudit, zda investiční podnik zavádí spolehlivý rámec systému správy a řízení v souladu s ustanoveními článku 26 směrnice IFD, obecnými pokyny orgánu EBA k systému správy a řízení, obecnými pokyny orgánu EBA k řádným zásadám odměňování¹⁴, nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/565¹⁵, obecnými pokyny orgánu ESMA k požadavkům na řízení produktů podle směrnice MiFID II¹⁶ a společnými obecnými pokyny orgánů ESMA a EBA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích¹⁷. Příslušné orgány by měly posoudit, zda investiční podnik může prokázat alespoň to, že:

¹⁴ Obecné pokyny orgánu EBA k řádným zásadám odměňování podle směrnice (EU) 2019/2034 (EBA/GL/2021/13).

¹⁵ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/565 ze dne 25. dubna 2016, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU, pokud jde o organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků a o vymezení pojmů pro účely zmíněné směrnice (Úř. věst. L 087, 31.3.2017, s. 1).

¹⁶ Obecné pokyny orgánu ESMA k požadavkům na řízení produktů podle směrnice MiFID II (ESMA35-43-620).

¹⁷ Společné obecné pokyny orgánů ESMA a EBA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích (EBA/GL/2017/12).

- a. vedoucí orgán stanovil, schválil a dohlíží na odpovídající a účinný rámec systému správy a řízení a vnitřní kontroly, který zahrnuje vhodnou a transparentní organizační a provozní strukturu a dobře fungující rámec vnitřní kontroly, včetně řádné správy a účetních postupů a stálé a účinné funkce compliance, a je-li to vhodné a přiměřené, funkce řízení rizik a funkce vnitřního auditu, které mají k jejich nezávislému výkonu dostatečnou pravomoc, váhu a zdroje. Jestliže investiční podniky nezřizují ani nemají funkci řízení rizik ani funkci vnitřního auditu, měly by příslušné orgány posoudit, zda zásady a postupy přijaté a prováděné pro účely rámce vnitřní kontroly dosahují stejného výsledku, přičemž konečnou odpovědnost má i nadále vedoucí orgán;
- b. vedoucí orgán zajišťuje a pravidelně posuzuje účinnost systému správy a řízení investičního podniku a přijímá vhodná opatření k řešení případných zjištěných nedostatků;
- c. vedoucí orgán stanovil, schválil a dohlíží na celkovou strategii podnikání a rizik, přičemž rovněž stanovil rizikový apetit investičního podniku a jeho rámec pro řízení rizik, včetně odpovídajících strategií a postupů;
- d. vedoucí orgán zná a chápe právní, organizační a provozní strukturu investičního podniku („důkladná znalost vlastní struktury“), zejména pokud investiční podnik zahrnuje složité struktury, a zajišťuje, aby byla v souladu se schválenou strategií podnikání, strategiemi v oblasti rizik a rizikovým apetitem;
- e. investiční podnik má vhodnou a transparentní korporátní strukturu, která je „vhodná pro daný účel“ a která nevyvolává obavy, že by investiční podnik mohl být využíván pro účely spojené s finanční trestnou činností, a řádnou korporátní kulturu a kulturu rizik, která je komplexní a přiměřená povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s obchodním modelem a činnostmi investičního podniku a je v souladu s rizikovým apetitem investičního podniku;
- f. investiční podnik prosazuje a zajišťuje řádné řízení rizik a vysoké etické profesní standardy prostřednictvím etického kodexu a uplatňuje vhodné vnitřní politiky a postupy varování;
- g. existuje jasná, důkladná a účinná komunikace informující všechny příslušné pracovníky o strategiích, podnikových hodnotách, etického kodexu, zásadách řízení rizik a dalších zásadách;
- h. vedoucí orgán stanovil a schválil účinné zásady a postupy pro určení, posouzení, řízení a zmírnění nebo prevenci skutečných a potenciálních střetů zájmů na úrovni investičního podniku, jakož i mezi zájmy investičního podniku a soukromými zájmy jeho pracovníků, včetně členů vedoucího orgánu, které by mohly negativně ovlivnit plnění jejich povinností a odpovědností, a dohlíží na jejich provádění a zachování;
- i. vedoucí orgán stanovil rámec pro uzavírání úvěvů a jiných transakcí s členy vedoucího orgánu a jejich spřízněnými stranami a zajišťuje jeho provádění;

- j. investiční podniky zavedly a udržují vhodné vnitřní zásady a postupy varování pro to, aby pracovníci mohli prostřednictvím konkrétního, nezávislého a autonomního kanálu oznamovat možná nebo skutečná porušení nařízení IFR a vnitrostátních předpisů provádějících směrnici IFD (whistleblowing);
- k. je zaveden proces výběru a posouzení vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích;
- l. jsou zavedena opatření, jejichž cílem je zajistit integritu účetních systémů a systémů finančního výkaznictví, včetně finančních a provozních kontrol a dodržování zákonů a příslušných standardů;
- m. je stanoven rámec systému správy a řízení, na který vedoucí orgán dohlíží a pravidelně jej vyhodnocuje, a
- n. strategie, zásady a postupy jsou sdělovány všem příslušným pracovníkům v celém investičním podniku a strukturách investičního podniku a jsou pro pracovníky investičního podniku, akcionáře a další zúčastněné strany a pro příslušný orgán jasné, účinné a transparentní.

108. Příslušné orgány by měly posoudit, zda celkový rámec systému správy a řízení investičního podniku zahrnuje také řízení postupu pro schvalování nových produktů a externí zajišťování služeb nebo činností (outsourcing). Při analýze rámce systému správy a řízení by příslušné orgány měly vzít v úvahu také hodnocení obdržené od orgánů dohledu nad trhem a rozhodnout, zda tato hodnocení nevyvolávají obezřetnostní obavy. Mohlo by tomu tak být zejména v případě, kdy zjištění poukazují na významné nedostatky v systémech a kontrolách investičního podniku, pokud jde o postup pro schvalování nových produktů a externí zajišťování služeb nebo činností. Naopak, pokud hodnocení příslušného orgánu naznačuje, že nedostatky v rámci systému správy a řízení investičního podniku vedou k obezřetnostním obavám souvisejícím s postupem pro schvalování nových produktů a externím zajišťováním služeb nebo činností, měly by příslušné orgány výsledky tohoto hodnocení sdílet s orgány dohledu nad trhem.

Investiční podniky kategorie 3

109. Pro účely proporcionality a v případě investičních podniků kategorie 3 by příslušné orgány měly alespoň posoudit, zda je dodržen bod 107.

5.3 Organizace a fungování vedoucího orgánu

110. V souladu s články 26 a 28 směrnice IFD, s obecnými pokyny orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení a společnými obecnými pokyny orgánů ESMA a EBA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob v klíčových funkcích by příslušné orgány měly přinejmenším posoudit, zda:

- a. mechanismy, které mají zajistit individuální a kolektivní vhodnost vedoucího orgánu a individuální vhodnost osob v klíčových funkcích, jsou zavedeny a účinně prováděny při jmenování do funkce, při podstatných změnách a průběžně, včetně informování relevantních příslušných orgánů;
- b. je složení vedoucího orgánu přiměřené a vedoucí orgán vykonává své funkce účinně;
- c. existuje účinná interakce mezi vedoucím orgánem v jeho řídicí a kontrolní funkci;
- d. vedoucí orgán ve své řídicí funkci řádně řídí obchodní činnost a v kontrolní funkci dohlíží na rozhodování a opatření přijatá vedením a toto rozhodování a přijatá opatření monitoruje;
- e. jsou zavedeny odpovídající postupy a praxe týkající se systému správy a řízení pro vedoucí orgán a případně zřízené výbory a
- f. všichni členové vedoucího orgánu jsou informováni o celkové činnosti, finanční a rizikové situaci investičního podniku, přičemž hierarchické vztahy jsou jasné, účinné a plně transparentní.

Investiční podniky kategorie 3

111. Pro účely proporcionality a v případě investičních podniků kategorie 3 by příslušné orgány měly alespoň posoudit, zda jsou dodržena písmena a) až b) bodu 110.

5.4 Zásady a postupy odměňování

112. Příslušné orgány by měly posoudit, zda má investiční podnik zásady a postupy odměňování, které jsou genderově neutrální, jak je uvedeno v člancích 25 až 26 a 30 až 33 směrnice IFD a v obecných pokynech orgánu EBA k řádným zásadám odměňování, zejména pro kategorie pracovníků zahrnující vrcholné vedení, osoby s rizikovým vlivem, pracovníky vykonávající kontrolní funkce a všechny pracovníky, kterým je vyplácena celková odměna rovnající se alespoň nejnižší odměně vrcholného vedení nebo osoby s rizikovým vlivem, jejichž pracovní činnosti mají podstatný dopad na rizikový profil investičního podniku nebo spravovaný majetek.

113. Příslušné orgány by měly posoudit alespoň to, zda:
- a. zásady odměňování všech pracovníků jsou v souladu s obchodní strategií investičního podniku a strategií v oblasti řízení rizik, podnikovou kulturou a hodnotami, dlouhodobými zájmy investičního podniku a opatřeními přijatými s cílem zabránit střetu zájmů, zda jsou genderově neutrální, zda nevybízejí k nadměrně rizikovému chování a jsou spravovány, schvalovány a kontrolovány vedoucím orgánem;
 - b. pracovníci, jejichž pracovní činnosti mají podstatný dopad na rizikový profil investičního podniku nebo spravovaný majetek, jsou identifikováni odpovídajícím

způsobem a v souladu s regulační technickou normou podle čl. 30 odst. 4 směrnice IFD;

- c. pohyblivá složka odměny nemá vliv na schopnost investičního podniku zajistit spolehlivý kapitálový základ a je přiznána v souladu s požadavky uvedenými čl. 32 směrnice IFD;
- d. odměňování pracovníků vnitřních kontrolních funkcí, pokud jsou zřízeny, není vázáno na provádění činností, které daná kontrolní funkce sleduje a kontroluje, a neexistuje žádná jiná možnost, že toto odměňování naruší objektivitu pracovníků kontrolní funkce;
- e. investiční podnik případně zřídil výbor pro odměňování, který má vedoucímu orgánu v kontrolní funkci poskytovat poradenství a připravovat rozhodnutí, která má tento orgán přijmout. Nemusí-li být výbor pro odměňování zřízen, mělo by se mít za to, že se požadavky týkající se výboru pro odměňování vztahují na vedoucí orgán v kontrolní funkci, a
- f. zásady odměňování podléhají nezávislému internímu přezkumu ze strany pracovníků vnitřních kontrolních funkcí.

114. Při uplatňování zásady proporcionality by příslušné orgány měly vzít v úvahu kritéria stanovená v obecných pokynech orgánu EBA k řádným zásadám odměňování, zejména to, zda je investiční podnik oprávněn poskytovat služby a vykonávat činnosti uvedené v oddíle A bodech 2, 3, 4, 6 a 7 přílohy 1 směrnice MIFID. V takovém případě by měl příslušný orgán obecně očekávat vyšší úroveň propracovanosti, zejména pokud je investiční podnik oprávněn držet peněžní prostředky nebo investiční nástroje zákazníků.

5.5 Rámec vnitřní kontroly a vnitřní kontrolní funkce

5.5.1 Rámec vnitřní kontroly

115. Příslušné orgány by měly posoudit, zda má investiční podnik rámec vnitřní kontroly přiměřený povaze, rozsahu a složitosti činností investičních podniků, v souladu s ustanoveními obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení. Toto hodnocení by mělo zahrnovat alespoň to, zda:

- a. investiční podniky mají rámec vnitřní kontroly zahrnující celou organizaci, včetně povinností a úkolů vedoucího orgánu, a činnosti všech linií podnikání a interních útvarů, včetně vnitřních kontrolních funkcí, externě zajišťovaných činností a distribučních kanálů;
- b. investiční podniky stanovují, zachovávají a pravidelně aktualizují odpovídající písemné zásady, mechanismy a postupy vnitřní kontroly, které schvaluje vedoucí orgán;

- c. linie podnikání investičních podniků nesou odpovědnost za řízení rizik, s nimiž se setkají při výkonu své činnosti, a zavedly kontroly, jejichž účelem je zajistit dodržování interních a externích požadavků;
- d. vedoucí orgán nese odpovědnost za stanovení a sledování vhodnosti a účinnosti rámce, procesů a mechanismů vnitřní kontroly a za kontrolu všech linií podnikání a interních útvarů, včetně vnitřních kontrolních funkcí;
- e. rámec vnitřní kontroly investičního podniku je případně individuálně přizpůsoben specifikům jeho obchodní činnosti, složitosti jeho činností a souvisejícím rizikům, s přihlédnutím k situaci v celé skupině, pokud je investiční podnik součástí skupiny;
- f. v rámci vnitřní kontroly je zaveden jasný, transparentní a zdokumentovaný rozhodovací proces a jasné rozdělení odpovědností a pravomocí, včetně linií podnikání, interních útvarů a vnitřních kontrolních funkcí;
- g. dochází k včasné výměně nezbytných informací, včetně zásad, mechanismů a postupů a jejich aktualizací, která zajišťuje, že vedoucí orgán, každá linie podnikání a každý vnitřní útvar, včetně jednotlivých nezávislých vnitřních kontrolních funkcí, jsou schopny vykonávat své povinnosti;
- h. vnitřní kontrolní funkce pravidelně předkládají vedoucímu orgánu včasné, přesné, stručné, komplexní, jasné a užitečné písemné zprávy o zjištěných závažných nedostacích a tyto zprávy obsahují pro každý nově zjištěný závažný nedostatek příslušná související rizika, posouzení dopadů, doporučení a nápravná opatření, která mají být přijata;
- i. vnitřní kontrolní funkce mají přístup k vedoucímu orgánu v rámci jeho kontrolní funkce a mohou mu podávat zprávy přímo, aby v případě potřeby vzbudily obavy;
- j. vedoucí orgán včas a účinně sleduje zjištění učiněná vnitřními kontrolními funkcemi a vyžaduje odpovídající nápravná opatření a formální postup následných opatření v návaznosti na zjištění a přijatá nápravná opatření.

5.5.2 Vnitřní kontrolní funkce

116. Příslušné orgány by měly posoudit, zda má investiční podnik zřízeny účinné a stálé interní funkce compliance, a je-li to vhodné a přiměřené, funkce řízení rizik a funkce vnitřního auditu s dostatečnou autoritou, postavením, zdroji a v případě potřeby přímým přístupem k vedoucímu orgánu v jeho kontrolní funkci a jeho výborům, pokud jsou zřízeny, a to zejména k výboru pro rizika.
117. Příslušné orgány by měly posoudit, zda funkce compliance, a jsou-li zřízeny, funkce řízení rizik a funkce vnitřního auditu, jsou v souladu s ustanoveními hlavy 5 obecných pokynů orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení.

5.6 Rámec řízení rizik

118. Příslušné orgány by měly vyhodnotit, zda investiční podnik zavedl odpovídající rámec řízení rizik a procesy řízení rizik. Příslušné orgány by měly přinejmenším přezkoumat:
- strategii v oblasti řízení rizik, rizikový apetit a rámec řízení rizik;
 - postupu ICARAP;
 - citlivost vůči cyklickým ekonomickým výkyvům.

5.6.1 Rámec řízení rizik, rizikový apetit a strategie v oblasti řízení rizik

119. Při hodnocení rámce řízení rizik by příslušné orgány měly zvážit, do jaké míry je součástí celkové strategie investičního podniku a jak tuto celkovou strategii investičního podniku ovlivňuje. Příslušné orgány by měly zejména vyhodnotit, zda existuje vhodné a důsledné propojení mezi obchodní strategií, strategií v oblasti řízení rizik, rizikovým apetitem a rámcem řízení rizik a rámci řízení kapitálu a likvidity.
120. Při přezkumu strategie v oblasti řízení rizik, rizikového apetitu a rámce řízení rizik investičního podniku by příslušné orgány měly přinejmenším vyhodnotit, zda:
- investiční podniky mají zaveden ucelený rámec řízení rizik v celém investičním podniku, který zahrnuje celou organizaci a plně uznává ekonomickou podstatu všech expozic vůči rizikům, včetně rizik, kterým investiční podnik vystavuje sebe, své zákazníky a trhy, a rizik likvidity, zejména pak rizik, která mohou podstatně ovlivnit nebo vyčerpat úroveň dostupného kapitálu;
 - rámec řízení rizik zahrnuje všechna relevantní rizika s náležitým zohledněním finančních i nefinančních rizik;
 - investiční podnik při identifikaci, měření nebo posuzování rizik používá nejen metodiky kvantitativního hodnocení (včetně zátěžového testování), ale také kvalitativní nástroje hodnocení rizik (včetně odborného úsudku a kritické analýzy);
 - je zavedeno účinné oznamování rizik zahrnující řádné interní posuzování a sdělování strategie v oblasti řízení rizik a příslušných údajů o rizicích, a to jak horizontálně napříč investičními podniky, tak vertikálně v obou směrech řetězce řízení;
 - rámec řízení rizik investičního podniku obsahuje zásady, postupy, omezení rizik a kontroly rizik zajišťující vhodné, včasné a průběžné určení, měření nebo posouzení, sledování, řízení, zmírnění a vykazování rizik na úrovni linie podnikání, na úrovni investičního podniku a případně na skupinové úrovni;
 - strategie v oblasti řízení rizik a rizikový apetit promítají všechna podstatná rizika do konkrétních limitů rizik;

- g. strategie v oblasti řízení rizik a rizikový apetit odpovídajícím způsobem zohledňují rizikový apetit a finanční zdroje investičního podniku a zohledňují požadavky orgánů dohledu na kapitál a likviditu a další opatření a požadavky v oblasti dohledu a
- h. investiční podnik zavedl postupy pro schvalování rozhodnutí, k nimž funkce compliance nebo případně funkce řízení rizik vyjádřily negativní stanovisko.

5.6.2 Rámec postupu ICARAP

121. Příslušné orgány by měly posoudit, zda investiční podniky, které nejsou malými a nepropojenými investičními podniky podle článku 12 nařízení IFR nebo u nichž příslušné orgány uplatnily možnost stanovenou v čl. 24 odst. 2 druhém pododstavci směrnice IFD na individuální úrovni, nebo skupiny investičních podniků na konsolidované úrovni, mají zavedeny spolehlivé, účinné a komplexní systémy, strategie a postupy pro stanovení a průběžné udržování objemu, druhů a rozdělení vnitřně stanoveného kapitálu a likvidních aktiv, jež považují za odpovídající k pokrytí povahy a úrovně rizik, která mohou představovat pro ostatní nebo kterým jsou nebo mohou být investiční podniky samy vystaveny. Tyto systémy, strategie a postupy by měly být součástí postupu ICARAP, jež lze dále rozdělit na postup ICAAP a postup ILAAP.
122. U investičních podniků, které splňují podmínky pro to, aby byly považovány za malé a nepropojené investiční podniky stanovené v čl. 12 odst. 1 nařízení IFR, od nichž jejich příslušné orgány vyžadují, aby uplatňovaly požadavky podle čl. 24 odst. 2 směrnice IFD, by příslušné orgány měly provést hodnocení podle potřeby.
123. Tato hodnocení by měla pomáhat při výpočtu dodatečného kapitálového požadavku a posouzení kapitálu podle hlavy 7 těchto obecných pokynů i při posouzení likvidity podle hlavy 9.

Spolehlivost postupu ICARAP

124. Při hodnocení spolehlivosti postupu ICARAP by příslušné orgány měly s případným rozlišením mezi postupem ICAAP a postupem ILAAP posoudit, zda:
- a. systémy, strategie a postupy tvořící postup ICARAP jsou odpovídající a přiměřené povaze, velikosti a složitosti činností investičního podniku;
 - b. investiční podnik pravidelně přezkoumává systémy, strategie a postupy tvořící postup ICARAP;
 - c. metodiky a předpoklady používané investičními podniky jsou odpovídající a založené na spolehlivých empirických vstupních údajích;
 - d. zda je úroveň jistoty v souladu s rizikovým apitem;
 - e. zda definice a složení dostupných interních zdrojů kapitálu nebo likvidity, které investiční podnik zvažuje v souvislosti s postupem ICARAP, jsou konzistentní

s riziky, která investiční podnik určil, a lze je použít při výpočtu kapitálové rezervy a rezervy v oblasti likvidity.

Účinnost postupu ICARAP

125. Při hodnocení účinnosti postupu ICARAP by příslušné orgány měly s případným rozlišením mezi postupem ICAAP a postupem ILAAP posoudit, zda:

- a. investiční podnik zohledňuje postup ICARAP a jeho výsledky v rozhodovacích a řídicích procesech na všech úrovních investičního podniku;
- b. investiční podnik používá postup ICARAP a jeho výsledky při řízení rizik, kapitálu a likvidity;
- c. investiční podnik má zavedeny zásady, postupy a nástroje, které usnadňují:
 - i. jasné určení funkcí a/nebo příslušných výborů odpovědných za jednotlivé prvky postupu ICARAP;
 - ii. plánování kapitálu a likvidity: výpočet zdrojů kapitálu a likvidity s výhledem do budoucna v souvislosti s celkovou strategií nebo významnými transakcemi;
 - iii. přidělování a monitorování zdrojů kapitálu a likvidity mezi linie podnikání a druhy rizik, zejména stanovením limitů rizik pro linie podnikání, subjekty nebo jednotlivá rizika, které jsou v souladu s cílem zajistit celkovou přiměřenost interních zdrojů kapitálu a likvidity daného investičního podniku;
 - iv. pravidelné a okamžité vykazování kapitálové přiměřenosti a přiměřenosti likvidity vrcholnému vedení a vedoucímu orgánu;
 - v. informování vrcholného vedení nebo vedoucího orgánu a přijetí opatření v případech, kdy obchodní strategie a/nebo jednotlivé významné transakce nemusí být v souladu s postupem ICAAP a dostupným vnitřním kapitálem nebo s postupem ILAAP a dostupnými vnitřními zdroji likvidity;
- d. vedoucí orgán se odpovídajícím způsobem zavázal k dodržování postupu ICARAP a má znalosti o tomto postupu a jeho výsledcích a
- e. postup ICARAP je svou povahou orientován do budoucnosti, neboť hodnotí soulad interních kapitálových a likvidních aktiv se strategickými plány.

Komplexnost postupu ICARAP

126. Příslušné orgány by měly hodnotit, zda postup ICARAP odpovídajícím způsobem pokrývá model podnikání, linie podnikání, činnosti a právní subjekty investičního podniku. Na základě tohoto hodnocení by příslušné orgány měly posoudit, zda postup ICARAP odpovídajícím způsobem identifikuje a hodnotí rizika, kterým investiční podnik je nebo může být vystaven nebo která může představovat pro ostatní, a zda je ICARAP v souladu s právními požadavky. Zejména by měly vyhodnotit:

- a. zda se postup ICARAP uplatňuje jednotně a přiměřeně u všech linií podnikání, činností a právních subjektů investičního podniku a s ohledem na identifikaci a hodnocení rizik;
- b. pokud má některý subjekt svůj systém správy a řízení odlišný od jiných subjektů skupiny, zda jsou tyto odchylky odůvodněné. Přijetí pokročilých modelů pouze částí skupiny může být odůvodněno nedostatkem údajů pro stanovení parametrů u některých linií podnikání nebo právních subjektů, pokud tyto linie podnikání, činnosti nebo právní subjekty nepředstavují zdroj koncentrace rizik pro zbývající část portfolia.

5.6.3 Hodnocení cyklických ekonomických výkyvů prováděné investičním podnikem

127. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda investiční podniky provádějí komplexní hodnocení rizik, která jsou významná pro jejich obchodní a provozní model, složení jejich portfolia nebo jejich obchodní strategie. Toto hodnocení rizik by mělo zahrnovat hodnocení rizik v kontextu cyklických ekonomických výkyvů a dopadu, který tyto výkyvy mohou mít na schopnost investičních podniků plnit své kapitálové požadavky, financovat své probíhající obchodní činnosti nebo řádně ukončit svou činnost.
128. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda investiční podniky vykonávající činnosti uvedené v bodě 3 nebo 6 oddílu A přílohy I směrnice MIFID provádějí podrobnější hodnocení pomocí zátěžových testů nebo analýzy citlivosti, přičemž by měla odrážet rozsah a úroveň propracovanosti odpovídající povaze, rozsahu a složitosti činností investičních podniků.
129. Příslušné orgány by měly přezkoumat hodnocení cyklických ekonomických výkyvů prováděná investičními podniky, v případě potřeby formou zátěžového testování nebo analýz citlivosti, a jejich výsledky. Pokud jsou na základě tohoto přezkumu hodnocení dopadů cyklických ekonomických výkyvů provedená investičním podnikem shledána jako dostatečně spolehlivá, měly by se výsledky tohoto přezkumu stát podkladem pro hodnocení jednotlivých SREP prvků, zejména:
- a. měly by být zohledněny případné nedostatky zjištěné v celkovém systému správy a řízení;
 - b. zjištění příslušných slabých míst v oblasti podnikání, která by měla být zohledněna při posuzování životaschopnosti obchodního modelu investičních podniků a udržitelnosti jejich strategií v souladu s hlavou 4;
 - c. při posuzování individuálních rizik pro kapitál podle hlavy 6 nebo rizik pro likviditu uvedených v hlavě 8 by měly příslušné orgány zohlednit možné klíčové zranitelnosti nebo nedostatky v řízení rizik a při kontrolách v jednotlivých rizikových oblastech zjištěná při přezkumu a
 - d. možné stanovení P2G, revidované kapitálové plánování a další opatření, jak je stanoveno v hlavách 7 a 10.

130. V případě investičních podniků vykonávajících činnosti uvedené v bodě 3 nebo 6 oddílu A přílohy I směrnice MIFID by příslušné orgány měly při hodnocení zátěžových testů nebo analýz citlivosti a jejich výsledků věnovat zvláštní pozornost těmto aspektům:
- vhodnosti výběru scénářů, které by měly být relevantní pro obchodní model investičního podniku nebo jednotlivé linie podnikání či portfolia a pro trh, na němž investiční podnik působí;
 - výchozím předpokladům, metodikám a rizikovým faktorům, včetně závažnosti scénáře;
 - pokrytí zjištěných významných rizik a zranitelných míst a jejich dopadu na schopnost investičních podniků vytvářet zisk a udržovat přiměřené kapitálové požadavky a
 - použití jejich výsledků před zohledněním příslušných opatření vedení a po něm při řízení rizik a strategickém řízení investičního podniku.
131. Při hodnocení zátěžových testů a analýze citlivosti a jejich výsledků v případě přeshraničních skupin by příslušné orgány měly zohlednit převoditelnost kapitálu a likvidity mezi právními subjekty nebo obchodními útvary v zátěžových podmínkách, jakož i fungování případně vytvořených mechanismů finanční podpory v rámci skupiny, s přihlédnutím k finančním problémům, které lze v zátěžových podmínkách očekávat.
132. Zjistí-li příslušné orgány nedostatky v koncepci hodnocení cyklických ekonomických výkyvů nebo případně v koncepci scénářů nebo předpokladů používaných investičními podniky pro zátěžové testování nebo analýzy citlivosti, mohou požadovat, aby investiční podniky znovu provedly nebo zopakovaly své analýzy nebo některé konkrétní části s využitím upravených předpokladů poskytnutých příslušnými orgány nebo konkrétních předepsaných scénářů.

5.7 Rizika AML/CFT a obezřetnostní obavy

133. Při analýze rámce systému správy a řízení by příslušné orgány měly vzít v úvahu také hodnocení obdržené od orgánů dohledu v oblasti AML/CFT a rozhodnout, zda tato hodnocení nevyvolávají obezřetnostní obavy. To by mohlo nastat zejména v případě, kdy zjištění poukazují na závažné nedostatky v systémech a kontrolních mechanismech investičního podniku v oblasti AML/CFT. Naopak, pokud hodnocení příslušného orgánu naznačuje, že nedostatky v rámci vnitřních kontrolních mechanismů a systému správy a řízení investičního podniku vedou k obezřetnostním obavám souvisejícím s rizikem AML/CFT, měly by příslušné orgány výsledky tohoto hodnocení sdílet s orgány dohledu v oblasti AML/CFT.
134. Příslušné orgány by měly posoudit, zda celkový rámec systému správy a řízení investičního podniku zahrnuje také řízení rizik AML/CFT.
135. V souladu s obecnými pokyny orgánu EBA k vnitřnímu systému správy a řízení a společnými pokyny orgánů ESMA a EBA k posuzování vhodnosti členů vedoucího orgánu a osob zastávajících klíčovou funkci by příslušné orgány měly z obezřetnostního hlediska posuzovat,

zda jsou dodržovány povinnosti vedoucího orgánu, pokud jde o rizika AML/CFT. Příslušné orgány by měly zohlednit veškeré doplňující informace obdržené od orgánů dohledu v oblasti AML/CFT po jejich hodnocení.

Investiční podniky kategorie 3

136. Pokud je nižší riziko AML/CFT odůvodněno druhy klientů a povahou, rozsahem a složitostí činností investičního podniku, měly by příslušné orgány pro účely proporcionality posoudit alespoň to, zda celkový rámec systému správy a řízení investičního podniku zahrnuje rovněž řízení rizik AML/CFT.

5.8 Informační a komunikační technologie

137. Příslušné orgány by měly posoudit, zda má investiční podnik řádné, účinné a spolehlivé informační systémy a zda vnitřní kontrolní funkce mají k dispozici vhodné informační systémy a podporu, pokud jde o přístup k interním a externím informacím nezbytným pro plnění jejich povinností.

138. Příslušné orgány by měly zejména posoudit, zda je investiční podnik schopen zajistit bezpečnost svých sítí a informačních systémů, aby byla zajištěna důvěrnost, integrita a dostupnost jejich procesů, údajů a aktiv.

139. Příslušné orgány by měly posoudit, zda informační systémy účinně podporují podnikání a řízení rizik investičního podniku.

5.9 Pohotovostní plány a plány kontinuity výkonu činností

140. Příslušné orgány by měly posoudit, zda investiční podnik zavedl účinné řízení kontinuity výkonu činností, aby byla zajištěna jeho schopnost fungovat průběžně a aby se omezily ztráty v případě vážného narušení činnosti.

141. Příslušné orgány by měly posoudit, zda investiční podnik:

- a. zavedl a otestoval pohotovostní plány a plány kontinuity výkonu činnosti pro zajištění toho, aby investiční podnik vhodně reagoval na mimořádné události a byl schopen zachovat své kritické provozní činnosti a funkce, pokud dojde k narušení jeho obvyklých provozních postupů;
- b. náležitě zdokumentoval a provedl své pohotovostní plány a plány kontinuity výkonu činností.

5.10 Uplatňování na konsolidované úrovni a důsledky pro subjekty skupiny

142. Na konsolidované úrovni by kromě prvků uvedených v předchozích oddílech měly příslušné orgány vyhodnotit, zda:

- a. vedoucí orgán konsolidujícího investičního podniku chápe organizaci skupiny a úlohu jednotlivých subjektů a propojení a vztahy mezi nimi;
- b. organizační a právní struktura skupiny je jasná, transparentní a vhodná pro danou velikost a složitost obchodní činnosti a operací;
- c. investiční podnik vytvořil účinný systém správy informací a vykazování za celou skupinu, který se vztahuje na všechny obchodní útvary a právní subjekty, a zda jsou tyto informace včas k dispozici vedoucímu orgánu mateřské společnosti investičního podniku;
- d. vedoucí orgán mateřské společnosti investičního podniku vytvořil konzistentní strategie pro celou skupinu, včetně rámce strategie v oblasti řízení rizik a rizikového apetitu pro celou skupinu;
- e. řízení rizik v celé skupině pokrývá veškerá podstatná rizika bez ohledu na to, zda riziko vyplývá ze subjektů, které nejsou předmětem konsolidace (včetně společností zvláštního určení, jednotek pro speciální účel a realitních společností), a poskytuje ucelený pohled na všechna rizika;
- f. případně zřízená funkce interního auditu pro celou skupinu je nezávislá, má plán auditu založený na rizicích pro celou skupinu, má odpovídající váhu a je přímo podřízena vedoucímu orgánu konsolidujícího investičního podniku.

143. Při provádění hodnocení systému správy a řízení na úrovni dceřiných podniků by kromě prvků uvedených v této hlavě měly příslušné orgány vyhodnotit i to, zda jsou zásady a postupy pro celou skupinu uplatňovány jednotně na úrovni dceřiného podniku a zda subjekty skupiny přijaly opatření s cílem zajistit, aby jejich činnost byla v souladu se všemi platnými zákony a předpisy.

5.11 Souhrn zjištění a stanovení skóre

144. Po provedení výše uvedených hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o přiměřenosti systému správy a řízení investičního podniku. Tato představa by se měla odrazit v souhrnu zjištění doplněném o skóre životaschopnosti, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce 4.

Tabulka 4. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre u systému správy a řízení

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
1	Nedostatky systému správy a řízení a představují nízké riziko pro životaschopnost	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má stabilní a transparentní organizační strukturu s jasně vymezenými povinnostmi a podstupováním rizik odděleným od funkcí řízení rizik. • Investiční podnik má zdravou firemní kulturu, řízení střetů zájmů a postupy pro whistleblowing. • Složení a fungování vedoucího orgánu je přiměřené.

	investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Zásady odměňování jsou v souladu se strategií investičního podniku v oblasti řízení rizik a s jeho dlouhodobými zájmy. • Rámec pro řízení rizik a procesy řízení rizik jsou přiměřené. • Rámec vnitřní kontroly a interní kontrolní mechanismy jsou přiměřené. • Funkce řízení rizik, funkce compliance a funkce vnitřního auditu jsou nezávislé a mají dostatečné zdroje, přičemž funkce vnitřního auditu účinně funguje v souladu se zavedenými mezinárodními standardy a požadavky. • Informační a komunikační technologie (IKT) jsou přiměřené. • Opatření pro zajištění kontinuity výkonu činností a pohotovostní plány jsou přiměřené.
2	Nedostatky systému správy a řízení a představují středně nízké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má převážně stabilní a transparentní organizační strukturu s jasně vymezenými povinnostmi a podstupováním rizik odděleným od funkcí řízení rizik. • Investiční podnik má převážně zdravou firemní kulturu, řízení střetů zájmů a postupy pro whistleblowing. • Složení a fungování vedoucího orgánu je převážně přiměřené. • Zásady odměňování jsou převážně v souladu se strategií investičního podniku v oblasti řízení rizik a s jeho dlouhodobými zájmy. • Rámec pro řízení rizik a procesy řízení rizik jsou převážně přiměřené. • Rámec vnitřní kontroly a interní kontrolní mechanismy jsou převážně přiměřené. • Funkce řízení rizik, funkce compliance a funkce vnitřního auditu jsou nezávislé a fungují převážně účinně. • Informační a komunikační technologie jsou převážně přiměřené. • Opatření pro zajištění kontinuity výkonu činností a pohotovostní plány jsou převážně přiměřené.
3	Nedostatky systému správy a řízení a představují středně vysoké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má organizační strukturu s povinnostmi, která není plně transparentní, a podstupování rizika není plně odděleno od funkcí řízení rizik. • Existují pochyby o přiměřenosti firemní kultury, řízení střetů zájmů a/nebo postupů pro whistleblowing. • Existují pochyby o přiměřenosti složení a fungování vedoucího orgánu. • Existují obavy, že zásady odměňování mohou být v rozporu se strategií investičního podniku v oblasti řízení rizik a s jeho dlouhodobými zájmy.

		<ul style="list-style-type: none"> • Existují pochyby ohledně přiměřenosti rámce pro řízení rizik a procesů řízení rizik. • Existují pochyby ohledně přiměřenosti rámce vnitřní kontroly a interních kontrolních mechanismů. • Existují pochyby o nezávislosti a účinném fungování funkce řízení rizik, funkce compliance a funkce vnitřního auditu. • Existují pochyby o přiměřenosti informačních a komunikačních technologií. • Existují pochybnosti o vhodnosti opatření pro zajištění kontinuity výkonu činností a pohotovostní plány.
4	Nedostatky systému správy a řízení a představují vysoké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má organizační strukturu s vymezenými povinnostmi, která není transparentní, a podstupování rizika není odděleno od funkcí řízení rizik. • Firemní kultura, řízení střetů zájmů a/nebo postupy pro whistleblowing jsou nepřiměřené. • Složení a fungování vedoucího orgánu je nepřiměřené. • Zásady odměňování jsou v rozporu se strategií investičního podniku v oblasti řízení rizik a s jeho dlouhodobými zájmy. • Rámec pro řízení rizik a procesy řízení rizik jsou nepřiměřené. • Funkce řízení rizik, funkce compliance a funkce vnitřního auditu nejsou nezávislé a/nebo funkce vnitřního auditu nefunguje v souladu se zavedenými mezinárodními standardy a požadavky; fungování není účinné. • Rámec vnitřní kontroly a interní kontrolní mechanismy jsou nepřiměřené. • Informační a komunikační technologie jsou nepřiměřené. • Opatření pro zajištění kontinuity výkonu činností a pohotovostní plány jsou nepřiměřené.

Hlava 6 Hodnocení rizik pro kapitál

6.1 Obecné předpoklady

145. Příslušné orgány by měly vyhodnotit rizika pro kapitál, která byla identifikována jako podstatná pro daný investiční podnik, a ohodnotit je pomocí skóre. Při určování rozsahu hodnocení by příslušné orgány měly nejprve identifikovat zdroje rizika pro kapitál, kterému investiční podnik je nebo může být vystaven. K tomu by příslušné orgány měly využít informace získané při hodnocení ostatních SREP prvků, z porovnání pozice investičního podniku s pozicí podobných subjektů a během dalších činností v rámci dohledu. Hodnocení

rizik pro kapitál by mělo být prováděno přiměřeným způsobem, tj. přizpůsobením úrovně podrobnosti analýzy s přihlédnutím k povaze, velikosti a složitosti investičního podniku.

146. Účelem této hlavy je poskytnout společné metodiky pro hodnocení jednotlivých rizik a jejich řízení a kontroly. Nemá se jednat o vyčerpávající přehled a tyto obecné pokyny ponechávají prostor příslušným orgánům přihlédnout k dalším doplňujícím kritériím, která lze na základě zkušenosti a s ohledem ke zvláštním charakteristikám investičního podniku považovat za relevantní.
147. Tato hlava poskytuje příslušným orgánům obecné pokyny pro hodnocení rizik a nákladů souvisejících s možným řádným ukončením činnosti investičního podniku, jakož i obecné pokyny pro hodnocení a přidělování skóre následujícím kategoriím rizik pro kapitál v rámci probíhajících činností investičních podniků:
- a. rizikům pro zákazníky;
 - b. rizikům pro trh;
 - c. rizikům pro podnik;
 - d. dalším rizikům.
148. Písmena a) až c) bodu 147 se použijí na hodnocení investičních podniků zařazených do kategorií 1, 2 nebo 3 s ohledem na rozsah povolených činností těchto investičních podniků. Příslušné orgány mohou případně zohlednit písmena a) a c) bodu 147 při hodnocení malých a nepropojených investičních podniků, které splňují kritéria článku 12 nařízení IFR, s přihlédnutím k významu některých dílčích kategorií uvedených v rámci výše zmíněných rizik pro kapitál pro tyto investiční podniky. Příslušné orgány by měly posoudit řádné ukončení činnosti investičního podniku, jakož i další rizika, a to v případě všech investičních podniků podléhajících procesu SREP.
149. Tato hlava rovněž identifikuje soubor dílčích kategorií v každé z výše uvedených kategorií rizik, které je potřeba při hodnocení rizik pro kapitál zohlednit. V závislosti na významnosti některé z těchto podkategorií pro konkrétní investiční podnik lze dílčí kategorie posuzovat a přidělit jim odpovídající skóre jednotlivě.
150. Rozhodnutí o významnosti vychází z nejnovějších dostupných údajů a může být doplněno rozhodnutím orgánu dohledu.
151. Příslušné orgány by měly rovněž posoudit další rizika, která jsou identifikována jako významná pro konkrétní investiční podnik, ale nejsou uvedena výše. Tato další rizika, která nelze smysluplně přiřadit k jedné ze tří kategorií uvedených v písmenech a) až c) bodu 147, jsou samostatnou kategorií rizik. Při identifikaci mohou být užitečné tyto informace:
- a. určující faktory kapitálových požadavků;
 - b. rizika zjištěná v rámci postupu ICARAP investičního podniku nebo při zátěžových testech investičního podniku, jsou-li k dispozici;
 - c. rizika vyplývající z obchodního modelu investičního podniku (včetně těch identifikovaných jinými investičními podniky s podobným obchodním modelem);

- d. informace vycházející z monitorování klíčových ukazatelů;
 - e. zjištění a připomínky z interních nebo externích zpráv auditora;
 - f. doporučení a obecné pokyny vydané orgánem EBA, jakož i varování a doporučení vydané makroobezřetnostními orgány nebo Evropskou radou pro systémová rizika (ESRB) a
 - g. hlášení porušení předpisů a incidentů příslušným orgánům.
152. K výše uvedeným prvkům by příslušné orgány rovněž měly přihlížet při plánování rozsahu vlastní činnosti dohledu v souvislosti s posouzením určitého rizika.
153. V případě požadavku týkajícího se rizik pro zákazníky, rizik pro trh, rizik pro podnik, jakož i požadavku dle fixních režijních nákladů by příslušné orgány měly ověřit, zda investiční podnik dodržuje minimální požadavky stanovené v nařízení IFR. Tyto obecné pokyny však příslušným orgánům umožňují rozšířit rozsah hodnocení nad rámec těchto požadavků, aby získaly komplexní přehled rizik pro kapitál. Příslušné orgány by měly zejména určit situace, kdy minimální kapitálové požadavky dostatečně nepokrývají určitá rizika nebo prvky rizika, a to navzdory tomu, že jsou v souladu s požadavky uvedenými v nařízení IFR. Například zpoždění v důsledku použití klouzavého průměru u některých K-faktorů může zpomalovat kulminaci činností a používání vázaných zástupců namísto interních pracovníků vede k podhodnocování výdajů. Toto hodnocení by mělo sloužit jako podklad při stanovování P2R podle oddílu 7.2.1.
154. Při provádění metodik uvedených v této hlavě by příslušné orgány měly používat informace získané z monitorování klíčových ukazatelů, jak je uvedeno v hlavě 3. Příslušné orgány by měly pro účely tohoto hodnocení použít jiné kvantitativní a kvalitativní ukazatele, je-li to relevantní.
155. Při provádění hodnocení by příslušné orgány měly využívat všechny dostupné zdroje informací, včetně regulatorního reportingu, *ad hoc* zpráv, interních ukazatelů a výkazů investičního podniku (včetně zprávy o interním auditu, zpráv o řízení rizik, informací z postupu ICARAP), zpráv z kontrol prováděných přímo na místě a externích zpráv (včetně sdělení investičního podniku určená investorům, ratingovým agenturám). Přestože hodnocení má být prováděno pro konkrétní investiční podnik, je možné zvážit srovnání s podobnými subjekty ve snaze identifikovat možnou expozici vůči rizikům pro kapitál. Za tímto účelem by podobné subjekty měly být určeny na základě jednotlivých rizik, a mohou se tudíž lišit od subjektů identifikovaných pro účely analýzy obchodního modelu nebo jiných analýz.
156. U každé kategorie rizika by příslušné orgány měly posoudit a zohlednit ve skóre rizika:
- a. inherentní riziko (rizikové expozice) a
 - b. kvalitu a efektivitu řízení rizik.
157. Příslušné orgány by měly zohlednit výsledek hodnocení jednotlivých kategorií rizik v souhrnu zjištění, které vysvětluje hlavní rizikové faktory, a v příslušném skóre rizika tak, jak se uvádí v následujících oddílech.

6.2 Posouzení řádného ukončení činnosti investičního podniku

158. Příslušné orgány by měly určit a zhodnotit postup řádného ukončení činnosti investičního podniku podle realistických scénářů odrážejících obchodní model a strategii investičního podniku. Míra podrobností tohoto hodnocení, včetně počtu zvažovaných scénářů, by měla být stanovena s ohledem na obchodní model a rozsah a složitost činností prováděných investičním podnikem. Hodnocení by mělo zahrnovat alespoň tyto prvky:
- určení scénářů ukončení činnosti;
 - určení realistického časového rámce pro ukončení činnosti investičních podniků a
 - posouzení dopadu ukončení činnosti investičního podniku na jeho klienty, protistrany a trhy a na samotný investiční podnik.

6.2.1 Určení scénářů ukončení činnosti

159. Existuje mnoho scénářů, v jejichž rámci může investiční podnik ukončit svou činnost. Při provádění své analýzy by se příslušné orgány měly zaměřit na jeden nebo více scénářů, podle nichž se investiční podnik stane neživotaschopným a bude nucen ukončit svou činnost. K typickým scénářům, které mohou příslušné orgány zvážit, patří:
- významné finanční ztráty v důsledku závažných výkyvů na trhu a
 - ztráta kritické infrastruktury, kterou nelze včas nahradit.
160. Za účelem vypracování vhodných scénářů podle bodu 159 by příslušné orgány měly v příslušných případech zvážit následující informace na základě analýzy provedené podle hlavy 4 (Analýza obchodního modelu):
- právní formu investičního podniku a související platné požadavky na platební neschopnost;
 - obchodní model investičního podniku a související zranitelná místa;
 - hlavní faktory ovlivňující příjmy a náklady investičního podniku;
 - hlavní peněžní přítoky a odtoky;
 - klíčové interní nebo externě zajišťované operační nástroje a procesy (základní informační systémy) a
 - klíčové obchodní činnosti, zejména ty, které mohou být obtížně ukončeny nebo u nichž existuje vysoká vnitřní/vnější propojenost.
161. Je-li k dispozici ozdravný plán, měly by se příslušné orgány případně opírat o scénáře ozdravného plánu a dále je prosazovat, aby dosáhly ukončení činnosti (tj. situace, kdy nebudou k dispozici možnosti ozdravných postupů).

6.2.2 Určení přiměřeného časového horizontu pro ukončení činnosti

162. Příslušné orgány by měly určit přiměřený časový horizont pro řádné ukončení činnosti investičního podniku. Příslušné orgány by měly zejména posoudit, zda by pro řádné ukončení činnosti investičních podniků bylo zapotřebí časové období delší než tři měsíce.
163. Aby bylo možné určit očekávaný časový horizont řádného ukončení činnosti, měly by příslušné orgány zohlednit aspekty podrobně popsané v bodech 165 až 167, které mohou mít dopad na dobu trvání ukončení činnosti. Příslušné orgány mohou rovněž vycházet z průměrného časového horizontu řádného ukončení činnosti, které bylo dříve provedeno u investičních podniků s podobnými charakteristikami v rámci jejich jurisdikce.

6.2.3 Posouzení dopadu ukončení činnosti na klienty, protistrany a trhy

164. Příslušné orgány by měly určit různé zúčastněné strany, které by mohly být podle analyzovaných scénářů zasaženy ukončením činnosti investičního podniku. Při provádění posouzení dopadů by příslušné orgány měly vzít v úvahu alespoň hlavní klienty investičního podniku, ostatní protistrany a trhy.
165. Příslušné orgány by měly provést posouzení dopadu ukončení činnosti na klienty investičního podniku. Toto posouzení by mělo zahrnovat alespoň tyto aspekty, pokud jsou příslušné informace k dispozici:
 - a. schopnost investičních podniků uzavřít nevypořádanou transakci a důsledky, které toto uzavření může mít pro klienty a pro samotný investiční podnik (tj. zda investičnímu podniku budou uloženy pokuty při ukončení nebo účtovány poplatky podle právních předpisů);
 - b. pokud jsou smlouvy nevypověditelné, schopnost investičního podniku převést všechny tyto smlouvy na jiné finanční instituce a za jaké náklady a
 - c. schopnost investičního podniku včas vrátit držené peníze klientů a aktiva v úschově investičního podniku v souladu s pravidly zavedenými směrnicí MIFID.
166. Příslušné orgány by měly provést posouzení dopadu ukončení činnosti na trhy, na nichž investiční podnik působí. Příslušné orgány by se měly zaměřit zejména na tyto situace:
 - a. pokud je vysoký podíl obchodní činnosti investičního podniku vykonáván na jednom nebo na několika konkrétních trzích a
 - b. pokud je investiční podnik na některém trhu hlavním obchodním poskytovatelem.

6.2.4 Posouzení dopadu ukončení činnosti na investiční podnik

167. Na základě analýzy organizační struktury a provozního modelu investičního podniku by příslušné orgány měly určit hlavní rizika pro investiční podnik v případě ukončení činnosti. Příslušné orgány by měly zvážit následující aspekty v rozsahu, v jakém jsou pro investiční podnik relevantní, a pokud jsou tyto informace k dispozici:

- a. schopnost investičního podniku pokrýt své provozní náklady, včetně nákladů na údržbu klíčových interních nebo externě zajišťovaných procesů a systémů IT, což mu umožní nadále fungovat způsobem, který umožňuje řádné ukončení činnosti;
- b. schopnost investičního podniku včas odprodat svá dlouhodobá aktiva a absorbovat související ztráty;
- c. schopnost investičního podniku řídit/propustit své pracovníky s ohledem na požadavky příslušných pracovněprávních předpisů, zejména v případech, kdy má investiční podnik přeshraniční subjekty, a náklady, které to s sebou nese (zejména s ohledem na možné odstupné);
- d. schopnost investičního podniku udržet si klíčové pracovníky pro provedení ukončení činnosti a nést náklady, které s sebou ukončení činnosti může nést, a
- e. jakékoli jiné provozní náklady nebo rizika, které by mohly vzniknout v průběhu ukončení činnosti.

6.3 Hodnocení rizik pro zákazníky

6.3.1 Obecné předpoklady

168. Příslušné orgány by měly zhodnotit rizika pro zákazníky vyplývající ze všech druhů expozic, včetně podrozvahových expozic: spravovaný majetek zákazníků, držené peníze zákazníků, majetek v úschově a správě a zpracované pokyny zákazníků. Měly by rovněž zvážit vnitrostátní právní předpisy upravující oddělení finančních prostředků zákazníků a skutečnost, zda má investiční podnik uzavřeno pojištění odpovědnosti za škody při výkonu povolení jako účinný nástroj pro řízení rizik v souladu s čl. 29 odst. 1 směrnice IFD.
169. Při hodnocení rizik pro zákazníky by příslušné orgány měly vzít v úvahu různé druhy zákazníků a povahu a složitost činností investičního podniku týkajících se těchto zákazníků.

6.3.2 Hodnocení inherentního rizika pro zákazníky

170. Prostřednictvím hodnocení inherentního rizika pro zákazníky by příslušné orgány měly určit hlavní faktory určující výši K-faktorů rizika pro zákazníky investičního podniku a vyhodnotit význam obezřetnostního dopadu tohoto rizika na investiční podnik. Struktura hodnocení inherentního rizika pro zákazníky by tudíž měla zahrnovat tyto hlavní kroky:
- a. předběžné hodnocení;
 - b. posouzení povahy a rozsahu služeb a činností v oblasti spravovaného majetku zákazníků, držených peněz zákazníků, majetku v úschově a správě a zpracování pokynů zákazníků a
 - c. posouzení systémů a procesů týkajících se těchto činností.
171. Příslušné orgány by měly vyhodnotit riziko pro zákazníky jak v současných, tak v budoucích podmínkách.

172. V relevantních případech by příslušné orgány měly provést i podrobnější posouzení, případně na úrovni jednotlivých zákazníků.

Předběžné hodnocení

173. Při určování rozsahu posouzení rizika pro zákazníky by příslušné orgány měly nejprve identifikovat zdroje rizika pro zákazníka, kterému investiční podnik je nebo může být vystaven.
174. Příslušné orgány by měly vzít v úvahu alespoň toto:
- rizikový apetit, pokud jde o riziko pro zákazníky, s ohledem na obchodní model investičního podniku;
 - váhu K-faktoru ve vztahu k riziku pro zákazníky ve srovnání s celkovou výší K-faktorů;
 - prognózy ohledně výše K-faktorů ve vztahu k riziku pro zákazníky, jsou-li k dispozici;
 - povahu, velikost a složení rozvahových a podrozvahových položek souvisejících se zákazníky investičního podniku;
 - náklady na provozní ztráty na účtech klientů v porovnání s poplatky, jsou-li k dispozici.
175. Příslušné orgány by měly provést předběžnou analýzu s ohledem na změnu výše uvedených ukazatelů v čase, aby tak získaly informovaný pohled na hlavní faktory rizika pro zákazníky investičního podniku.

Spravovaný majetek

176. Příslušné orgány by měly posuzovat riziko vzniku ztráty pro zákazníky v důsledku špatného obhospodařování spravovaného majetku zákazníků. Spravovaný majetek zahrnuje majetek jak v rámci správy portfolia s možností vlastního uvážení, tak v rámci ujednání bez možnosti vlastního uvážení představujících investiční poradenství průběžné povahy. Toto riziko může vzniknout mimo jiné z důvodu porušení podmínek smluvního ujednání, nadměrné páky, nadměrné koncentrace, aktiv vystavených nedostatku likvidity nebo nedostatečné komplexnosti produktů ve vztahu k smluvnímu ujednání.
177. Příslušné orgány by se měly v relevantních případech zaměřit na tyto zdroje inherentního rizika:
- komplexnost smluvního ujednání, prohlášení o investiční politice nebo prováděné strategie;
 - profily klientů (státní fondy, institucionální investoři, korporátní nebo retailoví investoři) a rizikovou toleranci;
 - kategorie aktiv podkladového portfolia;
 - objem spravovaného majetku aktiv.

Držené peníze zákazníků

178. Příslušné orgány by měly posoudit riziko ztráty peněz zákazníků a povinnosti odškodnit zákazníky v důsledku špatné správy účtů klientů ze strany investičního podniku.
179. Příslušné orgány by měly posoudit, zda jsou peníze zákazníků drženy v souladu s vnitrostátními právními předpisy týkající se ochrany peněz zákazníků a zda je lze jasně odlišit od vlastní hotovosti investičního podniku.
180. Příslušné orgány by se měly v relevantních případech zaměřit na tyto zdroje inherentního rizika:
 - a. typ účtu (vklad u komerční banky);
 - b. dohodu o přístupu investičního podniku k penězům zákazníků;
 - c. schválená investiční politika pro peníze zákazníků;
 - d. souhrnné účty nebo individuální oddělené účty;
 - e. výsledovatelnost peněz zákazníků;
 - f. objem držených peněz zákazníků a počet klientů;
 - g. měny používané k denominaci zákaznických účtů.

Majetek v úschově a správě

181. Příslušné orgány by měly hodnotit riziko, že klientům vznikne ztráta a že jim bude muset být poskytnuta náhrada v důsledku špatného nakládání s majetkem v úschově a správě investičním podnikem.
182. Příslušné orgány by se měly v relevantních případech zaměřit na tyto zdroje inherentního rizika:
 - a. opětovné použití drženého zajištění;
 - b. likvidační práva k aktivům;
 - c. znehodnocení zajištění;
 - d. přenesení úschovy a správy z jiných finančních subjektů na jiné finanční subjekty;
 - e. druhy aktiv;
 - f. operace nebo neprovedení operací týkajících se událostí spojených s aktivy (hlasování na valné hromadě, vyplácení kupónů, emise práv).

Zpracované pokyny zákazníků

183. Příslušné orgány by měly hodnotit riziko provozní ztráty při zpracování pokynů zákazníků. Toto riziko může vzniknout z důvodu systémových nebo lidských chyb v důsledku složitosti procesů, postupů a systémů IT (včetně používání nových technologií),

pokud by mohly vést k chybám, včetně zpoždění, nesprávné specifikace nebo narušení bezpečnosti.

184. Příslušné orgány by se měly v relevantních případech zaměřit na tyto zdroje inherentního rizika:
- a. množství a objem zpracovaných pokynů zákazníků;
 - b. povahu podkladových aktiv (OTC, více nebo méně likvidní...);
 - c. typy a vlastnosti pokynů (podle bloků, pevné ceny...);
 - d. charakteristiky předávání nebo provádění pokynů (elektronické obchodování nebo hlasové služby...);
 - e. procesy a organizaci předávání nebo provádění pokynů (vyhrazená pracoviště podle třídy aktiv, prodejci-obchodníci, obchodování na vlastní účet, přístup na trh...).

6.3.3 Posouzení řízení a kontrolních mechanismů rizik pro zákazníky

185. Chtějí-li příslušné orgány získat komplexní představu o profilu rizik pro zákazníky investičního podniku, měly by rovněž přezkoumat rámec řízení rizik, ze kterého činnosti vycházejí. Za tímto účelem by příslušné orgány měly vyhodnotit podle okolností tyto prvky:
- a. investiční podnik má řádnou, jasně formulovanou a zdokumentovanou strategii v oblasti řízení rizik, která je řádně potvrzena vedoucím orgánem a zahrnuje správu aktiv, řízení peněžních toků v rámci podniku a řízení majetku v úschově a správě;
 - b. investiční podnik má odpovídající organizační strukturu pro zajištění účinného poskytování služeb zákazníkům s dostatečnými (jak kvalitativními, tak kvantitativními) lidskými a technickými zdroji (front office a back office, informační systémy);
 - c. investiční podnik má silný a komplexní kontrolní rámec (účinnost a nezávislost kontrolních funkcí) a spolehlivé zabezpečení ke zmírnění rizik pro zákazníky v souladu se strategií řízení a rizikovým apetitem;
 - d. investiční podnik má jasně definované zásady a postupy pro identifikaci, řízení, měření a kontrolu operačních rizik pro zákazníky;
 - e. přístupová práva podniku k účtům klientů jsou v souladu s platnými předpisy.

6.3.4 Souhrn zjištění a stanovení skóre

186. Po provedení výše uvedeného hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o riziku pro zákazníky investičního podniku. Tato představa by se měla odrazit v souhrnu zjištění spolu s rizikovým skóre, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce 5. Pokud se na základě jejich významu příslušné orgány rozhodnou určité rizikové faktory

vyhodnotit zvlášť a přidělit jim zvlášť i skóre, pak by se pokyny uvedené v této tabulce měly obdobně uplatnit v maximální možné míře.

Tabulka 5. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre rizika u rizika pro zákazníky

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s odpovídajícím řízením a kontrolními mechanismy
1	Existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a složení rizikové expozice znamenají nevýznamné riziko / velmi nízké riziko. • Expozice ve vztahu k složitým produktům a transakcím je nepodstatná / velmi nízká. • Úroveň rizika koncentrace je nevýznamná / velmi nízká. • Úroveň rizika souvisejícího s procesy a systémy není podstatná / je velmi nízká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Řízení a kontrolní mechanismy investičního podniku jsou v souladu s jeho celkovou strategií a rizikovým apetitem. • Organizační struktura je spolehlivě zavedená s jasně vymezenými pravomocemi a jasným rozdělením činností mezi útvary přijímajícími a řídicími rizika a kontrolními mechanismy.
2	Existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a složení rizikové expozice znamenají nízké až střední riziko. • Expozice ve vztahu k složitým produktům a transakcím je nízká až střední. • Úroveň rizika koncentrace je nízká až střední. • Úroveň rizika souvisejícího s procesy a systémy je nízká až střední. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy měření, monitorování a vykazování jsou přiměřené.
3	Existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a složení rizikové expozice znamenají střední až vysoké riziko. • Expozice ve vztahu ke složitým produktům a transakcím je střední až vysoká. • Úroveň rizika koncentrace je střední až vysoká. • Úroveň rizika souvisejícího s procesy a systémy je střední až vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Řízení a kontrolní mechanismy investičního podniku vykazují nedostatek ve srovnání s jeho celkovou strategií a rizikovým apetitem. • Organizační struktura postrádá jasně vymezené pravomoci a jasné rozdělení činností mezi útvary přijímajícími a

4	Existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a složení rizikové expozice znamenají vysoké riziko. • Expozice ve vztahu ke složitým produktům a transakcím je vysoká. • Úroveň rizika koncentrace je vysoká. • Úroveň rizika souvisejícího s procesy a systémy je vysoká. 	<p>řídícími rizika a kontrolními mechanismy..</p> <ul style="list-style-type: none"> • Systémy měření, monitorování a podávání zpráv nejsou dostatečné nebo dostatečně konzistentní, některá rizika nejsou řádně sledována nebo hlášena.
---	--	---	---

6.4 Hodnocení rizik pro trh

6.4.1 Obecné předpoklady

187. Příslušné orgány by měly hodnotit rizika pro trh vyplývající ze všech druhů expozic: pro pozice, které nepodléhají clearingmu (tj. expozice vypočtená pomocí metodiky čistého pozičního rizika), a pro pozice, které podléhají clearingmu nebo zajištění marží (tj. expozice vypočtená pomocí metodiky marže požadované pro účely clearingmu).
188. Při hodnocení rizik pro trh by příslušné orgány měly zohlednit objem, povahu a složitost činností investičního podniku.

6.4.2 Posouzení inherentního rizika pro trh

189. Prostřednictvím hodnocení inherentního tržního rizika by příslušné orgány měly určit hlavní faktory určující expozici investičního podniku vůči tržnímu riziku a vyhodnotit riziko významného obezřetnostního dopadu tohoto rizika na investiční podnik. Posouzení inherentního tržního rizika by mělo být strukturováno do následujících hlavních kroků:
- a. předběžné posouzení;
 - b. posouzení povahy a složení pozic investičního podniku vystavených rizikům pro trh;
 - c. posouzení ziskovosti;
 - d. posouzení rizika tržní koncentrace;
 - e. posouzení rámce obezřetného oceňování pozic v obchodním portfoliu a
 - f. posouzení rizika modelů (tj. modelů používaných pro regulatorní účely).

Předběžné posouzení

190. Při určování rozsahu hodnocení rizika pro trh by příslušné orgány měly nejprve identifikovat zdroje rizika pro trh, kterému investiční podnik je nebo může být vystaven.
191. Příslušné orgány by měly vzít v úvahu alespoň:
- a. činnosti investičního podniku na trhu, jeho linie podnikání a produkty;

- b. hlavní strategii v oblasti tržního rizika v rámci obchodního portfolia a rizikového apetitu v rámci činností na trhu;
 - c. relativní váhu pozic obchodního portfolia vzhledem k celkovým aktivům, změny v čase a případnou strategii investičního podniku, pokud jde o tyto pozice;
 - d. relativní váhu čistého zisku z tržních pozic v rámci celkových provozních výnosů a
 - e. kapitálový požadavek pro riziko pro trh ve srovnání s celkovým kapitálovým požadavkem, včetně historické změny tohoto údaje a prognóz, jsou-li k dispozici.
192. V rámci úvodního posouzení by příslušné orgány měly rovněž přihlédnout k významným změnám činností investičního podniku na trhu s důrazem na potenciální změny celkové expozice vůči tržnímu riziku. Zejména mohou vyhodnotit:
- a. významné změny strategie, zásad a velikosti limitů v oblasti tržního rizika;
 - b. potenciální vliv těchto změn na rizikový profil investičního podniku a
 - c. hlavní trendy na finančních trzích.

Povaha a složení činností investičního podniku souvisejících s tržním rizikem

193. Příslušné orgány by měly analyzovat povahu expozic investičního podniku vůči tržnímu riziku a identifikovat konkrétní rizikové expozice a související faktory / určující faktory tržního rizika (včetně směnných kurzů, úrokových sazeb nebo úvěrových rozpětí), které budou zhodnoceny podrobněji.
194. Příslušné orgány by měly analyzovat expozice vůči tržnímu riziku pro jednotlivé třídy aktiv a/nebo finanční nástroje podle jejich velikosti, složitosti a úrovně rizika. U nejvýznamnějších expozic by příslušné orgány měly vyhodnotit související a určující rizikové faktory.
195. Při analýze činností souvisejících s tržním rizikem by příslušné orgány měly rovněž zvážit složitost příslušných finančních produktů (včetně produktů oceňovaných pomocí modelů) a specifických tržních operací (včetně vysokofrekvenčního obchodování). Je potřeba zvážit toto:
- a. pokud investiční podnik drží derivátové pozice, příslušné orgány by měly vyhodnotit tržní i pomyslnou hodnotu;
 - b. pokud se investiční podnik zabývá mimoburzovními deriváty, příslušné orgány by měly pokud možno posoudit váhu těchto transakcí v celkovém portfoliu derivátů a rozdělení mimoburzovního portfolia podle druhu smlouvy (swap, forward), podkladových finančních nástrojů (úvěrové riziko protistrany spojené s těmito produkty je kryto metodikou rizika pro podnik);
 - c. pokud investiční podnik zavedl zajišťovací strategie, měly by příslušné orgány posoudit zbytkové tržní riziko po provedení těchto strategií.

196. Příslušné orgány by případně měly posoudit problematické a/nebo nelikvidní pozice a vyhodnotit jejich dopad na ziskovost investičního podniku.
197. U investičních podniků, které používají interní přístupy ke stanovení regulatorních kapitálových požadavků, by při identifikaci konkrétních rizikových oblastí a souvisejících určujících rizikových faktorů měly příslušné orgány rovněž zohlednit následující ukazatele:
- rozdělení kapitálových požadavků vůči tržnímu riziku mezi ukazatel value at risk (VaR), stresový ukazatel value at risk (SVaR), požadavek k dodatečnému riziku (IRC) a požadavek na portfolio obchodování s korelací;
 - ukazatel VaR rozdělený podle jednotlivých rizikových faktorů;
 - změnu ukazatele VaR a stresového ukazatele VaR (možnými ukazateli by mohla být mezidenní/mezitýdenní změna, čtvrtletní průměr a výsledky zpětného testování) a
 - multiplikační faktory použité pro ukazatel VaR a stresový ukazatel VaR.
198. Je-li to relevantní, příslušné orgány by rovněž měly zohlednit výsledky interního měření rizika investičního podniku. Mohlo by se jednat o očekávaný deficit, o interní ukazatel VaR, který nebyl použit při výpočtu kapitálových požadavků, či citlivost tržního rizika na různé rizikové faktory a potenciální ztráty.
199. Při analýze inherentního tržního rizika by příslušné orgány měly rovněž zohlednit „údaje v určitém okamžiku (point-in-time)“ a trendy, a to souhrnně i samostatně pro jednotlivá portfolia. Je-li to možné, tato analýza by měla být doplněna o srovnání údajů investičního podniku se srovnatelnými subjekty a relevantními makroekonomickými ukazateli.

Analýza ziskovosti

200. S cílem lépe porozumět profilu tržního rizika investičního podniku by příslušné orgány měly analyzovat historickou ziskovost činností na trhu, včetně volatility zisků. Tuto analýzu lze provést na úrovni portfolia i pro jednotlivé oblasti podnikání, obchodní útvar nebo třídy aktiv (potenciálně v rámci širšího hodnocení prováděného v rámci analýzy obchodního modelu).
201. Při posuzování ziskovosti by příslušné orgány měly věnovat zvláštní pozornost hlavním rizikovým oblastem identifikovaným při hodnocení tržního rizika. Příslušné orgány by měly rozlišovat obchodní a neobchodní výnosy (např. provize, poplatky od klientů) na jedné straně a realizované a nerealizované zisky/ztráty na straně druhé.
202. U tříd aktiv a/nebo expozic generujících neobvyklé zisky nebo ztráty by příslušné orgány měly vyhodnotit ziskovost ve srovnání s úrovní rizika, které investiční podnik podstupuje (včetně ukazatele VaR / čistý zisk u finančních aktiv a závazků držených pro účely obchodování), a identifikovat a analyzovat případné nesrovnalosti. Je-li to možné, příslušné orgány by měly srovnat údaje investičního podniku s historickými výsledky investičního podniku a se srovnatelnými subjekty.

Riziko tržní koncentrace

203. Příslušné orgány by měly získat představu o míře rizika tržní koncentrace, kterému je investiční podnik vystaven v důsledku expozic vůči jednomu rizikovému faktoru nebo v důsledku expozic vůči několika korelovaným rizikovými faktory.
204. Při posuzování možných koncentrací by příslušné orgány měly věnovat obzvláštní pozornost koncentracím ve složitých produktech (zejména strukturovaných produktech), nelikvidních produktech (včetně zajištěných dluhových závazků (CDO)) nebo produktech oceňovaných pomocí modelů.

Obezřetné oceňování pozic v obchodním portfoliu

205. Příslušné orgány by měly zaujmout stanovisko k rámci obezřetného oceňování investičního podniku, neboť chybný postup oceňování může vést k chybám ve výpočtu výstupní hodnoty finančních nástrojů, které vedou k podhodnocení potenciálních ztrát investičního podniku. Při provádění této analýzy by příslušné orgány měly věnovat zvláštní pozornost výpočtu rezervních fondů (zejména fondů z přecenění na reálnou hodnotu, modelových rezerv) a jejich možnému dopadu na kapitálovou pozici investičního podniku.
206. Příslušné orgány by měly posoudit, zda jsou pozice investičního podniku v obchodním portfoliu oceněny obezřetnou hodnotou, která dosahuje odpovídající míry jistoty s ohledem na dynamickou povahu pozic v obchodním portfoliu. Úroveň jistoty uvedená v nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/101¹⁸ by měla být považována za dostatečnou míru jistoty pro tento účel.
207. Příslušné orgány by měly posoudit, zda investiční podniky používají spolehlivé obezřetné metodiky oceňování a zda berou v úvahu tyto úpravy ocenění:
- a. nepodchycená úvěrová rozpětí;
 - b. náklady na uzavření pozice;
 - c. operační rizika;
 - d. nejistotu tržních cen;
 - e. předčasné ukončení;
 - f. investiční náklady a náklady na financování;
 - g. budoucí administrativní náklady a
 - h. případně riziko modelu.

208. Příslušné orgány by měly posoudit, zda:

¹⁸ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/101 ze dne 26. října 2015, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013, pokud jde o regulační technické normy ohledně obezřetného oceňování podle čl. 105 odst. 14 (Úř. věst. L 021, 28.1.2016, s. 54).

- a. systémy, procesy a postupy systému správy a řízení týkající se úprav ocenění jsou dostatečně spolehlivé, zejména pokud jde o méně likvidní pozice, a jsou v souladu se strategií investičního podniku;
- b. informační systémy a procesy spojené s rámcem oceňování jsou spolehlivé;
- c. přiměřenost úprav prováděných investičními podniky je pravidelně přezkoumávána.

Riziko modelu

209. Příslušné orgány by měly posoudit riziko související s podhodnocením kapitálových požadavků pomocí používaných interních modelů schválených regulačními orgány, zejména přístupu založeného na interním ratingu (IRB), IRC, modelů používaných pro účely snižování úvěrového rizika, VaR a sVaR.

6.4.3 Posouzení řízení a kontrolních mechanismů rizik pro trh

210. Chtějí-li příslušné orgány získat komplexní představu o profilu tržních rizik investičního podniku, měly by rovněž přezkoumat systém správy a řízení a rámec řízení rizik, ze kterých vycházejí činnosti investičního podniku na trhu. Za tímto účelem by příslušné orgány měly při zohlednění objemu, povahy a složitosti činností investičního podniku posoudit tyto prvky:

- a. investiční podnik má řádnou, jasně formulovanou a zdokumentovanou strategii v oblasti tržního rizika, kterou schválil vedoucí orgán;
- b. strategie investičního podniku v oblasti tržního rizika řádně odráží rizikový apetit v oblasti tržního rizika a je v souladu s celkovým rizikovým apetitem;
- c. investiční podnik má odpovídající organizační rámec umožňující účinné řízení, měření, monitorování a kontrolu tržního rizika, s dostatečnými lidskými a technickými zdroji (z hlediska kvality i kvantity);
- d. investiční podnik má jasně definované zásady a postupy pro identifikaci, řízení, měření a kontrolu tržního rizika, včetně limitů odrážejících rizikový apetit schválený vedoucím orgánem;
- e. investiční podnik má odpovídající rámec pro identifikaci, pochopení a měření tržního rizika v souladu s velikostí a složitostí investičního podniku a tento rámec splňuje příslušné požadavky podle příslušných unijních a vnitrostátních prováděcích předpisů a
- f. investiční podnik má silný a komplexní rámec kontroly a spolehlivá ochranná opatření umožňující snížit tržní riziko v souladu se strategií a rizikovým apetitem v oblasti tržního rizika.

6.4.4 Souhrn zjištění a stanovení skóre

211. Po provedení výše uvedeného hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o tržním riziku investičního podniku. Tato představa by se měla odrazit v souhrnu zjištění doplněném o rizikové skóre, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce 6. Pokud se na základě jejich významu příslušné orgány rozhodnou určité rizikové faktory vyhodnotit zvlášť a přidělit jim zvlášť i skóre, pak by se pokyny uvedené v této tabulce měly obdobně uplatnit v maximální možné míře.

212. Příslušné orgány by měly všechny tyto faktory zvážit souběžně, a nikoli izolovaně a porozumět faktorům ovlivňujícím rizika pro trh.

Tabulka 6. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre u tržního rizika

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
1	Existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a složení expozic vůči tržnímu riziku znamenají nepodstatné / velmi nízké riziko. Expozice investičního podniku vůči tržnímu riziku jsou nekomplexní. Úroveň koncentrace tržního rizika je nepodstatná / velmi nízká. Expozice investičního podniku vůči tržnímu riziku generují výnosy, které nejsou volatilní. 	<ul style="list-style-type: none"> Zásady a strategie investičního podniku v oblasti tržního rizika jsou v souladu s jeho celkovou strategií a rizikovým apetitem. Organizační struktura pro oblast tržního rizika je spolehlivá, s jasně vymezenými pravomocemi a jasným rozdělením činností mezi útvary přijímajícími a řídicími rizika a kontrolními mechanismy.
2	Existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení.	<ul style="list-style-type: none"> Povaha a složení expozic vůči tržnímu riziku znamenají nízké až střední riziko. Komplexnost expozic investičního podniku vůči tržnímu riziku je nízká až střední. Úroveň koncentrace tržního rizika je nízká až střední. Expozice investičního podniku vůči tržnímu riziku generují výnosy s nízkou až střední mírou volatility. 	<ul style="list-style-type: none"> Systémy měření, monitorování a vykazování tržního rizika jsou přiměřené. Interní limity a kontrolní rámec tržního rizika jsou spolehlivé a jsou v souladu se strategií řízení rizik investičního podniku a jeho rizikovým apetitem.

3	Existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a složení expozic vůči tržnímu riziku znamenají střední až vysoké riziko. • Komplexnost expozic investičního podniku vůči tržnímu riziku je střední až vysoká. • Úroveň koncentrace tržního rizika je střední až vysoká. • Expozice investičního podniku vůči tržnímu riziku generují výnosy se střední až vysokou mírou volatility. 	<ul style="list-style-type: none"> • Existuje nedostatek ve vztahu zásad a strategie investičního podniku v oblasti tržního rizika k jeho celkové strategii a rizikovému apetitu. • Organizační struktura pro oblast tržního rizika postrádá jasně vymezené pravomoci a jasné rozdělení činností mezi útvary přijímajícími a řídicími rizika a kontrolními mechanismy..
4	Existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení.	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha a složení expozic vůči tržnímu riziku znamenají vysoké riziko. • Komplexnost expozic investičního podniku vůči tržnímu riziku je vysoká. • Úroveň koncentrace tržního rizika je vysoká. • Expozice investičního podniku vůči tržnímu riziku generují výnosy s vysokou mírou volatility. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy měření, monitorování a vykazování tržních rizik nejsou dostatečné nebo dostatečně konzistentní, některá rizika nejsou řádně sledována nebo vykazována. • Interní limity a kontrolní rámec tržního rizika nejsou v souladu se strategií řízení rizik investičního podniku a jeho rizikovým apetitem.

6.5 Posouzení rizik pro podnik

6.5.1 Obecné předpoklady

213. Příslušné orgány by měly hodnotit rizika pro podnik vyplývající z různých rizikových faktorů, jako jsou: operační rizika vyplývající z denního objemu obchodování (DTF), rizika koncentrace v důsledku velkých expozic (CON) a expozice vůči selhání protistran obchodu (TCD). Příslušné hodnocení by mělo rovněž zohlednit zdroje rizika pro investiční podnik, jako jsou podstatné změny účetní hodnoty aktiv, selhání klientů nebo protistran, pozice ve finančních nástrojích, cizí měny a komodity a povinnosti vůči dávkově definovaným důchodovým systémům v souladu s článkem 29 směrnice IFD. Je-li to relevantní, měly by rovněž zvážit další faktory, které mohou představovat riziko pro investiční podnik.

214. Při posouzení rizik pro podnik by příslušné orgány měly zohlednit objem, povahu a složitost činností investičního podniku.

6.5.2 Posouzení inherentního rizika pro podnik

215. Prostřednictvím posouzení inherentního rizika pro podnik by příslušné orgány měly určit hlavní faktory a vyhodnotit význam obezřetnostního dopadu tohoto rizika na investiční podnik. Struktura hodnocení inherentního rizika pro podnik by tudíž měla zahrnovat tyto hlavní kroky:
- a. předběžné posouzení;
 - b. posouzení povahy a rozsahu investičních činností, které pro investiční podnik představují riziko;
 - c. posouzení systémů a procesů týkajících se těchto činností.
216. Příslušné orgány by měly vyhodnotit riziko pro podnik jak v současné době, tak v budoucích podmínkách.
217. V relevantních případech by příslušné orgány měly provést i podrobnější hodnocení, případně na úrovni jednotlivých zákazníků.

Předběžné posouzení

218. Při určování rozsahu hodnocení rizika pro podnik by příslušné orgány měly nejprve identifikovat zdroje rizika pro podnik, kterému investiční podnik je nebo může být vystaven.
219. Příslušné orgány by měly vzít v úvahu alespoň toto:
- a. obchodní model a rizikový profil;
 - b. váhu K-faktoru ve vztahu k riziku pro podnik ve srovnání s celkovou výší K-faktorů;
 - c. prognózy ohledně výše K-faktorů ve vztahu k riziku pro podnik, jsou-li k dispozici;
 - d. náklady na provozní ztráty podniku v porovnání s příjmy.
220. Příslušné orgány by měly provést předběžnou analýzu s ohledem na změnu výše uvedených ukazatelů v čase, aby tak získaly informovaný pohled na hlavní určující faktory rizika pro podnik investičního podniku.

Denní objem obchodování

221. Příslušné orgány by měly zaujmout stanovisko ke stupni operačního rizika souvisejícího s obchodováním na vlastní účet. Toto riziko může vzniknout z důvodu systémových nebo lidských chyb v důsledku složitosti procesů, postupů a systémů IT (včetně používání nových technologií), pokud by mohly vést k chybám, zpoždění, nesprávné specifikaci nebo narušení bezpečnosti.
222. Příslušné orgány by se měly v relevantních případech zaměřit na tyto zdroje inherentního rizika:
- a. objem, expozice, počet a složitost provedených transakcí;

- b. nedostupnost nebo ztrátu integrity informačních systémů;
- c. typy infrastruktur finančního trhu používané ke zpracování transakcí: hlasové, elektronické platformy (MTF, OTF);
- d. algoritmické obchodování.

Riziko koncentrace

223. Příslušné orgány by měly zaujmout stanovisko k míře rizika koncentrace, kterému je investiční podnik vystaven. Příslušné orgány by měly konkrétně posoudit riziko, že investičnímu podniku vzniknou významné ztráty vyplývající z koncentrace expozic vůči malé skupině protistran nebo vysoce korelovaným finančním aktivům.
224. Příslušné orgány by při tomto hodnocení měly zohlednit různé kategorie rizika koncentrace včetně:
- a. koncentrací ve vztahu k jediné protistraně (zahrnující klienta nebo ekonomicky spjatou skupinu klientů podle definice pro velké expozice);
 - b. sektorových koncentrací;
 - c. zeměpisných koncentrací;
 - d. koncentrace produktů a
 - e. koncentrace kolaterálu a záruk.
225. Příslušné orgány by měly věnovat zvláštní pozornost skrytým zdrojům rizika koncentrace, které se mohou projevit v zátěžových podmínkách, kdy se úroveň korelace může oproti běžným podmínkám zvýšit a kdy mohou z podrozvahových položek vyplynout další expozice.
226. U skupin by příslušné orgány měly zvážit riziko koncentrace, které může být důsledkem konsolidace a které nemusí být na individuální úrovni zjevné.

Riziko selhání protistrany obchodu

227. Příslušné orgány by měly zhodnotit riziko selhání protistrany obchodu, jemuž investiční podniky čelí v důsledku expozic vůči transakcím s finančními nástroji.
228. Pro účely tohoto hodnocení by se příslušné orgány měly případně zaměřit na tyto zdroje inherentního rizika:
- a. kvalitu protistran a příslušné úvěrové úpravy ocenění;
 - b. složitost finančních nástrojů, ze kterých příslušné transakce vycházejí;
 - c. riziko pozitivní korelace vyplývající z pozitivní korelace mezi úvěrovým rizikem protistrany a expozicí vůči úvěrovému riziku;

- d. expozici vůči úvěrovému riziku protistrany a vypořádacímu riziku s ohledem na současnou tržní hodnotu a nominální hodnotu ve srovnání s celkovou úvěrovou expozicí a kapitálem;
- e. podíl transakcí zpracovaných prostřednictvím infrastruktur finančního trhu, které nabízejí vypořádání při platbě místo při dodání;
- f. podíl příslušných transakcí vůči ústředním protistranám a účinnost jejich mechanismů ochrany před ztrátami, jako jsou úrovně marží a příspěvek do fondu pro riziko selhání, a
- g. existenci, význam, účinnost a vymahatelnost dohod o započtení (závěrečné započtení).

Podstatné změny účetní hodnoty aktiv

- 229. Příslušné orgány by měly zaujmout stanovisko k rizikům, která investičnímu podniku vznikají v důsledku podstatných změn účetní hodnoty aktiv. Toto riziko by mohlo vést ke ztrátám, pokud hodnota, do níž se aktiva zaznamenávají, řádně neodráží jejich reálnou tržní hodnotu.
- 230. Příslušné orgány by se měly zaměřit na aktiva, jejichž hodnota byla odhadnuta pomocí modelů a zástupných ukazatelů, namísto vstupů přímo odvozených z trhu.

Úvěrové riziko (selhání klientů nebo protistran)

- 231. Úvěrové riziko může vzniknout z poskytování úvěrů, které klientovi umožní provést transakci, přímých úvěrů pracovníkům, vnitrodenního úvěrového rizika z důvodu přečerpání, záruky a podmíněných úvěrových expozic, pozic držených do splatnosti nebo nelikvidních pozic v dluhopisech, maržových úvěrů klientům, nabíhajících/neplacených poplatků a provizí, přímých úvěrových expozic vůči jejich spravovaným prostředkům prostřednictvím úvěrů, počátečních investic a záruk.
- 232. Příslušné orgány by se měly zaměřit na tyto zdroje inherentního rizika, jsou-li k dispozici relevantní údaje:
 - a. povahu úvěrového rizika v investičním podniku s přihlédnutím k typům protistran a expozic;
 - b. podrozmahové expozice, zejména poskytnuté nebo přijaté záruky;
 - c. riziko snížení hodnoty.
- 233. Příslušné orgány by měly zaujmout stanovisko k míře rizika snížení hodnoty nebo odpisů aktiv mimo obchodní portfolio, která není zachycena K-faktory, jako je K-TCD. Toto riziko může vyplývat z přecenění například tehdy, když se pravděpodobnost selhání protistrany výrazně zvýší nebo hodnota dceřiného podniku se od nabytí snížila.
- 234. Příslušné orgány by se měly v relevantních případech zaměřit na tyto zdroje inherentního rizika:

- a. změny úvěruschopnosti protistran;
- b. složitost transakcí a vysoký pákový efekt (zejména LBO);
- c. výjimečné události, které vedou k přecenění.

Pozice ve finančních nástrojích, cizích měnách a komoditách

235. Příslušné orgány by měly zaujmout stanovisko k rizikům, která investičnímu podniku vznikají v důsledku expozice vůči finančním nástrojům, cizím měnám a komoditám. Tyto zdroje rizika by mohly vést ke ztrátám v případě nepříznivých pohybů na finančním trhu, na měnovém trhu a na komoditních trzích.
236. Příslušné orgány by se měly zaměřit na povahu finančních nástrojů držených investičním podnikem, na celkovou expozici investičního podniku vůči měnovému trhu (rovněž s ohledem například na korelaci měn, v nichž má investiční podnik expozici) a na expozici vůči konkrétním komoditám.

Rizika související se zaměstnaneckými benefity a penzijním rizikem

237. Příslušné orgány by měly zaujmout stanovisko k rizikům spojeným s odměňováním a penzijním plánem investičního podniku. Toto riziko by mohlo vést ke ztrátám, pokud jsou platby v poměru k příjmům podniku nadměrné, a mohla by být rovněž ohrožena ziskovost a solventnost podniku.
238. Příslušné orgány by se případně měly zaměřit na riziko vyplývající ze strukturálního rozdílu mezi aktivy a závazky v souvislosti se zaměstnaneckými benefity.

6.5.3 Posouzení řízení a kontrolních mechanismů rizik pro podnik

239. Aby bylo možné komplexně porozumět profilu investičního podniku z hlediska rizik pro podnik, měly by příslušné orgány přezkoumat rámec pro správu a řízení rizik, který snižuje riziko vyplývající z obchodního toku, koncentrace a selhání protistrany. Za tímto účelem by příslušné orgány měly při zohlednění objemu, povahy a složitosti činností investičního podniku posoudit tyto prvky:
- a. investiční podnik má řádnou, jasně formulovanou a zdokumentovanou strategii rizik, pokud jde o objem obchodování, koncentraci a selhání protistrany, schválenou jejich vedoucím orgánem;
 - b. strategie investičního podniku v oblasti řízení rizik řádně odráží rizikový apetit v oblasti těchto rizik a je v souladu s celkovým rizikovým apетitem;
 - c. investiční podnik má vhodný organizační rámec pro řízení, měření, sledování a kontrolu rizika koncentrace a rizika selhání protistrany s dostatečnými (jak kvalitativními, tak kvantitativními) lidskými a technickými zdroji;

- d. investiční podnik má jasně definované zásady a postupy pro identifikaci, řízení, měření a kontrolu rizik pro podnik, včetně limitů odrážejících rizikový apetit stanovený vedoucím orgánem;
- e. investiční podnik má odpovídající rámec pro identifikaci, pochopení a měření rizik pro podnik v souladu s velikostí a složitostí investičního podniku a tento rámec splňuje příslušné minimální požadavky podle příslušných unijních a vnitrostátních prováděcích předpisů a
- f. investiční podnik má silný a komplexní rámec kontroly a spolehlivá ochranná opatření umožňující snížit rizika pro podnik v souladu se strategií a rizikovým apitemem v oblasti tržního rizika.

6.5.4 Souhrn zjištění a stanovení skóre

240. Po provedení výše uvedeného hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o riziku pro podnik investičního podniku. Tato představa by se měla odrazit v souhrnu zjištění doplněném o rizikové skóre, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce 7. Pokud se na základě jejich významu příslušné orgány rozhodnou určité rizikové faktory vyhodnotit zvlášť a přidělit jim zvlášť i skóre, pak by se pokyny uvedené v této tabulce měly obdobně uplatnit v maximální možné míře.

241. Příslušné orgány by měly všechny tyto faktory zvážit souběžně, a nikoli izolovaně a porozumět faktorům ovlivňujícím riziko pro podnik.

Tabulka 7. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre u rizik pro podnik

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
1	Existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Z povahy činností vyplývá nevýznamné riziko / velmi nízké investiční riziko. • Povaha a složení expozice vůči riziku znamenají nevýznamné riziko / velmi nízké riziko. • Expozice selhání protistrany není významná / je velmi nízká. • Expozice rizikům souvisejícím se zaměstnaneckými požitky a penzijním rizikem není významná / je velmi nízká. • Úroveň rizika koncentrace je není významná / je velmi nízká. • Úroveň operačního rizika souvisejícího s procesy a systémy není významná / je velmi nízká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Řízení a kontrolní mechanismy investičního podniku jsou v souladu s jeho celkovou strategií a rizikovým apitemem. • Organizační struktura je spolehlivě zavedená s jasně vymezenými pravomocemi a jasným rozdělením činností mezi útvary přijímajícími a řídicími rizika a kontrolními mechanismy.

2	Existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Z povahy činností vyplývá nízké až střední investiční riziko. • Povaha a složení expozice vůči riziku znamenají nízké až střední riziko. • Expozice selhání protistrany je nízká až střední. • Expozice rizikům souvisejícím se zaměstnaneckými požitky a penzijním rizikem je střední až vysoká. • Úroveň rizika koncentrace je nízká až střední. • Úroveň operačního rizika souvisejícího s procesy a systémy je nízká až střední. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy měření, monitorování a vykazování jsou přiměřené.
3	Existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Z povahy činností vyplývá střední až vysoké investiční riziko. • Povaha a složení expozice vůči riziku znamenají střední až vysoké riziko. • Expozice selhání protistrany je střední až vysoká. • Úroveň rizika koncentrace je střední až vysoká. • Úroveň operačního rizika souvisejícího s procesy a systémy je střední až vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Řízení a kontrolní mechanismy investičního podniku vykazují nedostatek ve srovnání s jeho celkovou strategií a rizikovým apetitem. • Organizační struktura postrádá jasně vymezené pravomoci a jasné rozdělení činností mezi útvary přijímajícími a řídicími rizika a kontrolními mechanismy.
4	Existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik vzhledem k úrovni zjištěného rizika a jeho řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha činností s sebou nese vysoké investiční riziko. • Povaha a složení expozice vůči riziku znamenají vysoké riziko. • Expozice selhání protistrany je vysoká. • Expozice rizikům souvisejícím se zaměstnaneckými požitky a penzijním rizikem je vysoká. • Úroveň rizika koncentrace je vysoká. • Úroveň operačního rizika souvisejícího s procesy a systémy je vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy měření, monitorování a podávání zpráv nejsou dostatečné nebo dostatečně konzistentní, některá rizika nejsou řádně sledována nebo hlášena.

6.6 Hodnocení dalších rizik

6.6.1 Obecné předpoklady

242. Příslušné orgány by měly hodnotit význam dalších rizik pro kapitál investičního podniku, na něž se nevztahují kapitálové požadavky pilíře 1, v souladu s články 36 a 40 směrnice IFD. Při hodnocení těchto dalších rizik by příslušné orgány měly vzít v úvahu povahu a složitost činností investičního podniku, což má dopad na významnost těchto rizik.

6.6.2 Posouzení inherentních rizik

243. Prostřednictvím hodnocení inherentních rizik, na které se nevztahují kapitálové požadavky pilíře 1, by příslušné orgány měly určit hlavní faktory rizik investičního podniku a zhodnotit význam dopadu těchto rizik na investiční podnik. Struktura hodnocení těchto rizik by tudíž měla zahrnovat tyto hlavní kroky:
- a. předběžné hodnocení;
 - b. posouzení povahy a rozsahu investičních činností, které pro investiční podnik představují riziko, na které se nevztahují kapitálové požadavky pilíře 1;
 - c. hodnocení systémů a procesů týkajících se těchto činností.
244. Příslušné orgány by měly zhodnotit rizika, na které se nevztahují kapitálové požadavky pilíře 1, a to jak ze současného hlediska, tak z hlediska budoucího.
245. Je-li to relevantní, měly by příslušné orgány rovněž provést hodnocení i jiných rizik než těch, která jsou uvedena v této kapitole.

Předběžné hodnocení

246. Při určování rozsahu hodnocení rizik, na které se nevztahují kapitálové požadavky pilíře 1, by příslušné orgány měly nejprve identifikovat zdroje rizik, kterým investiční podnik je nebo může být vystaven.
247. Příslušné orgány by měly vzít v úvahu alespoň toto:
- a. obchodní model a rizikový apetit;
 - b. interní vývoj nebo externí zajišťování IT řešení;
 - c. podpůrné funkce, jako je dodržování předpisů, právní, fiskální (i v případě outsourcingu);
 - d. náklady na soudní řízení a soudní spory;
 - e. celkové provozní ztráty, včetně nákladů na vnitřní a vnější podvody;
 - f. rozsah činností investičního portfolia.
248. Příslušné orgány by měly provést předběžnou analýzu s ohledem na změnu výše uvedených ukazatelů v čase, aby tak získaly informovaný pohled na hlavní určující faktory dalších rizik investičního podniku.

Úrokové riziko investičního portfolia

249. Příslušné orgány by měly zhodnotit úrokové riziko investičního portfolia, jemuž je investiční podnik vystaven.
250. Příslušné orgány by měly zhodnotit, jaký mohou mít změny úrokových sazeb nepříznivý dopad na aktiva, závazky a podrozvahové expozice investičního podniku. Pro lepší

posouzení složitosti a profilu investičního podniku, pokud jde o úrokové riziko, by příslušné orgány rovněž měly rozumět hlavním vlastnostem aktiv, závazků a podrozvahových expozic investičního podniku.

251. V rámci kvantitativního hodnocení by příslušné orgány měly zohlednit výsledky interních metodik investičního podniku pro měření úrokového rizika investičního portfolia. Příslušné orgány by navíc měly zvážit vhodné šokové scénáře vzhledem k povaze expozice vůči úrokovému riziku investičního portfolia investičního podniku.

Operační rizika, na něž se nevztahuje pilíř 1

252. Příslušné orgány by měly zhodnotit operační rizika, na něž se nevztahují minimální kapitálové požadavky v souladu s nařízením IFR. Tato rizika by mohla vést k přímým provozním ztrátám a nepřímým ztrátám v důsledku stížností a soudních sporů. Velká operační rizika mohou rovněž vést k nedostatku pracovníků na klíčových pozicích. Hodnocení by mělo vzít v úvahu nejen provozní ztráty, ale také případy, kdy téměř došlo ke ztrátám, a události operačního rizika, které skončily ziskem.

253. Příslušné orgány by měly zvážit tyto zdroje inherentního rizika a případně se zaměřit na ty aspekty, které jsou pro investiční podnik považovány za nejvýznamnější:

- a. bezpečnost na pracovišti;
- b. škody na hmotném majetku;
- c. vnitřní podvody;
- d. vnější podvody;
- e. rizika v oblasti IKT;
- f. riziko chování a
- g. regulační, právní a fiskální rizika;
- h. riziko modelů ve vztahu k modelům používaným pro obchodní účely;
- i. nedostatečné (jak kvalitativní, tak kvantitativní) lidské a technické zdroje na klíčových pozicích;
- j. riziko ztráty dobré pověsti.

254. V rámci všech hodnocení procesu SREP by příslušné orgány měly zaujmout stanovisko k míře rizika v oblasti IKT a k souladu operací v oblasti IKT s obchodní strategií. Příslušné orgány by měly do svého hodnocení zahrnout všechny relevantní aspekty rizik v oblasti IKT, jako jsou bezpečnostní rizika, rizika projektů IT a rizika řízení IKT, pokud se na ně již nevztahují jiné části těchto obecných pokynů, a s ohledem na obecné pokyny orgánu EBA

pro řízení rizik v oblasti IKT a bezpečnosti¹⁹ a na obecné pokyny orgánu ESMA k outsourcingu u poskytovatelů cloudových služeb²⁰.

255. Příslušné orgány by měly zaujmout stanovisko k míře rizika chování souvisejícího s investičními a tržními činnostmi investičního podniku, a to v rozsahu, v jakém se na něj nevztahují kapitálové požadavky pilíře 1. Riziko chování by mělo být chápáno jako stávající nebo potenciální riziko, které podstupují klienti, trhy nebo samotný podnik v důsledku nepřiměřeného chování podniku nebo jeho pracovníků. Toto riziko může vzniknout v důsledku úmyslného nebo nedbalostního pochybení (včetně nevhodného poskytování finančních služeb), pokud by mohlo zapříčinit negativní finanční dopady nebo dopady na dobrou pověst. Toto riziko ztráty dobré pověsti může následně způsobit ztrátu podílů na trhu nebo klíčových zákazníků a zvýšit počet stížností zákazníků.
256. Příslušné orgány by se měly v relevantních případech zaměřit na tyto zdroje inherentního rizika chování:
- a. uzavření nebo pozastavení fondu;
 - b. počet případů porušení povinností: nevhodný prodej, manipulace s trhem;
 - c. uložené pokuty.
257. Příslušné orgány by měly zaujmout stanovisko k regulačním, právním a fiskálním rizikům vyplývajícím z nedodržování právních předpisů. Tato rizika by mohla vést k soudním sporům a pokutám pro investiční podnik. Programům nápravy mohou rovněž vzniknout vysoké náklady na dodržování právních předpisů.
258. Příslušné orgány by se měly v relevantních případech zaměřit na tyto zdroje inherentních regulačních, právních a fiskálních rizik:
- a. náklady na dosažení souladu s platnými předpisy;
 - b. zaplacení pokut nebo jiných sankcí za nedodržení předpisů;
 - c. nové vyměření daně nebo zaplacení poplatků, pokut a sankcí za opožděnou platbu;
 - d. předvídání regulačních změn relevantních pro investiční podnik.
259. Příslušné orgány by měly zhodnotit riziko spojené s modely používanými pro obchodní účely, včetně modelů oceňování a stanovování cen, modelů pro algoritmické obchodování a dalších modelů, které mohou mít významný dopad na obchodní rozhodnutí a činnosti investičního podniku.
260. S ohledem na specifika investičního podniku mohou příslušné orgány při hodnocení rizik, na něž se nevztahují kapitálové požadavky pilíře 1, zvážit jiné zdroje rizik, které nejsou zahrnuty do výše uvedených kategorií.

¹⁹ Obecné pokyny orgánu EBA pro řízení rizik v oblasti IKT a bezpečnosti (EBA/GL/2019/04).

²⁰ Obecné pokyny orgánu ESMA k outsourcingu u poskytovatelů cloudových služeb (ESMA50-164-4285).

Systémové riziko

261. Na základě kvantitativních a kvalitativních kritérií by příslušné orgány měly získat představu o systémovém riziku investičního podniku. Na základě tohoto hodnocení by příslušné orgány měly určit, zda by selhání investičního podniku mohlo vést k závažnému narušení finančních trhů, na nichž investiční podnik působí.
262. Hodnocení systémového rizika může být případně provedeno souhrnně pro skupinu investičních podniků s podobným obchodním modelem a rizikovým profilem. Při provádění tohoto souhrnného hodnocení by příslušné orgány měly zvážit možné dopady současného selhání určitého počtu/podílu těchto investičních podniků na finanční trhy, na nichž působí. Za tímto účelem mohou příslušné orgány zvážit jeden nebo více scénářů.

6.6.3 Hodnocení řízení a kontrolních mechanismů rizik

263. Aby mohly příslušné orgány uceleně porozumět rizikovému profilu investičního podniku, pokud jde o rizika, na něž se nevztahují kapitálové požadavky pilíře 1, měly by přezkoumat rámec systému správy a řízení a řízení rizik, který snižuje riziko vyplývající z jiných zdrojů rizik. Za tímto účelem by příslušné orgány měly při zohlednění objemu, povahy a složitosti činností investičního podniku posoudit tyto prvky:
- strategie investičního podniku řádně odráží rizikový apetit investičního podniku v oblasti těchto rizik a je v souladu s celkovým rizikovým apetitem;
 - investiční podnik má interní pokyny a zásady k zajištění řádné kultury rizik;
 - investiční podnik má vhodný rámec pro řízení, měření, sledování a kontrolu úrokového rizika vyplývajícího z investičního portfolia;
 - investiční podnik má vhodný rámec pro řízení, měření, sledování a kontrolu rizik v oblasti IT s dostatečnými (jak kvalitativními, tak kvantitativními) lidskými a technickými zdroji;
 - investiční podnik má jasně definované zásady a postupy pro kontrolu operačního rizika.

6.6.4 Souhrn zjištění a stanovení skóre

264. Po provedení výše uvedeného hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o dalších rizicích investičního podniku. Tato představa by se měla odrazit v souhrnu zjištění doplněném o skóre rizika, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce 8. Pokud se na základě jejich významu příslušné orgány rozhodnou určit rizikové faktory vyhodnotit zvlášť a přidělit jim zvlášť i skóre, pak by se pokyny uvedené v této tabulce měly obdobně uplatnit v maximální možné míře.
265. Příslušné orgány by měly všechny tyto faktory zvážit souběžně, a nikoli izolovaně a porozumět faktorům ovlivňujícím rizika pro podnik, na něž se nevztahují kapitálové požadavky pilíře 1.

Tabulka 8. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre u dalších rizik

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
1	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik.	<ul style="list-style-type: none"> • Z povahy činností vyplývá nevýznamné riziko / velmi nízké riziko chování. • Expozice úrokovému riziku investičního portfolia není významná / je velmi nízká. • Úroveň dalších operačních rizik, na něž se nevztahuje pilíř 1, včetně zejména rizik v oblasti IKT, jakož i regulačních, právních a fiskálních rizik, není významná / je velmi nízká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Řízení a kontrolní mechanismy investičního podniku jsou v souladu s jeho celkovou strategií a rizikovým apetitem. • Organizační rámec je spolehlivý s jasným rozdělením odpovědností a specializovanými řídicími a kontrolními funkcemi. • Systémy měření, monitorování a vykazování jsou přiměřené.
2	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik.	<ul style="list-style-type: none"> • Z povahy činností vyplývá nízké až střední riziko chování. • Expozice úrokovému riziku investičního portfolia je nízká až střední. • Úroveň dalších operačních rizik, na něž se nevztahuje pilíř 1, je nízká až střední. 	
3	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik.	<ul style="list-style-type: none"> • Z povahy činností vyplývá střední až vysoké riziko chování. • Expozice úrokovému riziku investičního portfolia je střední až vysoká. • Úroveň dalších operačních rizik, na něž se nevztahuje pilíř 1, je střední až vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Řízení a kontrolní mechanismy investičního podniku vykazují nedostatky ve srovnání s jeho celkovou strategií a případně rizikovým apetitem. • Organizační rámec postrádá jasné rozdělení odpovědnosti nebo specializované řídicí a kontrolní funkce.
4	Vzhledem k úrovni inherentního rizika a k řízení a kontrolním mechanismům existuje vysoké riziko významného obezřetnostního	<ul style="list-style-type: none"> • Povaha činností s sebou nese vysoké riziko chování. • Expozice úrokovému riziku investičního portfolia je vysoká. 	<ul style="list-style-type: none"> • Systémy měření, monitorování a podávání zpráv nejsou dostatečné nebo dostatečně

	dopadu na investiční podnik.	<ul style="list-style-type: none">• Úroveň dalších operačních rizik, na něž se nevztahuje pilíř 1, je vysoká.	konzistentní, některá rizika nejsou řádně sledována nebo hlášena.
--	------------------------------	---	---

Hlava 7 Posouzení kapitálu v rámci procesu SREP

7.1 Obecné předpoklady

266. Příslušné orgány by měly prostřednictvím posouzení kapitálu v rámci procesu SREP určit, zda kapitál v držení investičního podniku poskytuje řádné krytí rizik pro kapitál plynoucích z regulovaných a neregulovaných činností, kterým investiční podnik je nebo by mohl být vystaven, nebo zda představuje riziko pro jiné, pokud jsou tato rizika pro investiční podnik významná.
267. Příslušné orgány by tak měly učinit stanovením výše dodatečného kapitálu, který je investiční podnik povinen držet na krytí rizik a prvků rizik, jimž je investiční podnik vystaven nebo jež může představovat pro jiné, která nejsou kryta nebo nejsou kryta dostatečně částí třetí a částí čtvrtou nařízení IFR. V případě potřeby by příslušné orgány měly stanovit P2R k řešení nedostatků v řídicích a kontrolních mechanismech investičního podniku, interních modelech používaných pro regulační účely, obezřetnému oceňování obchodního portfolia nebo k řešení opakovaného selhání investičních podniků při udržování přiměřené úrovně P2G. P2R by investiční podnik měl vždy splňovat.
268. Za účelem řešení potenciálních kapitálových nedostatků, a to i za nepříznivých podmínek, by příslušné orgány měly přijmout vhodná opatření v oblasti dohledu a v případě potřeby stanovit a sdělovat P2G, což je výše kapitálu, který má investiční podnik podle očekávání držet, aby bylo zajištěno, že cyklické ekonomické výkyvy nepovedou k porušení kapitálových požadavků pilíře 1 a P2R nebo neohrozí schopnost investičního podniku řádně ukončit svou činnost .
269. Při stanovování P2R a případně P2G by příslušné orgány měly:
- vzít v úvahu veškerá opatření v oblasti dohledu, která příslušný orgán uplatnil nebo hodlá uplatňovat vůči investičnímu podniku v souladu s hlavou 10 a s ohledem na body 291 až 293;
 - jasně odůvodnit rozhodnutí uložit P2R a P2G;
 - důsledně uplatňovat P2R a P2G k zajištění široké soudržnosti obezřetnostních výsledků ve všech investičních podnicích.
270. Příslušné orgány by měly jako klíčový faktor životaschopnosti investičního podniku vyhodnotit přiměřenost kapitálu investičního podniku a související vliv cyklických ekonomických výkyvů. Výsledek by měl být obsažen ve shrnutí a měl by se odrazit ve skóre, které je přiděleno na základě kritérií uvedených na konci této hlavy.
271. Příslušné orgány by měly určit a stanovit P2R a případně P2G v souladu s modelem minimálního zapojení uvedeným v hlavě 2. Minimální četnost, s níž jsou P2R a případně

P2G určeny a stanoveny, by se zejména měla řídit četností hodnocení kapitálové přiměřenosti v rámci modelu minimálního zapojení v rámci procesu SREP.

272. Příslušné orgány mohou stanovit jakýkoli P2R pro malé a nepropojené investiční podniky splňující kritéria čl. 12 nařízení IFR, pokud to považují za odůvodněné, a to případ od případu. Na tyto malé a nepropojené investiční podniky se podle čl. 41 směrnice IFD nevztahuje žádný P2G.

7.2 Stanovení P2R

273. Příslušné orgány by měly stanovit P2R pro významná rizika a prvky rizik vyplývající z činností investičního podniku s přihlédnutím ke všem situacím uvedeným v čl. 40 odst. 1 směrnice IFD, včetně:

- a. rizik nebo prvků rizik, kterým je investiční podnik vystaven nebo které investiční podnik představuje pro jiné, nejsou kryty nebo nejsou dostatečně kryty přiměřenou úrovní, druhy a rozdělením kapitálu v souladu s částí třetí nebo čtvrtou nařízení IFR;
- b. nedostatků v opatřeních, postupech, mechanismech a strategiích investičních podniků, pokud tyto nedostatky nelze vyřešit v přiměřené lhůtě;
- c. nedostatků v úpravách investičního podniku v souvislosti s obezřetným oceňováním obchodního portfolia, které mu umožňují prodat nebo zajistit své pozice v krátké době, aniž by mu vznikly podstatné ztráty za běžných tržních podmínek;
- d. investiční podnik nedodržuje požadavek na použití povolených interních modelů, což vede k nedostatečné výši kapitálu, a
- e. investiční podnik opakovaně nestanovuje nebo neudržuje přiměřenou úroveň dodatečného kapitálu, jak je stanoveno v článku 41 směrnice IFD.

274. Celkový objem P2R by měl být součtem veškerých P2R stanovených příslušnými orgány pro všechny situace uvedené v předchozím odstavci.

7.2.1 Stanovení dodatečného kapitálu pro krytí rizik nebo prvků rizik, které nejsou kryty nebo dostatečně kryty podle části třetí nebo čtvrté nařízení IFR

275. Příslušné orgány jsou povinny stanovit úroveň P2R na krytí rizik nebo prvků rizik, které nejsou kryty nebo dostatečně kryty částí třetí a čtvrtou nařízení IFR, jak dále upřesňuje nařízení v přenesené pravomoci přijaté v souladu s čl. 40 odst. 6 směrnice IFD, a na základě hodnocení rizik provedeného podle hlavy 6.

276. Příslušné orgány by měly při identifikaci, posouzení a kvantifikaci těchto rizik nebo prvků rizik vycházet z těchto zdrojů informací:

- a. v případě investičních podniků, které nesplňují kritéria pro to, aby byly považovány za malé nebo nepropojené investiční podniky podle čl. 12 odst. 1 nařízení IFR,

skupin investičních podniků a investičních podniků, které tato kritéria splňují, považuje-li to příslušný orgán za vhodné, z postupu ICARAP nebo konsolidovaného postupu ICARAP v případě skupin investičních podniků, konkrétně z jeho složky v postupu ICAAP, a výsledků jeho hodnocení příslušným orgánem, včetně výpočtů postupu ICAAP, jsou-li považovány v souladu s body 279 až 282 za spolehlivé nebo částečně spolehlivé;

- b. v případě investičních podniků, na něž se vztahuje směrnice BRRD, z ozdravného plánu a výsledků jeho hodnocení příslušným orgánem s přihlédnutím k požadavkům na ozdravné plány vztahujícím se na přezkoumávaný investiční podnik;
- c. informací vykazovaných pro účely dohledu;
- d. výsledků hodnocení v rámci dohledu a veškerých výpočtů referenčních hodnot;
- e. výsledků všech příslušných předchozích činností v rámci dohledu a
- f. veškerých dalších relevantních vstupů, včetně těch, které vyplývají z interakcí a dialogů s investičním podnikem, veřejných studií trhu nebo odvětvových a portfoliových stanovisek.

277. Jak je uvedeno v bodě 276 písm. a), měly by příslušné orgány zohlednit postup ICAAP a výsledky jeho hodnocení jako jeden z klíčových vstupů pro identifikaci a hodnocení rizik a prvků rizik vyplývajících z neregulovaných i regulovaných činností, kterým je investiční podnik vystaven nebo které představuje pro klienty a trhy. Kvantifikace výše kapitálu považovaného za přiměřený a případně P2R by měla kromě jiných vstupů zohlednit výpočty postupu ICAAP, jsou-li považovány za spolehlivé nebo částečně spolehlivé.

278. Jak je uvedeno v bodě 276 písm. b), příslušné orgány by případně měly ozdravný plán a jeho hodnocení zohlednit s cílem podpořit stanovení kapitálu považovaného za přiměřený pro řádné ukončení činnosti, jak je dále upřesněno v nařízení v přenesené pravomoci přijatém v souladu s čl. 40 odst. 6 směrnice IFD. Konkrétně by měl příslušný orgán použít vstupy ozdravného plánu k určení klíčových linií podnikání a zásadních funkcí, ozdravných opatření, mechanismů systému správy a řízení, provozních kroků a scénářů. Scénáře použité v ozdravném plánu může využít tak, že zvýší úroveň jejich závažnosti s cílem dosáhnout scénáře ukončení činnosti.

Výpočty v rámci postupu ICAAP

279. Příslušné orgány by měly posoudit, zda postup ICAAP zahrnuje:

- a. rizika nebo prvky rizik, kterým jsou investiční podnik nebo skupina investičních podniků vystaveny nebo které představují pro jiné, vyplývající z jejich činností a operací, ať už regulovaných, nebo neregulovaných, a
- b. nezbytné kroky a zdroje, ale také rizika nebo prvky rizik, které mohou vyplýnout z procesu řádného ukončení činnosti.

280. Příslušné orgány by měly posoudit spolehlivost výpočtů v rámci postupu ICAAP souvisejících s bodem 279 písm. a) a b) tím, že posoudí, zda jsou dostatečně:
- konzistentní: kvantifikovaná rizika by měla být úměrná obchodnímu modelu, složení portfolia a obchodní strategii investičního podniku;
 - rozčleněné: metodiky postupu ICAAP by měly umožnit, aby výpočty byly rozčleněny alespoň podle kategorií rizik²¹, případně rozčleněny podle rizika, namísto předložení jediného výpočtu (ekonomického kapitálu) pokrývajícího všechna rizika;
 - důvěryhodné: použité výpočty/metody by měly prokazatelně pokrývat rizika, která hodlají řešit, a měly by vycházet ze znalostí a zkušeností investičního podniku nebo případně z vhodných modelů a omezitelných předpokladů;
 - srozumitelné: měly by být jasně specifikovány základní faktory výpočtů/metodiky. Výpočet, u kterého není znám postup, by měl být nepřijatelný a
 - srovnatelné: příslušné orgány by měly zvážit metodiky postupu ICAAP pro měření rizik, upravit je nebo požadovat, aby je investiční podnik upravil, aby se usnadnila srovnatelnost s odhady srovnávacích kritérií a s odhady referenčních hodnot v oblasti dohledu.
281. Příslušné orgány by měly dále vyhodnotit spolehlivost výpočtů podle postupu ICAAP na základě srovnání s výsledkem referenčních hodnot dohledu pro stejná rizika nebo, je-li dostatečně srovnatelný, se stejnými kategoriemi rizik a s dalšími relevantními vstupy a s dalšími relevantními vstupními údaji.
282. Výpočet podle postupu ICAAP by měl být považován za částečně spolehlivý, pokud sice nesplňuje všechna výše uvedená kritéria, ale výpočet se i tak jeví jako vysoce důvěryhodný. K tomu by však mělo docházet jen výjimečně a měla by být stanovena opatření ke zlepšení nedostatků zjištěných ve výpočtu podle uvedených postupů.

Referenční hodnoty dohledu

283. Příslušné orgány by měly vytvořit a uplatňovat referenční hodnoty dohledu pro jednotlivá rizika, která slouží ke kritickému přezkoumání výpočtů podle postupu ICAAP u významných rizik nebo jejich prvků, které nejsou pokryty nebo nejsou dostatečně pokryty částí třetí a čtvrtou nařízení IFR, nebo k podpoře stanoveného P2R pro jednotlivé kategorie rizik nebo pokud možno jednotlivá rizika, zejména pokud jsou výpočty podle postupu ICAAP u těchto významných rizik nebo jejich prvků považovány za nespolehlivé nebo nejsou k dispozici.
284. Referenční hodnoty pro dohled by měly být vypracovány s přihlédnutím k zatížení příslušných orgánů při provádění, pokud lze stanovit omezitelná, konzistentní, transparentní

²¹ Kategorie rizik zahrnují rizika spojená s řádným ukončením činnosti, rizika pro zákazníky, rizika pro trh, rizika pro podnik a další rizika, která jsou dále upřesněna v nařízení v přenesené pravomoci přijatém v souladu s čl. 40 odst. 6 směrnice (EU) 2019/2034.

a srovnatelná opatření pro srovnání kapitálu považovaného za přiměřený pro danou kategorii nebo prvek rizika mezi investičními podniky.

285. Vzhledem k různorodosti obchodních modelů používaných podle velikosti a složitosti investičních podniků nemusí být výsledek referenčních hodnot dohledu ve všech případech vhodný pro každý investiční podnik. Příslušné orgány by měly tento problém vyřešit tak, že použijí nejvhodnější referenční hodnotu z dostupných možností a na základě vlastního úsudku výsledek referenční hodnoty upraví tak, aby zohledňoval faktory specifické pro konkrétní obchodní model a pro konkrétní investiční podnik.
286. Přihlížejí-li příslušné orgány při stanovování P2R k referenčním hodnotám dohledu, pak by v rámci dialogu s investičním podnikem měly investičnímu podniku vysvětlit důvody a obecné základní principy, ze kterých referenční hodnoty vychází.

Další relevantní vstupní údaje

287. Příslušné orgány by při stanovování P2R pro jednotlivé kategorie rizik nebo pro jednotlivá rizika měly vycházet také z dalších relevantních vstupních údajů. Další relevantní vstupy mohou zahrnovat srovnání mezi skupinami podobných subjektů nebo jiné relevantní zprávy a studie.
288. Další relevantní vstupy by měly motivovat příslušné orgány k tomu, aby opětovně zhodnotily vhodnost/spolehlivost výpočtu postupu ICAAP / referenční hodnoty pro konkrétní riziko nebo kategorii rizik a/nebo provedly úpravy výsledku, pokud existují pochybnosti o jeho přesnosti.
289. Kvůli zajištění konzistentnosti by příslušné orgány při stanovování P2R pro jednotlivé kategorie rizik nebo jednotlivá rizika měly používat stejné skupiny podobných subjektů jako pro účely analýzy rizik pro kapitál podle hlavy 6.
290. Přihlížejí-li příslušné orgány při stanovování P2R k dalším relevantním vstupním údajům, měly by v rámci dialogu v oblasti dohledu s investičním podnikem investičnímu podniku vysvětlit důvody a obecné základní principy, ze kterých použité vstupní údaje vychází.

7.2.2 Stanovení kapitálu nebo jiných opatření k řešení nedostatků v modelech používaných pro regulační účely

291. Pokud příslušné orgány během průběžného přezkumu interních přístupů podle požadavků článku 37 směrnice IFD zjistí nedostatky modelu, které by mohly vést k podhodnocení minimálních kapitálových požadavků stanovených v nařízení IFR, měly by pro tyto nedostatky stanovit P2R, pokud je to považováno za vhodnější než jiná opatření v oblasti dohledu, jako je požadavek, aby investiční podniky upravily své modely. Tento P2R by měl být stanoven pouze jako dočasné opatření do vyřešení zjištěných nedostatků.

7.2.3 Stanovení kapitálu nebo jiných opatření k pokrytí nedostatků v úpravě obezřetného oceňování obchodního portfolia

292. Pokud příslušné orgány během svého dohledu podle článku 36 směrnice IFD a na základě hodnocení rizik provedeného podle hlavy 6 zjistí nedostatky v obezřetném oceňování pozic v obchodním portfoliu investičního podniku, které by mohly vést k podhodnocení požadavku K-NPR stanoveného v článku 22 nařízení IFR, měly by stanovit P2R k pokrytí těchto nedostatků. Tento P2R by měl být stanoven pouze v případě, že je vhodnější než jakákoli jiná opatření v oblasti dohledu, a měl by být zachován pouze jako prozatímní opatření, dokud nebudou nedostatky odstraněny.

7.2.4 Stanovení kapitálu nebo jiných opatření k pokrytí jiných nedostatků

293. Příslušné orgány by měly stanovit dodatečný kapitál k pokrytí nedostatků v systémech, postupech, mechanismech a strategiích v oblasti systému správy a řízení nebo jiných nedostatků (zjištěných na základě hodnocení rizik popsaného v hlavách 4 až 6) v případech, kdy jsou jiná opatření v oblasti dohledu považována za nedostatečná nebo nevhodná k zajištění souladu s požadavky. Příslušné orgány by měly takový P2R stanovit pouze jako dočasné opatření do odstranění zjištěných nedostatků.

294. Pokud investiční podnik, který nesplňuje podmínky pro to, aby mohl být považován za malý a nepropojený podle čl. 12 odst. 1 nařízení IFR, opakovaně nestanoví nebo neudrží přiměřenou úroveň kapitálu ke splnění pokynu k držení dodatečného kapitálu oznámeného v souladu s čl. 41 odst. 1 směrnice IFD, měly by příslušné orgány stanovit P2R ke krytí tohoto dodatečného rizika nejpozději do dvou let od porušení pokynů. Příslušné orgány mohou toto rozhodnutí odložit, pokud investičnímu podniku v důsledku cyklických ekonomických výkyvů nebo jiných okolností specifických pro daný podnik umožní působit pod úrovní tohoto pokynu.

7.3 Formulování a odůvodnění kapitálových požadavků

295. Při určování P2R v souladu s čl. 40 odst. 3 směrnice IFD by příslušné orgány měly v době uvedené v bodě 271 stanovit:

- a. absolutní výši P2R v důsledku závěru založeného na SREP hodnocení a
- b. poměr absolutní výše uvedené v písmenu a) ke kapitálovému požadavku investičního podniku stanovenému v souladu s článkem 11 nařízení IFR v době stanovení této absolutní výše uvedené v písmenu a) („D“) v souladu s tímto vzorcem:

$$\frac{\text{Absolutní výše P2R}}{D}$$

296. Příslušné orgány by měly zajistit, aby se použitelný P2R vždy rovnal vyšší z absolutních částek uvedených v bodě 295 písm. a) nebo výši P2R, kterou je nezbytné udržovat, v případech, kdy se hodnota D zvyšuje, a dokud není stanovena nová absolutní výše na

základě závěrů SREP hodnocení příslušnými orgány, poměru uvedenému v bodě 295 písm. b).

297. Při sdělování obezřetnostních požadavků investičním podnikům by příslušné orgány měly své rozhodnutí o uložení P2R odůvodnit a jasně uvést úplné posouzení prvků uvedených v bodě 273 v souladu s čl. 40 odst. 5 směrnice IFD. Odůvodnění by mělo být specifické pro investiční podnik a mělo by jasně uvádět hlavní určující faktory, na nichž je požadavek na dodatečný kapitál založen, včetně rizik a prvků rizik přispívajících k P2R. Při odůvodnění P2R by příslušné orgány měly odkazovat na všechny relevantní kategorie rizik, tj. rizika spojená s ukončením činnosti, které není řádné, rizika pro zákazníky, rizika pro trh, rizika pro podnik a další rizika.
298. V odůvodnění P2R podle bodu 273 písm. b) až d) by příslušné orgány měly rovněž určit hlavní nedostatky, na něž se mají tyto požadavky vztahovat, dokud nebudou odstraněny, v souladu s body 291 až 293. S ohledem na vhodná opatření v oblasti dohledu v souladu s hlavou 10 by příslušné orgány měly požádat investiční podniky, aby určily vhodná opatření k nápravě těchto nedostatků a sdělily očekávané lhůty pro jejich nápravu.

7.4 Splnění požadavků v rámci cyklických ekonomických výkyvů

299. U investičních podniků, které nesplňují podmínky pro to, aby byly považovány za malé a nepropojené investiční podniky stanovené v čl. 12 odst. 1 nařízení IFR, by příslušné orgány měly určit přiměřenost kapitálu investičního podniku v případě nepříznivých cyklických ekonomických výkyvů a to, zda jsou k odstranění potenciálních nedostatků nezbytná opatření v oblasti dohledu, včetně kapitálových pokynů podle pilíře 2, revidované kapitálové plánování a další opatření stanovená v hlavě 10.
300. Při zvažování nepříznivých cyklických ekonomických výkyvů by příslušné orgány měly posoudit, jak se rizika nebo prvky rizik, které investiční podniky představují pro jiné nebo kterým jsou vystaveny, mohou v průběhu víceletého období vyvíjet, a to s přihlédnutím k hospodářskému cyklu investičního podniku. Míra podrobností tohoto posouzení by se měla lišit v závislosti na složitosti obchodního modelu a rizikového profilu investičního podniku.
301. Za účelem posouzení kapitálové přiměřenosti v případě nepříznivých cyklických ekonomických výkyvů by příslušné orgány měly zvážit kvalitativní a kvantitativní výsledky:
- zátěžových testů nebo analýz citlivosti v oblasti dohledu, jsou-li k dispozici;
 - zátěžových testů nebo analýz citlivosti investičních podniků, jsou-li dostupné a dostatečně spolehlivé na základě hodnocení provedeného v hlavě 5;
 - jiných posouzení cyklických ekonomických výkyvů provedených příslušnými orgány nebo investičním podnikem na základě hodnocení provedeného v hlavě 5, je-li považováno za dostatečně spolehlivé, nebo

302. na základě posouzení podle bodu 301 by příslušné orgány měly určit, zda je kapitál investičního podniku dostatečný ke krytí použitelných kapitálových požadavků, včetně P2R, při nepříznivých cyklických ekonomických výkyvech.

7.4.1 Určení a stanovení P2G

303. Příslušné orgány by měly určit P2G, jak je uvedeno v tomto oddíle, a to v okamžiku uvedeném v bodě 271. Pokud toto určení má za následek kladnou hodnotu, měly by stanovit P2G tak, aby reagoval na obavy v oblasti dohledu týkající se citlivosti investičního podniku na nepříznivé cyklické ekonomické výkyvy.
304. P2G představuje výši kapitálu považovanou za přiměřenou, která by měla být stanovena tak, aby umožňovala cyklické ekonomické výkyvy a zároveň chránila před jakýmkoli možným porušením příslušných kapitálových požadavků v souladu s článkem 9 nařízení IFR a P2R vypočteného v souladu s čl. 39 odst. 2 písm. a) směrnice IFD a před jakýmkoli ohrožením schopnosti investičního podniku řádně ukončit svou činnost. Pokud příslušné orgány dospějí k závěru, že investiční podnik není těmito překážkami za nepříznivých ekonomických podmínek dotčen, mohou příslušné orgány rozhodnout o tom, že P2G nestanoví.
305. Příslušné orgány by měly určit a stanovit P2G na základě výsledků posouzení cyklických ekonomických výkyvů v souladu s bodem 301. Tyto analýzy by měly zohlednit strategii a obchodní model investičního podniku, jakož i prostředí, v němž působí, jako základ pro určení slabých míst a rizik vzniku škody na úrovni investičního podniku a měly by odrážet příslušné ekonomické výkyvy, které mohou být celosystémové, stejně jako rozsáhlé narušení poskytování finančních služeb způsobené zhoršením velké části finančního systému nebo velkou volatilitou rozpětí napříč cenami aktiv nebo specifické pro obchodní model investičního podniku jako šok specifický pro povahu a dobu trvání finančních nástrojů, s nimiž investiční podnik obchoduje ve výhledovém horizontu.
306. Pro účely bodu 305 by příslušné orgány měly zajistit, aby analýzy provedené za účelem stanovení P2G náležitě pokrývaly:
- a. všechna významná rizika přispívající k P2R stanovenému v souladu s čl. 39 odst. 2 písm. a) směrnice IFD a
 - b. situace, kdy investičnímu podniku vzniknou podstatné ztráty, které brání jeho obchodní činnosti, nebo kdy může být nucen řádně ukončit svou činnost.
307. Příslušné orgány by obecně neměly P2G používat k pokrytí aspektů rizik, které by měly být pokryty P2G podle oddílu 7.2 těchto obecných pokynů.
308. Při určování výše P2G by příslušné orgány měly zajistit, aby byla stanovena na úrovni vhodné pro pokrytí maximálních očekávaných odchylek kmenového kapitálu tier 1 investičního podniku a aby zajistila krytí příslušných kapitálových požadavků.
309. Při určování výše P2G by příslušné orgány měly případně zvážit následující faktory:

- a. je-li P2G určen na základě zátěžových testů, okamžik, kdy dojde k maximálnímu dopadu v případě zátěžových podmínek v souvislosti s výchozími hodnotami a časovým horizontem scénářů použitých v zátěžových testech;
 - b. výsledek spolehlivého interního zátěžového testu investičního podniku nebo analýzy citlivosti investičního podniku s přihlédnutím ke specifickým definicím scénářů a předpokladům, zejména pokud jsou považovány za relevantnější pro obchodní model a rizikový profil investičního podniku nebo pokud jsou interní scénáře závažnější než scénáře v oblasti dohledu, jsou-li takové scénáře dohledu k dispozici;
 - c. relevantní zmírňující opatření vedení investičního podniku, která jsou po vyhodnocení orgány dohledu považována za dostatečně spolehlivá a jistá;
 - d. informace o relevantnosti zátěžových testů nebo analýz citlivosti v oblasti dohledu nebo investičního podniku pro strategii investičního podniku nebo stanoviska orgánů dohledu k nim, finanční plány a obchodní model;
 - e. sníženou jistotu ohledně skutečné citlivosti investičního podniku vůči nepříznivým scénářům;
 - f. případné překrývání s použitelným P2R;
 - g. zda investiční podnik prochází či neprochází restrukturalizací nebo řešením krize.
310. Aniž je dotčen bod 271, měly by příslušné orgány na základě všech relevantních informací, které mají k dispozici, včas přezkoumat úroveň P2G, pokud je tato úroveň považována za nepřesnou. Měly by přinejmenším posoudit, zda je stávající úroveň P2G i nadále přiměřená, a v případě potřeby ji revidovat, kdykoli kvalitativní a kvantitativní výsledky uvedené v bodě 305 vykazují významné změny ve srovnání s analýzou dříve použitou pro stanovení P2G.
311. P2G stanovený příslušnými orgány doplňuje nejvyšší složku kapitálových požadavků v souladu s článkem 11 nařízení IFR a P2R stanovený v souladu s čl. 39 odst. 2 písm. a) směrnice IFD.

7.4.2 Sdělení a složení P2G

312. Při stanovení nebo aktualizaci P2G by příslušné orgány měly investičnímu podniku sdělit jeho úroveň a relevantní časové lhůty pro jeho zavedení v souladu s bodem 316. Příslušné orgány by měly rovněž vysvětlit případnou reakci orgánů dohledu na situace, kdy P2G není splněn.
313. V případě přezkumu v souladu s bodem 310, kdy se neprovádí dohled v souladu s článkem 36 směrnice IFD, by příslušné orgány měly oznámit novou úroveň P2G.
314. Příslušné orgány by měly investičním podnikům sdělit, že se očekává, že P2G bude splněn s použitím způsobilého kmenového kapitálu tier 1, a že se očekává, že P2G bude začleněn do jejich rámců kapitálového plánování a řízení rizik, včetně rámce rizikového apetitu a případného plánování ozdravných postupů.

315. Příslušné orgány by rovněž měly investičním podnikům sdělit, že kapitál držený pro účely P2G nelze použít ke splnění jiných kapitálových požadavků.
316. Při stanovování a sdělování lhůt pro zavedení P2G investičnímu podniku by příslušné orgány měly zvážit přinejmenším následující:
- to, zda investiční podnik prochází či neprochází restrukturalizací nebo řešením krize, a
 - potenciální dopady, které P2G vyjádřený s použitím kmenového kapitálu tier 1 může mít pro další části kapitálových požadavků a schopnost investičních podniků vydávat nástroje vedlejšího kapitálu tier 1 nebo tier 2.

7.4.3 Plánování kapitálu a další opatření v oblasti dohledu za účelem řešení kapitálové přiměřenosti v zátěžových podmínkách

Plánování kapitálu

317. Pokud kvantitativní výsledky uvedené v oddíle 7.4 naznačují, že podle daných nepříznivých scénářů nebude investiční podnik schopen splnit použitelné kapitálové požadavky, měly by příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik předložil důvěryhodný kapitálový plán, který řeší riziko nesplnění jeho použitelných kapitálových požadavků.
318. Při určování důvěryhodnosti kapitálového plánu by příslušný orgán měl podle potřeby zvážit:
- zda kapitálový plán pokrývá celý předpokládaný nepříznivý časový horizont;
 - zda kapitálový plán stanovuje soubor věrohodných zmírňujících opatření a opatření vedení;
 - zda je investiční podnik ochoten a schopen tato opatření přijmout s cílem řešit porušení použitelných kapitálových požadavků za nepříznivých podmínek;
 - zda tato zmírňující opatření a opatření vedení podléhají jakýmkoli právním omezením nebo omezením týkajícím se dobré pověsti;
 - pravděpodobnost, že zmírňující opatření a opatření vedení umožní investičnímu podniku v plném rozsahu splnit jeho příslušné kapitálové požadavky v odpovídajícím časovém rámci;
 - zda jsou navrhovaná opatření víceméně v souladu s makroekonomickými faktory a známými budoucími regulačními změnami ovlivňujícími investiční podnik v rámci oblasti působnosti a časového plánu předpokládaných nepříznivých scénářů, a
 - případný rozsah možných ozdravných postupů a jejich analýzu tak, jak je stanoveno v ozdravném plánu investičního podniku.

319. Při hodnocení kapitálových plánů by příslušné orgány případně měly po účinném dialogu s investičním podnikem požadovat, aby investiční podnik tyto plány popřípadě změnil, včetně navržených opatření vedení, nebo požadovat, aby investiční podniky učinily další zmírňující opatření, která budou vzhledem ke scénářům a aktuálním makroekonomickým podmínkám relevantní.
320. Příslušné orgány by měly očekávat, že investiční podniky provedou revidovaný kapitálový plán, včetně dalších změn provedených na základě výsledků hodnocení orgánem dohledu a dialogu v oblasti dohledu.

Další opatření v oblasti dohledu

321. Příslušné orgány by podle potřeby měly zvážit uplatnění dalších opatření v oblasti dohledu uvedených v hlavě 10 s cílem zajistit, aby investiční podnik měl v nepříznivých podmínkách přiměřený kapitál.
322. Zejména v případě, že kvantitativní výsledky zátěžových testů nebo analýzy citlivosti ukazují, že při nepříznivém scénáři investiční podnik během následujících dvanácti měsíců pravděpodobně poruší svoje příslušné kapitálové požadavky, by příslušné orgány měly podle potřeby takové informace považovat za jednu z možných okolností ve smyslu čl. 38 písm. b) směrnice IFD. V takových případech by příslušné orgány měly použít odpovídající opatření podle čl. 39 odst. 2 směrnice IFD s cílem zajistit dostatečné úrovně kapitálu. Zejména v případě, že se taková opatření týkají kapitálu, by příslušné orgány měly zvážit jednu nebo obě z těchto možností tak, jak je stanoveno v čl. 39 odst. 2 písm. a) a f):
- požadovat, aby investiční podnik držel odpovídající výši dodatečného kapitálu ve formě nominální hodnoty s přihlédnutím k výsledku SREP hodnocení;
 - požadovat snížení inherentního rizika spojeného s činnostmi, produkty a systémy investičního podniku.

7.5 Souhrn zjištění a stanovení skóre

323. Po provedení výše uvedeného hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o tom, zda stávající kapitálové zdroje poskytují spolehlivé pokrytí rizik, kterým je nebo může být investiční podnik vystaven. Tato představa by se měla odrazit v souhrnu zjištění doplněném o skóre životaschopnosti, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce 9.

Tabulka 9 – Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre u kapitálové přiměřenosti

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
1	Výše drženého kapitálu představuje nízké riziko pro životaschopnost	<ul style="list-style-type: none"> Investiční podnik je v příslušných případech schopen bez obtíží splnit svůj P2G dostupným kmenovým kapitálem tier 1. Investiční podnik udržuje úroveň kapitálu bez obtíží nad úrovní kapitálových a dodatečných kapitálových požadavků a předpokládá se, že tomu tak bude i v budoucnu.

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
	investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Posouzení cyklických ekonomických výkyvů, včetně případného zátěžového testování nebo analýz citlivosti, neodhaluje žádné zjevné riziko, pokud jde o dopad cyklických ekonomických výkyvů na kapitál. • Investiční podnik má věrohodný a důvěryhodný kapitálový plán, který může být v případě potřeby účinný.
2	Výše drženého kapitálu představuje středně nízké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik má obtíže při plnění svého P2G svým dostupným kmenovým kapitálem tier 1. Zmírňující opatření vedení k řešení těchto obtíží jsou věrohodná a účinná. • Posouzení cyklických ekonomických výkyvů, včetně případného zátěžového testování nebo analýz citlivosti, odhaluje nízkou úroveň rizika, pokud jde o dopad cyklických ekonomických výkyvů na kapitál, ale opatření vedení k jejich řešení jsou hodnocena jako věrohodná a účinná. • Investiční podnik má věrohodný a důvěryhodný kapitálový plán, který sice není bez rizika, ale v případě potřeby může být účinný.
3	Výše drženého kapitálu představuje středně vysoké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik neplní svůj P2G dostupným kmenovým kapitálem tier 1. Existují obavy ohledně věrohodnosti a účinnosti zmírňujících opatření vedení, která tuto situaci mají řešit. • Posouzení cyklických ekonomických výkyvů, případně včetně zátěžového testování nebo analýz citlivosti, odhaluje střední míru rizika, pokud jde o dopad cyklických ekonomických výkyvů na kapitál. Opatření vedení nemusí tento problém spolehlivě a účinně řešit. • Investiční podnik má kapitálový plán, který pravděpodobně nebude účinný.
4	Výše drženého kapitálu představuje vysoké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Investiční podnik nesplňuje svůj P2G (nebo úmyslně nezavedl P2G) dostupným kmenovým kapitálem tier 1 a nebude toho v dohledné budoucnosti schopen. Zmírňující opatření vedení k řešení této situace nejsou věrohodná ani účinná. • Z posouzení cyklických ekonomických výkyvů, případně včetně zátěžového testování nebo analýz citlivosti, vyplývá, že investiční podnik by v důsledku cyklických ekonomických výkyvů porušil svůj dodatečný kapitálový požadavek. Opatření vedení tuto situaci nebudou věrohodně ani účinně řešit. • Investiční podnik nemá kapitálový plán nebo má kapitálový plán, který je zjevně nedostatečný.

Hlava 8 Hodnocení rizik pro likviditu

8.1 Obecné předpoklady

324. Příslušné orgány by měly zhodnotit rizika pro likviditu, která byla pro investiční podnik identifikována jako významná, a udělit těmto rizikům skóre, jakož i zhodnotit řízení a kontroly těchto rizik ze strany investičního podniku.
325. Úroveň formality a podrobnosti tohoto hodnocení by měla záviset na velikosti investičního podniku, jeho struktuře a vnitřní organizaci a povaze, rozsahu a složitosti jeho činností, jakož i na jeho riziku pro zákazníky, riziku pro trh a riziku pro investiční podnik. U investičních podniků, které neobchodují na vlastní účet, by toto hodnocení mělo být méně komplexní, zatímco u investičních podniků, které obchodují na vlastní účet, by hodnocení mělo být podrobné a komplexnější.
326. Investiční podniky, které obchodují na vlastní účet, by měly provádět hodnocení likvidity, včetně jednodenního horizontu, v souladu s čl. 29 odst. 1 písm. d) směrnice IFD. Příslušné orgány by proto měly hodnotit investiční podniky, které se podílejí na tvorbě trhu ve smyslu čl. 2 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) č. 236/2012, komplexně a hodnotit, zda tyto investiční podniky zahrnují prvky, které jsou pro ně relevantní, jako je hodnocení rizika vnitrodenní likvidity a přiměřenosti dostupných likvidních zdrojů.
327. Příslušné orgány by měly ověřit, zda investiční podnik dodržuje minimální požadavky na likviditu stanovené v nařízení IFR a směrnici IFD. Příslušné orgány by měly rozšířit oblast působnosti hodnocení, aby získaly komplexní pohled na riziko likvidity.
328. Při hodnocení rizika pro likviditu by příslušné orgány měly vzít v úvahu všechny tyto zdroje informací, jsou-li k dispozici:
- výsledky analýzy služeb a činností poskytovaných investičním podnikem a informace z monitorování klíčových ukazatelů, zejména pokud to může pomoci porozumět hlavním zdrojům rizika pro likviditu;
 - výkazy určené pro orgány dohledu a zejména informace, které investiční podnik poskytne ve svých zprávách podle článku 54 nařízení IFR;
 - pravidelné zprávy investičního podniku, kvantitativní zprávy, zprávy o finančních výkazech, interní zprávy, jako jsou zprávy vedení o likviditě, a veškeré další informace, které od investičního podniku požaduje příslušný orgán;
 - veškeré informace od mateřského podniku investičního podniku, pokud je investiční podnik dceřiným podnikem a je zahrnut do dohledu na konsolidovaném

základě, a zejména informace o riziku likvidity investičních podniků, které jsou součástí bankovní skupiny;

- e. výsledky veškerých činností v rámci dohledu;
- f. veškeré informace z postupu ILAAP;
- g. zjištění a postřehy z interních nebo externích zpráv auditora;
- h. doporučení a obecné pokyny vydané orgánem EBA nebo orgánem ESMA, jakož i výstrahy a doporučení vydané makroobezřetnostními orgány nebo Evropskou radou pro systémová rizika (ESRB) a
- i. riziko zjištěné v jiných investičních podnicích používajících podobný obchodní model.

329. Hodnocení rizika likvidity by mělo vycházet ze spolehlivých a aktuálních informací a výsledky by měly být zohledněny při hodnocení procesu řízení rizika likvidity.

330. Příslušné orgány by měly výsledek hodnocení rizika likvidity zohlednit v souhrnu zjištění, který poskytne vysvětlení hlavních rizikových faktorů a skóre rizika.

8.2 Hodnocení rizika likvidity

331. Příslušné orgány by měly vyhodnotit dopad na likvidní aktiva za nepříznivých, ale věrohodných podmínek a to, jak je investiční podnik připraven zmírnit odtoky v zátěžových podmínkách v souladu s rámcem pro řízení rizika likvidity uvedeným v oddíle 8.4 těchto obecných pokynů.

332. Příslušné orgány by měly posoudit objem likvidních aktiv potřebných k zajištění toho, aby investiční podnik udržoval přiměřenou úroveň likvidních zdrojů k pokrytí významných zdrojů rizik investičního podniku, včetně rizika pro zákazníky, rizika pro trh a rizika pro investiční podnik za běžných i nepříznivých, ale věrohodných podmínek k pokrytí idiosynkratických, tržních a kombinovaných otřesů.

333. Při hodnocení dopadu nepříznivých, ale věrohodných podmínek na potřeby investičního podniku v oblasti likvidity by příslušné orgány měly posoudit všechny významné zdroje rizika likvidity, včetně rizika pro zákazníky, rizika pro trh a rizika pro investiční podnik, jakož i likvidní zdroje potřebné pro případné řádné ukončení činnosti investičního podniku. Příslušné orgány by měly zejména posoudit všechny tyto skutečnosti:

- a. zda investiční podnik drží aktiva nebo peníze zákazníků, a jeho schopnost tato aktiva včas vrátit i za nepříznivých, ale věrohodných scénářů;

- b. zda investiční podnik posuzuje své potřeby likvidity pro jiné podrozvahové činnosti s přihlédnutím k tomu, že podmíněná povaha podrozvahových nástrojů zvyšuje složitost řízení souvisejících peněžních toků;
- c. jiné potenciální zdroje peněžních odtoků včetně swapů, odepsaných nebo prodaných mimoburzovních opcí, jiných úrokových smluv, forwardových měnových smluv, výzev k dodatkové úhradě a dohod o předčasném ukončení;
- d. zda existují překážky v přístupu na určité trhy;
- e. zda devizové trhy mohou postrádat likviditu;
- f. zda může směnný kurz prudce oslabit, pokud investiční podnik provádí transakce s devizami ve významném rozsahu, a
- g. zda je investiční podnik, který využívá svých pozic, vystaven riziku likvidity z důvodu rizika poklesu tržní hodnoty pozice, což by vyvolalo potřebu dodatečného kolaterálu nebo marže, které by vyžadovaly rychlou likvidaci jeho pozic.

Hodnocení rizika vnitrodenní likvidity

334. U investičních podniků, které obchodují na vlastní účet, by příslušné orgány měly posoudit, zda má investiční podnik dostatečnou úroveň vysoce kvalitních likvidních aktiv a jiných přítoků likvidity, aby denně pokryl odtok likvidity, včetně vnitrodenního období. Příslušné orgány by měly komplexněji hodnotit investiční podniky, které se podílejí na tvorbě trhu. Měly by však vzít v úvahu jakékoli snížení rizika likvidity, které poskytují clearingové transakce prostřednictvím člena clearingového systému.
335. Příslušné orgány by měly založit své hodnocení na analýze rizika vnitrodenní likvidity investičního podniku v souladu s čl. 29 odst. 1 písm. d) směrnice IFD. Vnitrodenní likvidita by měla být posuzována za běžných a nepříznivých, ale věrohodných podmínek.
336. Pro účely hodnocení rizika vnitrodenní likvidity by příslušné orgány měly posoudit, zda investiční podnik provádí clearing svých pozic prostřednictvím členů clearingového systému nebo zda působí na mimoburzovním trhu. Pokud investiční podnik zaručuje člen clearingového systému nebo jakákoli jiná strana, měl by příslušný orgán posoudit účinnost záruk při zmírňování rizika likvidity.
337. Pro účely hodnocení potřeb likvidity za běžných podmínek a hodnocení rizika vnitrodenní likvidity by příslušné orgány měly analýzu podpořit důkazy z interních zpráv a informací investičního podniku a z údajů z podávání zpráv pro účely dohledu, jak je uvedeno v prováděcím nařízení přijatém v souladu s čl. 54 odst. 3 nařízení IFR.
338. Příslušné orgány by měly posoudit expozici investičního podniku vůči riziku vnitrodenní likvidity, včetně dostupnosti likvidních aktiv v jednodenním horizontu. Příslušné orgány by

měly posoudit, zda budou splněny požadavky na denní vypořádání, včetně hodnocení dostupné vnitrodenní likvidity nebo dostupné likvidity za běžných podmínek, jakož i během finančních nebo provozních událostí, které mohou ovlivnit přístup k likviditě, jako jsou selhání informačních technologií, právní omezení převodu finančních prostředků nebo selhání protistran obchodu.

Hodnocení dostupných likvidních zdrojů

339. U investičních podniků, které jsou tvůrci trhu ve smyslu čl. 2 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) č. 236/2012, by příslušné orgány měly hodnotit dostupné likvidní zdroje. Příslušné orgány by měly provádět podobná hodnocení investičních podniků, které nejsou považovány za tvůrce trhu, pokud to příslušné orgány považují za vhodné.
340. Příslušné orgány by měly hodnotit přiměřenost likvidních zdrojů investičních podniků, které jsou tvůrci trhu, nezbytných k uspokojení jejich potřeb likvidity v různých časových horizontech, včetně jednodenního horizontu. Toto hodnocení by mělo zohlednit tato kritéria:
- a. likvidní aktiva, která jsou včas k dispozici pro zachování životaschopnosti investičního podniku za běžných a nepříznivých, ale věrohodných podmínek;
 - b. celková likvidní aktiva, která má investiční podnik k dispozici po celou dobu trvání příslušných nepříznivých, ale věrohodných podmínek;
 - c. charakteristiky různých nepříznivých, ale věrohodných podmínek, jako je míra nepříznivosti a doba trvání, a období zvažovaná při hodnocení potřeb investičního podniku v oblasti likvidity;
 - d. výši aktiv, které by bylo nutné zpeněžit v příslušných časových horizontech, a
 - e. zda jsou skutečné likvidní zdroje, včetně kvality likvidních aktiv, v souladu s rizikem likvidity investičního podniku;
 - f. dostupnost a rozsah zdrojů likvidity poskytnutých členem clearingového systému.
341. Příslušné orgány by měly hodnotit schopnost investičních podniků, které jsou tvůrci trhu, včas zpeněžit svá likvidní aktiva, aby uspokojily své potřeby likvidity během stresového období. Příslušné orgány by měly zohlednit všechna tato kritéria:
- a. zda investiční podnik testuje svůj přístup na trh pravidelným prodejem nebo repo operacemi;
 - b. zda existují vysoké koncentrace, které mohou představovat riziko nesprávně předpokládaných likvidních zdrojů;
 - c. zda jsou likvidní zdroje snadno dostupné a pod kontrolou příslušných pracovníků;

- d. zda denominace likvidních aktiv je v souladu s rozložením potřeby likvidity do jednotlivých měn;
- e. pokud si investiční podnik vypůjčil likvidní aktiva, zda by je již neměl k dispozici ke splnění svých odtoků za nepříznivých, ale věrohodných podmínek s ohledem na čistý dopad transakce,
- f. spolehlivost závazných likviditních příslibů, pokud je investiční podnik používá.

Hodnocení financování

342. Při hodnocení rizika pro likviditu by příslušné orgány měly hodnotit mechanismy financování investičního podniku a stabilitu zdrojů financování za běžných i nepříznivých, ale věrohodných podmínek.
343. Příslušné orgány by měly zhodnotit přiměřenost profilu financování investičního podniku s přihlédnutím ke všem těmto kritériím:
- a. zda jsou závazky investičního podniku odpovídajícím způsobem zajištěny stabilním financováním;
 - b. zda v případě, že investiční podnik patří do skupin, existují pravidelné toky likvidity uvnitř skupiny a zda jsou nařízeny smlouvami a jsou stále účinné a
 - c. zda má investiční podnik přístup k úvěrovým příslibům od úvěrové instituce nebo jiného subjektu skupiny nebo k jiným alternativním zdrojům financování.
344. Příslušné orgány by měly zhodnotit rozmanitost zdrojů financování. Toto hodnocení by mělo zvážit, zda je financování zajištěno nebo nezajištěno, jak je využíváno dohod o zpětném odkupu, zápůjčních trhů s cennými papíry, vydávání dlouhodobých dluhopisů na veřejných a soukromých trzích, různých nástrojů krátkodobého financování, jako jsou bankovní úvěry, a případně rozmanitost regionálních trhů.
345. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda by potenciální nedostatky vyplývající z profilu financování investičního podniku, jako je nesoulad přítoků a odtoků při činnostech na trhu překračujících přijatelné hranice nebo nadměrné koncentrace zdrojů financování, mohly vést k riziku likvidity. Příslušné orgány by měly posoudit míru závislosti investičního podniku na konkrétních zdrojích financování na základě investičních služeb, povahy a poskytovatele finančních prostředků.
346. Příslušné orgány by měly zvážit faktory, které mohou snížit stabilitu financování vzhledem k druhu a vlastnostem aktiv i závazků.
347. Příslušné orgány by měly vyhodnotit riziko pro udržitelnost profilu financování investičního podniku vyplývající z koncentrací zdrojů financování. Měly by vzít v úvahu, zda

protistrany investičního podniku samostatné nebo propojené a další riziko koncentrace, které může v budoucnu ovlivnit přístup investičního podniku k financování. Hodnocení by mělo zahrnovat spolehlivost alternativních strategií financování investičního podniku a jejich přiměřenost z hlediska ochrany podniku.

8.3 Hodnocení řízení rizika likvidity

348. Příslušné orgány by měly zhodnotit rámec pro řízení rizika likvidity investičního podniku. U menších a méně komplexních investičních podniků by toto hodnocení mělo být zjednodušeno, aby se zabránilo nadměrné zátěži pro příslušný orgán i investiční podnik.

Organizační rámec, zásady a postupy

349. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda má investiční podnik účinný rámec pro řízení rizika likvidity, který mu umožňuje určit expozici vůči riziku likvidity. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda investiční podnik zavedl spolehlivé systémy řízení a kontrolní mechanismy pro rizika likvidity, které investičnímu podniku umožňují sledovat účinnost jeho likvidity, úroveň rizika likvidity a dodržování zavedených zásad a postupů.

350. Rámec by měl být úměrný velikosti, struktuře a vnitřní organizaci investičního podniku a povaze, rozsahu a složitosti jeho činností, jakož i jeho riziku pro zákazníky, riziku pro trh a riziku pro investiční podnik. U investičních podniků, které neobchodují na vlastní účet, nemusí být rámec pro řízení rizika likvidity oddělen od jiných zásad a postupů souvisejících s riziky.

351. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda rámec pro řízení rizik investičního podniku obsahuje způsob, jakým je investiční podnik schopen identifikovat nedostatek likvidních aktiv ještě před tím, než nastanou krizové podmínky.

352. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda se strategie investičního podniku zaměřují na zajištění schopnosti investičního podniku pokračovat v činnosti a využívat nové obchodní příležitosti v rámci všech tržních prostředí po delší dobu, aniž by došlo k okamžité likvidaci aktiv nebo získání dodatečného financování.

353. Při hodnocení rámce, zásad a postupů pro řízení rizika likvidity by příslušné orgány měly zohlednit všechna tato kritéria:

- a. zda vedoucí orgán schvaluje zásady upravující řízení rizika likvidity a tyto zásady pravidelně projednává a provádí jejich přezkum;
- b. zda vrcholné vedení odpovídá za vypracování a uplatňování zásad a postupů upravujících řízení rizika likvidity;
- c. zda vrcholné vedení zajišťuje provádění a aktivní monitorování rozhodnutí vedoucího orgánu;

- d. zda je rámec pro řízení rizika likvidity vnitřně soudržný a zajišťuje, aby byl postup ILAAP komplexní a dobře začleněný do širšího rámce řízení rizik investičního podniku, a
 - e. zda jsou zásady a postupy řádně stanoveny, formálně schváleny a účinně oznámeny v celém investičním podniku.
354. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda má investiční podnik vhodný organizační rámec pro řízení, měření a kontrolu rizika likvidity. Příslušné orgány by měly zohlednit všechna tato kritéria:
- a. zda jsou systémy a procesy kontroly a monitorování rizika likvidity řízeny nezávislými kontrolními funkcemi a
 - b. zda funkce řízení, měření a kontroly rizik pokrývají riziko likvidity v investičním podniku, a zejména ve všech oblastech, kde je možné riziko likvidity podstupovat, snižovat nebo monitorovat.

Rámec vnitřní kontroly rizika likvidity

355. Příslušné orgány by měly zhodnotit, zda má investiční podnik spolehlivý a komplexní rámec kontroly a spolehlivé záruky ke zmírnění nebo omezení svého rizika likvidity. Rámec kontroly likvidity a ochranné mechanismy mohou být odděleny od kontrolních rámců nebo mechanismů jiných rizik. Při hodnocení těchto rámců a mechanismů by příslušné orgány měly zohlednit všechna tato kritéria:
- a. zda rámec limitů a kontroly je přiměřený složitosti, velikosti a obchodnímu modelu investičního podniku a odráží různé podstatné určující faktory ovlivňující riziko likvidity, např. nesoulad splatnosti, nesoulad měn, derivátové transakce, podrozkahové položky a vnitrodenní riziko likvidity;
 - b. zda investiční podnik zavedl přiměřené limity a systémy sledování, které jsou v souladu s jeho rizikovým apetitem v oblasti likvidity;
 - c. zda jsou limity rizika pravidelně přezkoumávány příslušnými útvary nebo kontrolními funkcemi investičního podniku a jasně sdělovány uvnitř podniku;
 - d. zda existují jasné a transparentní postupy monitorování jednotlivých limitů rizika likvidity a řešení jejich případného překročení (včetně jasných postupů eskalace a podávání zpráv) a
 - e. zda limity a kontrolní rámec pomáhají investičnímu podniku zajistit dostupnost dostatečných likvidních aktiv.

8.4 Souhrn zjištění a stanovení skóre

356. Po provedení výše uvedeného hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o riziku likvidity investičního podniku. Tato představa by se měla odrazit v souhrnu zjištění doplněném o skóre rizika, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce 10.

Tabulka 10. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre u rizika likvidity

Skóre rizika	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory v souvislosti s inherentním rizikem	Posuzované faktory v souvislosti s přiměřeným řízením a kontrolními mechanismy
1	Vzhledem k úrovni rizika likvidity, jeho řízení a kontrolním mechanismům existuje nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik.	<ul style="list-style-type: none"> • Existuje nevýznamné / velmi nízké riziko. • Velikost a složení likvidních aktiv jsou přiměřené a vhodné. • Úroveň ostatních určujících faktorů rizika likvidity (včetně rizika ztráty dobré pověsti, neschopnosti převádět likviditu v rámci skupiny) je nevýznamná / velmi nízká. • Z profilu financování investičního podniku nebo jeho stability vyplývá nevýznamné / velmi nízké riziko. • Další faktory rizika likvidity (včetně rizika ztráty dobré pověsti) nejsou významné / jsou velmi nízké. 	<ul style="list-style-type: none"> • Existuje soulad mezi rámcem pro řízení rizika likvidity investičního podniku a jeho celkovou strategií a rizikovým apетitem. • Systémy řízení a kontrolní mechanismy rizika likvidity jsou přiměřené a jsou v souladu se strategií investičního podniku v oblasti řízení rizik a rizikovým apетitem.
2	Vzhledem k úrovni rizika likvidity, jeho řízení a kontrolním mechanismům existuje středně nízké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik.	<ul style="list-style-type: none"> • Zjištěný nesoulad (splatnosti, měn) představuje nízké až střední riziko. • Riziko vyplývající z velikosti a složení rezervy v oblasti likvidity je nízké až střední. • Úroveň ostatních určujících faktorů rizika likvidity (včetně rizika ztráty dobré pověsti, neschopnosti převádět likviditu v rámci skupiny) je nízká až střední. • Riziko vyplývající z profilu financování investičního podniku a jeho stability je nízké až střední. • Další faktory rizika likvidity (včetně rizika ztráty dobré pověsti) jsou nízké až střední. 	

3	<p>Vzhledem k úrovni rizika likvidity, jeho řízení a kontrolním mechanismům existuje středně vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zjištěný nesoulad (včetně splatnosti, měn) představuje střední až vysoké riziko. • Riziko vyplývající z velikosti a složení likvidních aktiv je střední až vysoké. • Úroveň ostatních určujících faktorů rizika likvidity (včetně rizika ztráty dobré pověsti, neschopnosti převádět likviditu v rámci skupiny) je střední až vysoká. • Riziko vyplývající z profilu financování investičního podniku a jeho stability je střední až vysoké. • Další faktory rizika likvidity (včetně rizika ztráty dobré pověsti) jsou střední až vysoké.
4	<p>Vzhledem k úrovni rizika likvidity, jeho řízení a kontrolním mechanismům existuje vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu na investiční podnik.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zjištěný nesoulad (včetně splatnosti, měn) představuje vysoké riziko. • Riziko vyplývající z velikosti a složení likvidních aktiv je vysoké. • Úroveň ostatních určujících faktorů rizika likvidity (včetně rizika ztráty dobré pověsti, neschopnosti převádět likviditu v rámci skupiny) je vysoká. • Riziko vyplývající z profilu financování investičního podniku a jeho stability je vysoké. • Další faktory rizika likvidity (včetně rizika ztráty dobré pověsti) jsou vysoké.

Hlava 9. Posouzení likvidity v rámci procesu SREP

9.1 Obecné předpoklady

357. Příslušné orgány by měly použít hodnocení podle hlavy 8 k určení a hodnocení stávajícího a budoucího rizika likvidity, kterému investiční podnik je nebo může být vystaven, a toho, jak je investiční podnik schopen toto riziko zmírnit.
358. Příslušné orgány by měly při hodnocení likvidity v rámci procesu SREP provést tyto kroky:
- celkové hodnocení likvidity investičního podniku;
 - určení potřeby zvláštních opatření v oblasti likvidity na základě nařízení v přenesené pravomoci přijatého v souladu s čl. 42 odst. 6 směrnice IFD;
 - stanovení skóre pro likviditu.

9.2 Celkové hodnocení rizika likvidity

359. Při hodnocení, zda likvidita držená investičním podnikem poskytuje přiměřené krytí rizika likvidity, by příslušné orgány měly použít všechny tyto zdroje informací:
- výsledky hodnocení rizika likvidity;
 - postup ILAAP investičního podniku, je-li k dispozici, a
 - další relevantní informace, jako jsou informace z kontrol na místě, ze skupinových analýz nebo zátěžových testů orgánů dohledu v oblasti AML/CFT, zpráv o interním řízení rizik a zpráv *ad hoc* požadovaných příslušnými orgány, jsou-li k dispozici.
360. Pokud jde o výsledek hodnocení rizika likvidity, měly by příslušné orgány zohlednit zjištění týkající se všech těchto aspektů:
- rizika likvidity, na které se nevztahují požadavky na likviditu stanovené v nařízení IFR, případně včetně rizika vnitrodenní likvidity;
 - ostatních rizik, která nejsou investičním podnikem přiměřeně krytá a měřená v důsledku podcenění odtoku finančních prostředků, nadhodnocení přítoku finančních prostředků, nadhodnocení likvidních aktiv nebo nedostupnosti likvidních aktiv z provozního hlediska, například aktiva nejsou určena k prodeji a aktiva nejsou okamžitě k dispozici;

- c. specifické koncentrace financování protistranami nebo produktem/typem a
 - d. ostatních relevantních výsledků zátěžových testů likvidity prováděných v rámci dohledu.
361. Při posuzování rámce postupu ILAAP investičního podniku by příslušné orgány měly posoudit, zda jsou výpočty postupu ILAAP věrohodné. Výpočty používané investičními podniky by měly být považovány za věrohodné, pokud řádně pokrývají rizika, která mají řešit. Výpočty by měly být považovány za srozumitelné, pokud existuje jasné rozdělení a shrnutí základních složek výpočtů postupu ILAAP.
362. Příslušné orgány by měly toto celkové hodnocení převést ve výsledné skóre likvidity a financování, které by mělo odrážet názor příslušných orgánů na hrozby, které ohrožují životaschopnost investičního podniku a které mohou vyplývat z rizika pro likviditu.

9.3 Stanovení potřeby zvláštních požadavků na likviditu

363. Pokud příslušné orgány uloží zvláštní požadavek na likviditu v souladu s článkem 42 směrnice IFD, měly by rozhodnout o uplatňování kvantitativních požadavků, na něž se vztahuje tato hlava, nebo o uplatňování kvalitativních požadavků, na něž se vztahuje hlava 10 těchto obecných pokynů.
364. Ke stanovení kvantitativního požadavku by příslušné orgány měly vyžadovat výši likvidních aktiv v souladu s nařízením v přenesené pravomoci přijatým v souladu s čl. 42 odst. 6 směrnice IFD, která zmírňuje zjištěné nedostatky.

9.4 Souhrn zjištění a stanovení skóre

365. Po provedení výše uvedeného hodnocení by příslušné orgány měly získat představu o tom, zda stávající likvidní zdroje poskytují spolehlivé pokrytí rizika, kterému je nebo může být investiční podnik vystaven. Tato představa by se měla odrazit v souhrnu zjištění spolu se skóre, které vychází z posouzení faktorů uvedených v tabulce 11.

Tabulka 11. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování skóre u přiměřenosti likvidity

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
1	Pozice investičního podniku v oblasti likvidity a jeho profil financování nepředstavují významné riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Likvidita investičního podniku převyšuje regulační kvantitativní požadavky a předpokládá se, že tomu tak bude i v budoucnu. • Složení a stabilita financování nepředstavují ve vztahu k činnostem a obchodnímu modelu investičního podniku žádné zjistitelné riziko. • Nic nebrání případnému volnému toku likvidních prostředků mezi subjekty ve skupině, popřípadě všechny subjekty mají vyrovnávací kapacitu a likviditu převyšující požadavky.
2	Pozice investičního podniku v oblasti likvidity nebo jeho profil financování představují nízké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Likvidita investičního podniku převyšuje regulační kvantitativní požadavky, existuje však riziko, že tomu tak v budoucnu nebude. • Složení a stabilita financování představují ve vztahu k činnostem a obchodnímu modelu investičního podniku nízké riziko. • Případný volný tok likvidních prostředků mezi subjekty ve skupině je nebo může být minimálně omezen.
3	Pozice investičního podniku v oblasti likvidity nebo jeho profil financování představují střední riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Likvidita investičního podniku se zhoršuje a/nebo nedosahuje regulačních kvantitativních požadavků a existují obavy ohledně schopnosti investičního podniku včas obnovit soulad s těmito požadavky. • Složení a stabilita financování představují ve vztahu k činnostem a obchodnímu modelu investičního podniku střední riziko. • Případný volný tok likvidních prostředků mezi subjekty ve skupině je omezen.
4	Pozice investičního podniku v oblasti likvidity nebo jeho profil financování představují vysoké riziko pro životaschopnost investičního podniku.	<ul style="list-style-type: none"> • Likvidita investičního podniku se rychle zhoršuje nebo nedosahuje regulačních kvantitativních požadavků a existují vážné obavy ohledně schopnosti investičního podniku včas obnovit soulad s těmito požadavky. • Složení a stabilita financování představují ve vztahu k činnostem a obchodnímu modelu investičního podniku vysoké riziko. • Případný volný tok likvidních prostředků mezi subjekty ve skupině je závažně omezen.

Hlava 10 Celkové SREP hodnocení a uplatnění opatření v oblasti dohledu

10.1 Obecné předpoklady

366. Tato hlava obecných pokynů spojuje zjištění, která jsou výsledkem hodnocení jednotlivých SREP prvků do celkového SREP hodnocení. Rovněž se zabývá tím, jak příslušné orgány uplatňují opatření v oblasti dohledu, jejichž účelem je řešit nedostatky zjištěné při hodnocení jednotlivých SREP prvků. Příslušné orgány mohou uplatňovat opatření v oblasti dohledu podle směrnice IFD (čl. 38, 39, 40, 41 a 42) a podle vnitrostátních předpisů a případně opatření včasného zásahu podle článku 27 směrnice BRRD nebo mohou uvedená opatření kombinovat.
367. Příslušné orgány by měly své pravomoci dohledu vykonávat na základě nedostatků zjištěných při hodnocení jednotlivých SREP prvků, přihlížet k celkovému SREP hodnocení, včetně výsledného skóre, a zároveň zohlednit:
- význam nedostatků / slabých míst a potenciální obezřetnostní dopad neřešení problému (tj. zda je nezbytné problém pomocí určitého opatření řešit);
 - zda jsou opatření v souladu s celkovým hodnocením konkrétního SREP prvku (a s celkovým SREP hodnocením), respektive zda jsou tomuto hodnocení přiměřená;
 - zda jsou k řešení obezřetnostních nedostatků / slabých míst souvisejících s riziky AML/CFT potřeba opatření v oblasti dohledu nebo jiná administrativní opatření v rámci jejich pravomocí dohledu poté, co konzultovaly příslušné orgány dohledu v oblasti AML/CFT;
 - zda řešení/pokrytí nedostatků / slabých míst je již předmětem jiných opatření;
 - zda by jiná opatření dosáhla stejného cíle s menší administrativní zátěží a menším finančním dopadem na investiční podnik;
 - optimální úroveň a dobu platnosti opatření k dosažení cíle dohledu a
 - možnost, že zjištěná rizika a slabá místa mohou být korelovaná nebo se dále posilovat nebo obojí, takže je na místě zpřísnit opatření v oblasti dohledu.
368. Při uplatňování opatření v oblasti dohledu, která mají řešit konkrétní nedostatky zjištěné při hodnocení jednotlivých SREP prvků, by příslušné orgány měly přihlížet k celkovým kvantitativním kapitálovým požadavkům a požadavkům na likviditu, které mají být uplatněny na základě kritérií uvedených v hlavách 7 a 9.

369. Při uplatňování opatření v oblasti dohledu nebo sankcí k řešení obezřetnostních nedostatků souvisejících s rizikem AML/CFT by příslušné orgány měly spolupracovat s orgány dohledu v oblasti AML/CFT, aby základní nedostatky / slabá místa byly odpovídajícím způsobem řešeny vhodnými opatřeními v rámci příslušných pravomocí orgánů dohledu v oblasti AML/CFT a příslušných orgánů z jejich příslušných pohledů.
370. Příslušné orgány mohou přijmout okamžitá opatření v oblasti dohledu přímo související s výsledky jakékoli činnosti v oblasti dohledu.

10.2 Celkové SREP hodnocení

371. Při stanovování celkového SREP hodnocení by příslušné orgány měly přihlížet ke zjištěním, která jsou výsledkem hodnocení jednotlivých SREP prvků, tj. měly by zvážit:
- a. rizika, kterým je nebo může být investiční podnik vystaven;
 - b. pravděpodobnost, že systém správy a řízení investičního podniku, nedostatky v oblasti kontroly a/nebo obchodní model nebo strategie investičního podniku zvýší nebo sníží tato rizika nebo investiční podnik vystaví novému zdroji rizik;
 - c. zda kapitál a zdroje likvidity investičního podniku zajišťují spolehlivé pokrytí těchto rizik, a
 - d. potenciál pozitivní a negativní interakce jednotlivých SREP prvků (příslušné orgány mohou zejména silnou kapitálovou pozici považovat za potenciální faktor přispívající ke snížení rizika v určitých problémových oblastech, které byly zjištěny v případě likvidity a financování, nebo naopak slabá kapitálová pozice může tyto problémy zhoršit).
372. Na základě těchto faktorů by měly příslušné orgány určit životaschopnost investičního podniku, která je definovaná jako vzdálenost od okamžiku neživotaschopnosti na základě přiměřenosti kapitálu a zdrojů likvidity, systému správy a řízení, kontrolních mechanismů a/nebo obchodního modelu nebo strategie, pokud jde o pokrytí rizik, kterým investiční podnik je nebo může být vystaven.
373. Na základě stanovené životaschopnosti by příslušné orgány měly:
- a. přijmout veškerá opatření v oblasti dohledu nezbytná k řešení problémových oblastí;
 - b. určit budoucí zdroje a plánování v oblasti dohledu pro investiční podnik, včetně toho, zda by pro investiční podnik měly být naplánovány nějaké konkrétní činnosti v oblasti dohledu;
 - c. případně stanovit potřebu opatření včasného zásahu dle článku 27 směrnice BRRD a

- d. určit, zda lze investiční podnik považovat za „investiční podnik, který je v selhání nebo jehož selhání je pravděpodobné“.

374. Celkové SREP hodnocení by se mělo odrazit ve skóre životaschopnosti založeném na faktorech uvedených v tabulce 12 a mělo by být přesně zdokumentováno ve shrnutí celkového SREP hodnocení. Toto každoroční shrnutí by mělo rovněž obsahovat celkové SREP skóre a skóre jednotlivých SREP prvků a případná zjištění dohledu za posledních dvanáct měsíců.

Tabulka 12. Faktory, které orgány dohledu zohlední při určování celkového SREP skóre

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
1	Zjištěná rizika představují pro životaschopnost investičního podniku nízké riziko.	<ul style="list-style-type: none"> • Obchodní model a strategie investičního podniku nevzbuzují žádné obavy. • Systém správy a řízení a nevzbuzuje žádné obavy. • Rizika pro kapitál a likviditu investičního podniku představují nevýznamné / velmi nízké riziko významného omezitelného dopadu. • Složení a množství drženého kapitálu nevzbuzují žádné obavy. • Pozice investičního podniku v oblasti likvidity a jeho profil financování nevzbuzují žádné obavy. • V příslušných případech důvěryhodnost a proveditelnost ozdravného plánu investičního podniku, včetně jeho celkové ozdravné kapacity, nevzbuzují žádné obavy.
2	Zjištěná rizika představují pro životaschopnost investičního podniku středně nízké riziko.	<ul style="list-style-type: none"> • Obchodní model a strategie investičního podniku vzbuzují malé až střední obavy. • Systém správy a řízení vzbuzuje malé až střední obavy. • Rizika pro kapitál a likviditu představují nízké až střední riziko významného omezitelného dopadu. • Složení a množství drženého kapitálu vzbuzují malé až střední obavy. • Pozice investičního podniku v oblasti likvidity a/nebo jeho profil financování vzbuzují malé až střední obavy. • V příslušných případech důvěryhodnost a proveditelnost ozdravného plánu investičního podniku, včetně jeho celkové ozdravné kapacity, vzbuzují malé až střední obavy.
3	Zjištěná rizika představují pro životaschopnost investičního podniku středně vysoké riziko.	<ul style="list-style-type: none"> • Obchodní model a strategie investičního podniku vzbuzují střední až vysoké obavy.

Skóre	Názor orgánů dohledu	Posuzované faktory
		<ul style="list-style-type: none"> • Systém správy a řízení vzbuzuje střední až vysoké obavy. • Rizika pro kapitál a likviditu představují střední až vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu. • Složení a množství kapitálu drženého investičním podnikem vzbuzují střední až vysoké obavy. • Pozice investičního podniku v oblasti likvidity a/nebo jeho profil financování vzbuzují střední až vysoké obavy. • V příslušných případech důvěryhodnost a proveditelnost ozdravného plánu investičního podniku, včetně jeho celkové ozdravné kapacity, vzbuzují střední až vysoké obavy.
4	Zjištěná rizika představují pro životaschopnost investičního podniku vysoké riziko.	<ul style="list-style-type: none"> • Obchodní model a strategie investičního podniku vzbuzují vysoké obavy. • Systém správy a řízení vzbuzuje vysoké obavy. • Rizika pro kapitál a likviditu představují vysoké riziko významného obezřetnostního dopadu. • Složení a množství kapitálu drženého investičním podnikem vzbuzují vysoké obavy. • Pozice investičního podniku v oblasti likvidity a/nebo jeho profil financování vzbuzují vysoké obavy. • V příslušných případech důvěryhodnost a proveditelnost ozdravného plánu investičního podniku, včetně jeho celkové ozdravné kapacity, vzbuzují vysoké obavy.
F	Investiční podnik je v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné.	<ul style="list-style-type: none"> • Existuje bezprostřední riziko pro životaschopnost investičního podniku. • Investiční podnik splňuje podmínky, kdy lze prohlásit, že je v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné dle čl. 32 odst. 4 směrnice BRRD²².

²² Příslušný orgán se zejména domnívá, že 1) investiční podnik porušuje, nebo existují objektivní důvody podporující názor, že investiční podnik v blízké budoucnosti bude porušovat požadavky podmiňující prodloužení povolení způsobem, který by příslušný orgán opravňoval k odebrání povolením, a to mimo jiné z důvodů, že investiční podnik utrpěl ztráty nebo pravděpodobně utrpí ztráty, které jej připraví o veškerý kapitál nebo o výraznou část kapitálu; 2) aktiva investičního podniku jsou, nebo existují objektivní důvody podporující názor, že aktiva investičního podniku v blízké budoucnosti budou nižší než jeho závazky, nebo 3) investiční podnik je, nebo existují objektivní důvody podporující názor, že investiční podnik v blízké budoucnosti bude neschopný splácet své dluhy nebo jiné závazky ve splatnosti. Ustanovení čl. 32 odst. 4 písm. d) směrnice 2014/59/EU rovněž stanovuje kritéria mimořádné veřejné finanční podpory, na jejichž základě lze určit, zda je investiční podnik v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné. Tato kritéria však nejsou pro účely procesu dohledu a hodnocení a při rozhodování příslušných orgánů posuzována.

375. Je-li stanoveno, že investiční podnik „je v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné“, čemuž odpovídá celkové SREP skóre „F“, příslušné orgány by měly případně projednat výsledná zjištění s orgány příslušnými k řešení krize a postupovat podle článku 32 směrnice 2014/59/EU. V případě investičních podniků, na něž se nevztahuje směrnice BRRD, ale u nichž se má za to, že „jsou v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné“, by příslušné orgány měly posílit spolupráci s investičním podnikem s cílem zajistit řádné ukončení jeho činnosti.

10.3 Uplatňování kapitálových opatření

376. Příslušné orgány by měly uložit dodatečný kapitálový požadavek a stanovit kapitálová očekávání tím, že uloží P2R a P2G v souladu s hlavou 7.

377. Nehledě na požadavky zmíněné v předchozím odstavci mohou příslušné orgány na základě slabých míst a nedostatků zjištěných při hodnocení jednotlivých SREP prvků uložit další kapitálová opatření, a to včetně:

- a. požadavku, aby investiční podnik využíval čisté zisky k posílení svého kapitálu podle čl. 39 odst. 2 písm. h) směrnice IFD;
- b. omezení nebo zákazu, aby investiční podnik rozděloval výnosy nebo vyplácel úroky akcionářům, společníkům nebo držitelům nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 podle čl. 39 odst. 2 písm. i) směrnice IFD, pokud tento zákaz nepředstavuje nesplnění závazků daného investičního podniku, a/nebo
- c. požadavku, aby investiční podnik používal specifické zásady tvorby opravných položek a rezerv nebo zacházení s aktivy z hlediska kapitálových požadavků podle čl. 39 odst. 2 písm. d) směrnice IFD.

378. Pokud je po konzultaci s orgánem dohledu v oblasti AML/CFT potřeba, aby se příslušné orgány zabývaly obezřetnostními nedostatky / slabými místy souvisejícími s riziky AML/CFT v důsledku hodnocení SREP prvků, měly by je příslušné orgány zohlednit při stanovování P2R pouze v případě, že to považují za vhodnější než jiná opatření v oblasti dohledu. Je-li uložen P2R, měl by být použit jako dočasné opatření do vyřešení zjištěných nedostatků.

10.4 Uplatňování opatření v oblasti likvidity

379. Příslušné orgány by měly uložit zvláštní požadavky na likviditu v souladu s procesem a kritérii uvedenými v hlavě 9 těchto obecných pokynů.

380. Bez ohledu na zvláštní kvantitativní požadavky uvedené v předchozím odstavci mohou příslušné orgány na základě slabých míst a nedostatků zjištěných při hodnocení rizik pro likviditu a financování uložit dodatečná opatření v oblasti likvidity, včetně zvláštních požadavků na likviditu v souladu s čl. 39 odst. 2 písm. k) nebo článkem 42 směrnice IFD.

10.5 Uplatňování jiných opatření v oblasti dohledu

381. Konkrétní nedostatky zjištěné při hodnocení jednotlivých SREP prvků mohou příslušné orgány řešit pomocí opatření, která přímo nesouvisí s kvantitativními kapitálovými požadavky nebo požadavky na likviditu. Tento oddíl nabízí demonstrativní výčet možných opatření v oblasti dohledu, která lze uplatnit na základě článků 39 směrnice IFD. Příslušné orgány mohou použít jiná opatření v oblasti dohledu stanovená v uvedeném článku, pokud jsou pro řešení zjištěných nedostatků popsaných v tomto oddíle vhodnější. Výběr opatření by měl zohledňovat výsledky hodnocení provedeného v souladu s hlavy 4, 5, 6 a 8 těchto obecných pokynů.

Analýza obchodního modelu

382. Opatření v oblasti dohledu, která mají řešit nedostatky zjištěné v analýze obchodního modelu, budou zřejmě vyžadovat, aby investiční podnik změnil svůj systém správy a řízení a kontrolní mechanismy ve snaze podpořit uplatňování obchodního modelu a strategie nebo aby omezil určité obchodní činnosti.

383. Podle čl. 39 odst. 2 písm. b) směrnice IFD mohou příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik upravil své systémy řízení rizik a mechanismy kontroly nebo systém správy a řízení s cílem dosáhnout souladu s požadovaným obchodním modelem nebo strategií, přičemž se může jednat například o:

- a. úpravy finančního plánu předpokládané ve strategii, pokud se neopírají o plánování vnitřně stanoveného kapitálu nebo důvěryhodné předpoklady;
- b. požadavek změny organizačních struktur, posílení funkcí a kontrolních mechanismů řízení rizik s cílem podpořit uplatňování obchodního modelu nebo strategie a/nebo
- c. požadavek změny a posílení informačních systémů s cílem podpořit uplatňování obchodního modelu nebo strategie.

384. Podle čl. 39 odst. 2 písm. e) směrnice IFD mohou příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik změnil svůj obchodní model nebo strategii, pokud se:

- a. neopírají o odpovídající organizační opatření, systém správy a řízení nebo mechanismy kontroly a řízení rizik;
- b. neopírají o kapitálové a operační plány, včetně alokace přiměřených finančních, lidských a technologických (IT) zdrojů, a/nebo
- c. existují značné obavy ohledně udržitelnosti obchodního modelu.

385. Podle čl. 39 odst. 2 písm. f) směrnice IFD mohou příslušné orgány:

- a. požadovat, aby investiční podniky snížily inherentní riziko obsažené v produktech, které vytvářejí/distribuují, přičemž se může jednat například o:

- požadavek změny rizik obsažených v určitých nabízených produktech a/nebo
 - požadavek zlepšení systému správy a řízení a kontrolních mechanismů v oblasti vývoje a udržování produktů;
- b. požadovat, aby investiční podnik snížil inherentní riziko obsažené ve svých systémech, přičemž se může jednat například o:
- požadavek zlepšení systémů nebo zvýšení investic nebo urychlení zavádění nových systémů a/nebo
 - požadavek zlepšení systému správy a řízení a kontrolních mechanismů v oblasti vývoje a udržování systémů;
- c. požadovat, aby investiční podniky snížily inherentní riziko obsažené v jejich činnostech, včetně externě zajišťovaných činností, přičemž se může jednat například o požadavek:
- změny nebo omezení určitých činností s cílem snížit jejich inherentní riziko a/nebo
 - zlepšení systému řízení a kontroly a opatření kontrolních mechanismů a dohledu nad externě zajišťovanými činnostmi (outsourcing).

Systém správy a řízení a kontrolních mechanismů investičního podniku

386. Opatření v oblasti dohledu, která mají řešit nedostatky zjištěné při hodnocení systému správy a řízení a kontrolních mechanismů investičního podniku, se mohou zaměřit na opatření požadující, aby investiční podnik posílil systém správy a řízení a kontrolní mechanismy nebo snížil inherentní riziko obsažené v jeho produktech, systémech a operacích. Při uplatňování opatření v oblasti dohledu k řešení nedostatků zjištěných při hodnocení systému správy a řízení by příslušné orgány měly spolupracovat s příslušnými orgány pro účely směrnice MIFID, aby byly základní nedostatky / zranitelná místa řešeny jednotným způsobem.

387. Podle čl. 39 odst. 2 písm. b) směrnice IFD mohou příslušné orgány:

- a. požadovat, aby investiční podnik změnil svůj celkový systém správy a řízení a organizaci, přičemž se může jednat například o požadavek:
- změny organizační nebo funkční struktury, včetně hierarchických vztahů,
 - úpravy zásad řízení rizik nebo změn způsobu jejich přípravy a uplatňování v celé organizaci a/nebo
 - zvýšení transparentnosti systému správy a řízení;

- b. požadovat, aby investiční podnik změnil organizaci, složení nebo fungování vedoucího orgánu;
- c. požadovat, aby investiční podnik posílil svůj celkový systém řízení rizik, přičemž se může jednat například o požadavek:
- změny nebo snížení rizikového apetitu nebo systému správy a řízení pro určování rizikového apetitu a vypracování celkové strategie v oblasti rizik,
 - zlepšení interních postupů a modelů pro hodnocení kapitálové přiměřenosti nebo přiměřenosti likvidity, pokud nejsou považovány za vhodné pro daný účel,
 - zvýšení kapacity zátěžového testování a zlepšení celkového programu zátěžového testování a/nebo
 - zlepšení plánů pro nepředvídané události;
- d. požadovat, aby investiční podnik posílil vnitřní kontrolní funkce, přičemž se může jednat například o požadavek:
- nezávislosti a přiměřeného personálního obsazení funkce vnitřního auditu a/nebo
 - zlepšení procesu interního vykazování tak, aby se zajistilo přiměřené vykazování vedoucímu orgánu;
- e. požadovat, aby investiční podnik zlepšil informační systémy nebo opatření k zajištění kontinuity činnosti, přičemž se může jednat například o požadavek:
- zlepšení spolehlivosti systémů a/nebo
 - vytvoření a testování plánů kontinuity činnosti.
388. Podle čl. 39 odst. 2 písm. g) směrnice IFD mohou příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik:
- a. změnil zásady odměňování a/nebo
 - b. omezil pohyblivou složku odměny stanovením její výše jako procentního podílu čistých výnosů.
389. Na základě výsledků kvalitativního posouzení programů zátěžového testování a při zjištění nedostatků příslušné orgány mohou požadovat, aby investiční podnik:
- a. vypracoval plán nápravných opatření za účelem zlepšení programů a postupů zátěžového testování;
 - b. provedl změny v kapitálovém plánu investičního podniku;

- c. provedl předepsané scénáře (nebo jejich části) nebo případně použil specifické předpoklady.

Rizika pro zákazníky

- 390. Opatření v oblasti dohledu, která mají řešit nedostatky zjištěné při hodnocení rizik pro zákazníky a souvisejících řídicích a kontrolních mechanismů, se pravděpodobně zaměří na to, aby investiční podnik snížil úroveň inherentního rizika nebo posílil řídicí a kontrolní mechanismy.
- 391. Podle čl. 39 odst. 2 písm. b) směrnice IFD mohou příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik:
 - a. aktivněji zapojil vedoucí orgán nebo jeho výbory do řízení rizik pro zákazníky;
 - b. zlepšil organizační rámec pro zajištění účinného poskytování služeb zákazníkům s dostatečnými (jak kvalitativními, tak kvantitativními) lidskými a technickými zdroji (včetně front office a back office, informačních systémů);
 - c. zlepšil kontrolní rámec (účinnost a nezávislost kontrolních funkcí) s cílem zmírnit rizika pro zákazníky;
 - d. zlepšil kvalitu a četnost vykazování rizik pro zákazníky vedoucímu orgánu a vrcholnému vedení.
- 392. Podle čl. 39 odst. 2 písm. d) směrnice IFD mohou příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik:
 - a. používal specifický systém tvorby opravných položek a rezerv;
 - b. upravil interní odhady výše K-faktorů pro rizika pro zákazníka a vypočítal dodatečný kapitálový požadavek.
- 393. Podle čl. 39 odst. 2 písm. e) směrnice IFD mohou příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik:
 - a. zakázal nebo omezil obchody, operace nebo sítě;
 - b. požadoval upuštění od činností, které znamenají nadměrné riziko pro finanční spolehlivost investičního podniku;
 - c. požadoval snížení rizika obsaženého v činnostech, produktech (včetně expozice vůči složitým produktům a transakcím, úrovni rizika koncentrace) a systémech, včetně činností v rámci outsourcingu.

Rizika pro trh

394. Opatření v oblasti dohledu, která mají řešit nedostatky zjištěné při hodnocení rizik pro trh a souvisejících řídicích a kontrolních mechanismů, se pravděpodobně zaměří na to, aby investiční podnik snížil úroveň inherentního rizika nebo posílil řídicí a kontrolní mechanismy.
395. V souladu s čl. 39 odst. 2 písm. b) směrnice IFD mohou příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik řešil zjištěné nedostatky, pokud jde o schopnost investičního podniku identifikovat, měřit, monitorovat a kontrolovat rizika pro trh, přičemž se může jednat například o:
- a. zajištění toho, aby tržní riziko investičního podniku řádně odráželo rizikový apetit v oblasti tržního rizika a bylo v souladu s celkovým rizikovým apetitem;
 - b. vyžadování přiměřeného organizačního rámce s dostatečnými (jak kvalitativními, tak kvantitativními) lidskými a technickými zdroji;
 - c. zlepšení výkonnosti interních přístupů investičního podniku nebo jeho kapacity zpětného testování nebo zátěžového testování;
 - d. zlepšení kvality a četnosti vykazování vedoucímu orgánu a vrcholnému vedení investičního podniku, a/nebo
 - e. vyžadování častějších a hloubkových interních auditů s ohledem na rizika pro trh a výpočet P2R.
396. Podle čl. 39 odst. 2 písm. e) směrnice IFD mohou příslušné orgány:
- a. omezit investice do určitých produktů, pokud zásady a postupy investičního podniku nezajišťují přiměřené krytí a kontrolu rizika vyplývajícího z těchto produktů;
 - b. požadovat, aby investiční podnik předložil plán postupného snižování expozic vůči problémovým aktivům a/nebo nelikvidním pozicím, a/nebo
 - c. požadovat odprodej finančních produktů, a to i v případě, kdy postupy oceňování investičního podniku nevytvářejí konzervativní ocenění.
397. Podle čl. 39 odst. 2 písm. f) směrnice IFD mohou příslušné orgány:
- a. požadovat, aby investiční podnik snížil úroveň inherentního tržního rizika (zajištěním nebo prodejem aktiv), a/nebo
 - b. požadovat, aby investiční podnik zvýšil výši derivátů, které jsou vypořádávány prostřednictvím ústředních protistran.

Rizika pro podnik

398. Opatření v oblasti dohledu, která mají řešit nedostatky zjištěné při hodnocení rizik pro podnik a souvisejících řídicích a kontrolních mechanismů, se pravděpodobně zaměří na to, aby investiční podnik snížil úroveň inherentního rizika nebo posílil řídicí a kontrolní mechanismy.
399. Podle čl. 39 odst. 2 písm. b) směrnice IFD mohou příslušné orgány:
- a. zajistit, aby strategie investičního podniku v oblasti rizik řádně odrážela rizikový apetit investičního podniku v oblasti rizik pro podnik, včetně denního objemu obchodování, koncentrace a selhání protistrany, a byla v souladu s celkovým rizikovým apetitem;
 - b. vyžadovat přiměřený organizační rámec s dostatečnými (jak kvalitativními, tak kvantitativními) lidskými a technickými zdroji;
 - c. požadovat, aby investiční podnik aktivněji zapojil vedoucí orgán nebo jeho výbory do řízení rizik pro podnik;
 - d. požadovat, aby investiční podnik při schvalování nových produktů a systémů přihlížel k inherentním rizikům pro podnik;
 - e. požadovat, aby investiční podnik zlepšil identifikaci operačního rizika (souvisejícího s denním objemem obchodování) a systémy měření, a
 - f. upravit interní odhady výše K-faktoru pro rizika pro podnik a vypočítat P2R.
400. Podle čl. 39 odst. 2 písm. e) a f) směrnice IFD mohou příslušné orgány:
- a. požadovat, aby investiční podnik zakázal nebo omezil obchody, operace nebo síť investičních podniků (za účelem snížení míry rizika koncentrace nebo expozice riziku selhání protistrany obchodu);
 - b. požadovat upuštění od činností, které znamenají nadměrné riziko pro finanční spolehlivost investičního podniku;
 - c. požadovat, aby investiční podnik omezil rozsah a/nebo míru outsourcingu, včetně restrukturalizace nebo ukončení externího zajištění činnosti/služby a přechodu k jinému poskytovateli služeb;
 - d. požadovat, aby investiční podnik zmírnil expozice vůči rizikům pro podnik;
 - e. zakázat nebo omezit obchody, operace nebo síť investičních podniků nebo požadovat upuštění od činností, které znamenají nadměrné riziko pro spolehlivost finančního podniku;

- f. požadovat snížení rizika obsaženého v činnostech, produktech a systémech investičních podniků, včetně rizik AML/CFT s obezřetnostními důsledky.

Další rizika pro kapitál

401. Bez ohledu na požadavek držet dodatečný kapitál podle čl. 39 odst. 1 písm. a) směrnice IFD by příslušné orgány měly zvážit uplatnění opatření v oblasti dohledu, pokud výsledky procesu SREP nebo jiných činností v oblasti dohledu odhalí nedostatky v měření, řízení, sledování a kontrole operačního rizika investičního podniku, zejména včetně rizika v oblasti IKT, úrokového rizika investičního portfolia nebo jakéhokoli jiného rizika relevantního pro investiční podnik.

Riziko likvidity

402. Podle čl. 39 odst. 2 písm. k) směrnice IFD mohou příslušné orgány:
 - a. požadovat diverzifikaci rezervy v oblasti likvidity a konzistenci měny mezi likvidními aktivy a čistým odtokem;
 - b. uložit požadavky na koncentraci držených likvidních aktiv, např.:
 - požadavky na složení profilu likvidních aktiv investičního podniku, pokud jde o třídy aktiv, měny, a/nebo
 - stropy, limity nebo omezení koncentrací financování;
 - c. uložit omezení pro krátkodobý nesoulad smluvní nebo behaviorální splatnosti:
 - limity pro nesoulad splatností (v jednotlivých časových pásmech),
 - limity pro minimální dobu přežití, a/nebo
 - limity pro závislost na určitých krátkodobých zdrojích financování, např. financování z peněžního trhu.
403. V souladu s čl. 39 odst. 2 písm. b) směrnice IFD mohou příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik řešil zjištěné nedostatky, pokud jde o schopnost investičního podniku identifikovat, měřit, monitorovat a kontrolovat riziko likvidity, přičemž se může jednat například o požadavek:
 - a. zvýšit kapacitu zátěžových testů s cílem zlepšit schopnost identifikovat a kvantifikovat významné zdroje rizika likvidity investičního podniku;
 - b. zlepšit schopnost zpeněžit likvidní aktiva;
 - c. zlepšit pohotovostní plán a rámec indikátorů včasného varování v oblasti likvidity, a/nebo

- d. zlepšit vykazování informací o řízení likvidity vedoucímu orgánu a vrcholnému vedení investičního podniku.
404. Podle čl. 39 odst. 2 písm. k) směrnice IFD mohou příslušné orgány požadovat, aby investiční podnik přijal opatření vedoucí ke zlepšení svého profilu financování, včetně:
- a. snížení závislosti na určitých (potenciálně volatilních) finančních trzích, např. na velkoobchodním financování;
 - b. snížení koncentrace profilu financování, pokud jde o protistrany, vrcholy v dlouhodobém profilu splatností, (nesoulad) měn, a/nebo
 - c. snížení objemu svých zatížených aktiv, případně rozlišení mezi celkovým zatížením a přezajištěním.

10.6 Reakce orgánů dohledu na situaci, kdy není plněn P2R

405. P2R je právně závazným požadavkem, který investiční podniky musí vždy splňovat, a to i v zátěžových podmínkách. Není-li již P2R stanovený v souladu s těmito obecnými pokyny plněn, měly by příslušné orgány zvážit dodatečné intervenční pravomoci, včetně odnětí povolení buď přímo, pokud mají tuto pravomoc, nebo zvážit, že o to požádají příslušné orgány pro účely směrnice MIFID, nebo případně uplatnění opatření včasného zásahu a opatření k řešení krize v souladu s článkem 8 směrnice MIFID a směrnice BRRD. Při výkonu těchto pravomocí by příslušné orgány měly zvážit, zda jsou opatření úměrná okolnostem, ale i svůj úsudek ohledně toho, jak se situace bude pravděpodobně vyvíjet. Při určování toho, zda investiční podnik je v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné, by mělo být rovněž vzato v úvahu porušení P2R.

10.7 Reakce orgánů dohledu na situaci, kdy není plněn P2G

406. Příslušné orgány by měly monitorovat, zda je investičním podnikem stanovena a trvale dodržována výše kapitálu očekávaná podle P2G.
407. Pokud kapitál investičního podniku klesne nebo pravděpodobně klesne pod úroveň stanovenou podle P2G, příslušný orgán by měl očekávat, že ho investiční podnik bude informovat a připraví revidovaný kapitálový plán. Příslušné orgány by se měly ujistit, že investiční podnik ve svém oznámení v rámci lepšího dialogu v oblasti dohledu vysvětlí, jaké nepříznivé důsledky ho k tomu pravděpodobně povedou a jaká opatření se předpokládají za účelem eventuálního obnovení souladu s P2G.
408. Obecně existují tři situace, ve kterých investiční podnik neplní P2G a které by měl příslušný orgán zvážit.
- a. Jestliže úroveň kapitálu klesne pod úroveň stanovenou v P2G za okolností specifických pro daný investiční podnik nebo za vnějších okolností, kdy nastala

rizika, pro která byl P2G určen, může příslušný orgán investičnímu podniku dočasně dovolit vykonávat činnost pod úrovní stanovenou v P2G za předpokladu, že jeho revidovaný kapitálový plán je považován za důvěryhodný podle kritérií stanovených v oddíle 7.7.3. Příslušný orgán může rovněž případně zvážit úpravu úrovně stanovené v P2G.

- b. Jestliže úroveň kapitálu klesne pod úroveň stanovenou v P2G za okolností specifických pro daný investiční podnik nebo za vnějších okolností v důsledku toho, že nastala rizika, pro která nebyl P2G určen, by příslušné orgány měly očekávat, že investiční podnik v přiměřeném časovém rámci zvýší úroveň kapitálu na úroveň stanovenou v P2G.
- c. Jestliže investiční podnik ignoruje P2G, nezahrnuje je do svého rámce řízení rizik ani nevytváří kapitál za účelem splnění P2G ve lhůtách stanovených podle bodu 294, může to vést příslušné orgány k uplatnění dalších opatření v oblasti dohledu stanovených v oddílech 10.3 a 10.5.

Pokud nebylo uděleno povolení provozovat činnost pod úrovní stanovenou v P2G, jak je uvedeno v písmenu a), a kapitál investičního podniku je opakovaně pod úrovní stanovenou v P2G, měl by příslušný orgán uložit dodatečný kapitálový požadavek v souladu s hlavou 7.

409. Nehledě na konkrétní reakce orgánů dohledu v souladu s předchozím odstavcem mohou příslušné orgány rovněž zvážit použití kapitálových a dalších opatření v oblasti dohledu stanovených v oddílech 10.3 a 10.5, pokud se jeví jako vhodnější k řešení důvodů, které vedly k poklesu kapitálu pod úroveň stanovenou v P2G.

10.8 Interakce mezi opatřeními v oblasti dohledu a opatřeními včasného zásahu

410. Kromě opatření v oblasti dohledu zmíněných v této hlavě obecných pokynů mohou v případě investičních podniků, na které se vztahují požadavky uvedené ve směrnici BRRD, příslušné orgány uplatňovat opatření včasného zásahu podle článku 27 uvedené směrnice, které mají doplnit soubor opatření v oblasti dohledu uvedených v člácích 39 až 42 směrnice IFD.
411. Příslušné orgány by měly uplatňovat opatření včasného zásahu, aniž by tím byla dotčena jiná opatření v oblasti dohledu, a při uplatňování opatření včasného zásahu by měly volit nejvhodnější opatření, které zajistí reakci úměrnou konkrétním okolnostem.

10.9 Interakce mezi opatřeními v oblasti dohledu a opatřeními v oblasti AML/CFT

412. Pokud příslušné orgány v průběhu výkonu svých činností v rámci dohledu zjistí skutečnosti, které odůvodněně poukazují na nedostatky v systémech a kontrolním rámci investičního podniku nebo v rámci vnitřní správy a řízení, které se týkají AML/CFT, nebo mají důvodné podezření, že investiční podnik zvýšil expozici vůči rizikům AML/CFT, měly by:
- a. oznámit tyto nedostatky a rizika orgánu dohledu v oblasti AML/CFT, jakmile jsou zjištěny;
 - b. posoudit dopad, který mohou mít tyto nedostatky a rizika na obezřetnostní situaci investičního podniku;
 - c. konzultovat orgány dohledu v oblasti AML/CFT a v souladu s mandáty a funkcemi příslušných orgánů zvážit nejvhodnější opatření obezřetnostního dohledu k řešení těchto nedostatků a rizik kromě opatření přijatých orgány dohledu v oblasti AML/CFT.
413. Pokud jsou příslušné orgány informovány nebo se dozvědí o opatřeních nebo sankcích, které plánují nebo uložily orgány dohledu v oblasti AML/CFT, měly by zvážit, zda a jak je třeba zmírnit potenciální obezřetnostní důsledky nedostatků a selhání zjištěných orgány dohledu v oblasti AML/CFT.

Hlava 11 Uplatňování procesu SREP u skupin investičních podniků

414. Tato hlava se zabývá uplatňováním společných postupů a metodiky procesu SREP v souladu s těmito obecnými pokyny ve vztahu ke skupinám investičních podniků a jejich subjektům. Poskytuje rovněž vazby na spolupráci a koordinaci v oblasti dohledu podle článků 48 a 49 směrnice IFD a v souladu s nařízením v přenesené pravomoci přijatým na základě čl. 48 odst. 8 uvedené směrnice²³.
415. V rámci procesu SREP by příslušné orgány měly rovněž zvážit možná rizika praní peněz a financování terorismu s přihlédnutím k informacím obdržným od příslušného orgánu dohledu v oblasti AML/CFT v členském státě, ve kterém je usazen mateřský podnik, a rovněž od orgánů dohledu v oblasti AML/CFT odpovědných za dohled nad společnostmi skupiny v různých jurisdikcích, zejména hodnocení rizik AML/CFT a závažných nedostatků a porušení právních předpisů v oblasti AML/CFT, které souvisí se strukturou přeshraniční skupiny.
416. Při posuzování obezřetnostních důsledků rizik AML/CFT pro přeshraniční skupinu investičního podniku by příslušné orgány měly využít informace získané prostřednictvím dvoustranné spolupráce s příslušnými orgány dohledu v oblasti AML/CFT a prostřednictvím své účasti v kolegiích v oblasti AML/CFT²⁴ a obezřetnostních kolegiích.

11.1 Uplatňování procesu SREP u přeshraničních skupin

417. V rámci uplatňování procesu SREP a těchto obecných pokynů u skupin investičních podniků by příslušné orgány měly vyhodnotit životaschopnost skupiny jako celku, jakož i jednotlivých subjektů skupiny, přičemž by se měly snažit zabránit nadbytečnému zdvojení požadavků v oblasti dohledu. Toho lze dosáhnout rozdělením procesu do dvou fází: 1) příslušné orgány provedou úvodní hodnocení subjektů pod svým přímým dohledem a 2) příslušné orgány koordinují hodnocení v rámci kolegií orgánů dohledu, jsou-li zřízeny, podle požadavků čl. 48 odst. 2 a článku 49 směrnice IFD.
418. V souladu s oblastí působnosti obecných pokynů uvedenou v hlavě 1:
- a. konsolidující orgány dohledu by měly provést úvodní zhodnocení mateřského podniku a skupiny investičních podniků na konsolidovaném základě a

²³ EBA/RTS/2021/06 o kolegiích orgánů dohledu pro skupiny investičních podniků.

²⁴ Kolegia v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu ve smyslu společných obecných pokynů ke spolupráci a výměně informací pro účely směrnice (EU) 2015/849 mezi příslušnými orgány dohlížejícími na úvěrové a finanční instituce („obecné pokyny k AML/CFT kolegiím“).

- b. příslušné orgány by měly provést úvodní hodnocení subjektů pod svým dohledem (jednotlivých subjektů nebo případně na základě dílčí konsolidace).
419. V rámci uplatňování těchto obecných pokynů u dceřiných podniků přeshraniční skupiny by příslušné orgány při provádění úvodního hodnocení u dceřiných podniků měly k investičním podnikům primárně přistupovat jako k jednotlivým subjektům, tj. vyhodnotit obchodní model, strategii, systém správy a řízení a, rizika pro kapitál a likviditu a kapitálovou přiměřenost a přiměřenost likvidity subjektu, jako kdyby se jednalo o samostatný investiční podnik. Zjištění, která jsou výsledkem úvodního hodnocení, by případně měla rovněž zahrnovat identifikaci hlavních slabých míst v kontextu skupiny, která mohou souviset s tím, že se investiční podnik spoléhá na svůj mateřský podnik/skupinu, pokud jde o financování, kapitál a technickou podporu. Při úvodním hodnocení jednotlivých subjektů by příslušné orgány rovněž měly zohlednit silné stránky a faktory, které přispívají ke snížení rizik a které souvisejí s tím, že je subjekt součástí skupiny, a to s ohledem na technickou podporu a finanční podporu skupiny.
420. Výsledky úvodního hodnocení SREP prvků, včetně názoru na případně zjištěné hlavní oblasti, ve kterých je investiční podnik závislý na mateřském podniku/skupině, by měly sloužit jako podkladové informace při hodnocení a příslušné orgány by je tudíž měly projednat v rámci kolegií orgánů dohledu zřízených dle článku 48 směrnice IFD.
421. Po projednání v rámci kolegií orgánů dohledu by příslušné orgány měly svá hodnocení v rámci procesu SREP dokončit, přičemž provedou potřebné úpravy na základě výsledků jednání kolegia.
422. Příslušné orgány by měly v rámci kolegií orgánů dohledu projednat a koordinovat:
- a. plánování, včetně četnosti, a harmonogramy pro provedení hodnocení různých SREP prvků pro konsolidovanou skupinu;
 - b. bližší informace o používání referenčních hodnot při hodnocení SREP prvků;
 - c. přístup k individuálnímu hodnocení a hodnocení pomocí skóre u dílčích kategorií rizik, pokud jsou dílčí kategorie považované za významné;
 - d. podkladové informace požadované od investičního podniku na konsolidované úrovni a na úrovni subjektu pro hodnocení SREP prvků;
 - e. výsledky hodnocení, včetně SREP skóre přidělených jednotlivým SREP prvkům, celkové SREP hodnocení a celkové SREP skóre na konsolidované i individuální úrovni. Při projednávání hodnocení jednotlivých rizik pro kapitál a likviditu by se příslušné orgány měly zaměřit na rizika, která jsou považovaná za významná pro dané subjekty;
 - f. přeshraniční obezřetnostní důsledky rizik a obav v oblasti AML/CFT a

- g. případná plánovaná opatření v oblasti dohledu a opatření včasného zásahu.

11.2 Hodnocení kapitálu v rámci procesu SREP a obezřetnostní požadavky pro jednotlivé investiční podniky

423. Určení kapitálové přiměřenosti a kapitálových požadavků v souladu s postupem popsaným v hlavě 7 pro skupiny přeshraničních investičních podniků tvoří součást diskusí v kolegiu orgánů dohledu.
424. Kolegium orgánů dohledu by mělo projednat výkon pravomocí v oblasti dohledu a přijímání opatření v oblasti dohledu, a to i pokud jde o ukládání dodatečného kapitálu podle čl. 39 odst. 2 písm. a) směrnice IFD na konsolidované úrovni nebo na úrovni jednotlivých subjektů, jak je uvedeno v hlavě 7.
425. V souvislosti s projednáváním přiměřenosti výše kapitálu a stanovováním P2R by příslušné orgány měly zohlednit:
- a. hodnocení významu zjištěných rizik a nedostatků na konsolidované i individuální úrovni (tj. která rizika jsou významná pro skupinu jako celek a která jsou významná pouze pro jeden subjekt) a úroveň kapitálu, která je potřeba k pokrytí těchto rizik;
 - b. jsou-li zjištěné nedostatky společné všem subjektům, koordinaci hodnocení a reakce orgánů dohledu, a zejména rozhodnutí, zda by opatření měla být stanovena na konsolidované úrovni nebo poměrně na individuální úrovni pro subjekty, kde se společné nedostatky vyskytují;
 - c. výsledky výpočtů referenčních hodnot dohledu, které se používají k určení dodatečného kapitálového požadavku pro všechny subjekty ve skupině a na konsolidované úrovni;
 - d. P2R, který má být stanoven pro jednotlivé subjekty a na konsolidované úrovni tak, aby se zajistila konzistentnost výsledných kapitálových požadavků, a zda je nutné převést kapitál z konsolidované úrovně na úroveň jednotlivých subjektů, a
 - e. určení P2G pro mateřský nebo dceřiný investiční podnik nebo na konsolidované úrovni.
426. Kapitálový požadavek a případně další kapitálová opatření by měly být stanoveny na konsolidované i individuální úrovni. Na úrovni dílčí konsolidace by kapitálový požadavek a další kapitálová opatření měly zahrnovat pouze mateřský podnik částečně konsolidované skupiny, aby se předešlo dvojímu započítání dodatečných kapitálových požadavků, které u dceřiných podniků v jiných členských státech zvažují příslušné orgány.

11.3 Uplatňování jiných opatření v oblasti dohledu

427. Příslušné orgány odpovědné za dohled nad přeshraničními skupinami investičních podniků a jejich subjekty by měly uplatňování veškerých opatření v oblasti dohledu a opatření včasného zásahu v případě skupiny a/nebo jejich významných subjektů pokud možno projednat a koordinovat, aby se zajistilo konzistentní uplatňování opatření, která jsou pro zjištěná slabá místa nejvhodnější s přihlédnutím k celé skupině, včetně vzájemných závislostí a mechanismů v rámci skupiny uvedených výše.
428. Příslušné orgány odpovědné za obezřetnostní dohled nad subjekty přeshraniční skupiny investičních podniků by měly při ukládání opatření v oblasti dohledu nebo správních opatření včetně sankcí uložených investičním podnikům za to, že dostatečně neřeší nedostatky související s riziky AML/CFT, spolupracovat s příslušnými orgány dohledu v oblasti AML/CFT.