

Wytyczne

dotyczące scenariuszy planu naprawy CCP (art. 9 ust. 12 CCPRRR)

Spis treści

I.	Zakres stosowania	3
II.	Odniesienia do przepisów prawa, skróty i definicje.....	4
III.	Cel.....	6
IV.	Zgodność i obowiązki sprawozdawcze	7
V.	Wytyczne dotyczące scenariuszy planów naprawy CCP	8
	Wytyczna 1: Ustalenie odpowiedniej liczby scenariuszy, które należy uwzględnić w planach naprawy CCP	8
	Wytyczna 2: Rodzaje i źródła ryzyka, które należy uwzględnić w scenariuszach planu naprawy CCP	9
	Wytyczna 3: Zasady określania skali scenariuszy planu naprawy CCP	11
	Wytyczna 4: Informacje, które należy zawrzeć w opisie scenariuszy planu naprawy CCP	12
	Wytyczna 5: Utrzymanie scenariuszy planu naprawy CCP	12
VI.	Załączniki.....	13

I. Zakres stosowania

Kto?

1. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie do właściwych organów określonych w art. 2 pkt 7 CCPRRR oraz CCP, którym wydano zezwolenia na podstawie art. 14 rozporządzenia w sprawie infrastruktury rynku europejskiego.

Co?

2. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie w odniesieniu do art. 9 ust. 12 CCPRRR, upoważniającego ESMA do dalszego określenia zakresu scenariuszy planów naprawy, które należy uwzględnić w planach naprawy CCP określonych w art. 9 ust. 1 CCPRRR.
3. Niniejsze wytyczne należy odczytywać w powiązaniu z wytycznymi ESMA dotyczącymi wskaźników planu naprawy CCP (ESMA91-372-1702).

Kiedy?

4. Niniejsze wytyczne wchodzi w życie po upływie dwóch miesięcy od dnia ich publikacji na stronie internetowej ESMA we wszystkich językach urzędowych UE.

II. Odniesienia do przepisów prawa, skróty i definicje

Odniesienia do przepisów prawa

CCPRRR	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 806/2014 i (UE) 2015/2365 oraz dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2007/36/WE, 2014/59/UE i (UE) 2017/1132 ¹
EMIR	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji ²
rozporządzenie w sprawie ustanowienia ESMA	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylenia decyzji Komisji 2009/77/WE ³
rozporządzenie delegowane nr 152/2013	Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 152/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących wymogów kapitałowych obowiązujących partnerów centralnych ⁴
rozporządzenie delegowane nr 153/2013	Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 153/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących wymogów obowiązujących kontrahentów centralnych ⁵

¹ Dz.U. L 22 z 22.1.2021, s. 1-102.

² Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1.

³ Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84.

⁴ Dz.U. L 52 z 23.2.2013, s. 37.

⁵ Dz.U. L 52 z 23.2.2013, s. 41.

<i>CCP</i>	kontraahent centralny
<i>EOG</i>	Europejski Obszar Gospodarczy
<i>ERRS</i>	Europejska Rada ds. Ryzyka Systemowego
<i>ESMA</i>	Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych
<i>ESNF</i>	Europejski System Nadzoru Finansowego
<i>KE</i>	Komisja Europejska
<i>UE</i>	Unia Europejska

Definicje

5. O ile nie określono inaczej, terminy zastosowane w niniejszych wytycznych mają takie samo znaczenie jak w CCPRRR, EMIR i w rozporządzeniach delegowanych nr 152/2013 i 153/2013.

III. Cel

6. Niniejsze wytyczne są oparte na art. 9 ust. 12 CCPRRR i wydano je zgodnie z art. 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ustanowienia ESMA. Celem niniejszych wytycznych jest ustanowienie spójnych, wydajnych i skutecznych praktyk nadzorczych w ramach ESNF oraz zapewnienie wspólnego, jednolitego i spójnego stosowania art. 9 ust. 1 CCPRRR. Mają one służyć określeniu zakresu scenariuszy planów naprawy, które CCP muszą uwzględnić przy sporządzaniu i realizacji swoich planów naprawy, a właściwe organy przy ocenie tych planów.

7. Celem opracowywania zakresu scenariuszy planów naprawy jest określenie perspektywicznych zdarzeń powodujących poważne trudności, w obliczu których może stanąć CCP i na podstawie których sprawdzana będzie skuteczność środków naprawczych i stosowność wskaźników zawartych w planie naprawy CCP.

IV. Zgodność i obowiązki sprawozdawcze

Status wytycznych

8. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ustanowienia ESMA właściwe organy i CCP muszą dołożyć wszelkich starań, aby zastosować się do niniejszych wytycznych.
9. Właściwe organy, do których niniejsze wytyczne mają zastosowanie, powinny zastosować się do niniejszych wytycznych poprzez odpowiednie uwzględnienie ich w swoich krajowych ramach prawnych lub nadzorczych, również w sytuacji, gdy konkretne wytyczne skierowane są w pierwszej kolejności do CCP. W takim przypadku właściwe organy powinny w ramach sprawowanego nadzoru zadbać o to, aby CCP przestrzegali wytycznych.

Wymogi sprawozdawcze

10. W terminie dwóch miesięcy od daty publikacji wytycznych na stronie internetowej ESMA we wszystkich językach urzędowych UE właściwe organy, do których skierowane są niniejsze wytyczne, muszą powiadomić ESMA, czy (i) stosują się do niniejszych wytycznych; (ii) nie stosują się do ich, ale zamierzają się do nich zastosować; lub (iii) nie stosują się i nie zamierzają się do nich zastosować.
11. W przypadku niestosowania się do wytycznych właściwe organy muszą również zawiadomić ESMA w terminie dwóch miesięcy od daty publikacji wytycznych na stronie internetowej EMSA we wszystkich językach urzędowych UE o powodach, dla których nie stosują się do wytycznych.
12. Formularz zawiadomienia jest dostępny na stronie internetowej ESMA. Po wypełnieniu formularza należy przekazać go ESMA.
13. CCP, do których mają zastosowanie niniejsze wytyczne, w sposób jasny i szczegółowy zgłaszają swoim właściwym organom, czy stosują niniejsze wytyczne.

V. Wytyczne dotyczące scenariuszy planów naprawy CCP

Wytyczna 1: Ustalenie odpowiedniej liczby scenariuszy, które należy uwzględnić w planach naprawy CCP

14. CCP powinien uwzględnić w swoich planach naprawy co najmniej jeden scenariusz właściwy dla każdego z siedmiu rodzajów scenariuszy (zgodnie z tabelą 1 w załączniku). CCP powinien opracować każdy z tych scenariuszy właściwych w sposób, który najlepiej odpowiada jego specyfice i poziomowi złożoności. Podczas tworzenia tych scenariuszy właściwych CCP powinien rozważyć między innymi listę „problemów i kwestii do rozważenia podczas tworzenia scenariusza” (zgodnie z tabelą 1 w załączniku).
15. W drodze odstępstwa od poprzedniego ustępu CCP może połączyć dwa rodzaje scenariuszy w jeden scenariusz właściwy, pod warunkiem że (i) takie połączenie różnych rodzajów scenariuszy obejmuje pełny zakres podstawowych wniosków i założeń (tj. „problemów i kwestii do rozważenia podczas tworzenia scenariusza”), a także wszystkie odpowiednie rodzaje i źródła ryzyka, przed którymi staje CCP; (ii) takiemu połączeniu towarzyszy uzasadnienie CCP wyjaśniające właściwemu organowi przyczyny takiego połączenia i podlega ono uprzedniemu zatwierdzeniu przez właściwy organ; oraz (iii) CCP nadal tworzy co najmniej jeden scenariusz właściwy „czystego” zdarzenia niewykonania zobowiązania (tj. rodzaj scenariusza 1, 2 lub 5 albo ich połączenie) i jeden scenariusz właściwy „czystego” zdarzenia niezwiązanego z niewykonaniem zobowiązania (tj. rodzaj scenariusza 3, 4 lub 6 albo ich połączenie). Dla uniknięcia wątpliwości CCP nie może połączyć więcej niż dwóch rodzajów scenariuszy w jeden scenariusz właściwy.
16. CCP powinien dodatkowo ocenić, w oparciu między innymi o wykaz „czynników do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy” (zgodnie z tabelą 1 w załączniku), czy tworzenie dodatkowych scenariuszy właściwych dla każdego rodzaju scenariusza jest konieczne. Ogólna zasada interpretacji czynników przy ocenie potrzeby tworzenia dodatkowych scenariuszy właściwych powinna brzmieć:
 - a) stosowalność któregośkolwiek z czynników do charakterystyki CCP prowadząca do istotnej różnicy w:
 - (i) dostępności lub wykorzystaniu środków naprawczych;
 - (ii) kolejności stosowania środków naprawczych;
 - (iii) ścieżce propagacji straty (np. od CCP do członków rozliczających), która w dużym stopniu będzie zależała od zasad podziału strat, które mogą różnić się w zależności od pochodzenia straty (np. inne kaskadowe pokrywanie strat w przypadku niewykonania zobowiązania w zależności od rozpatrywanej usługi, inna alokacja strat w zależności od pochodzenia lub od wielkości straty inwestycyjnej itp.);
 - (iv) wpływie na zainteresowane strony;

- b) istnienie podgrup podmiotów, które ze względu na swój istotny wpływ należy objąć zindywidualizowanym scenariuszem.

Dla uniknięcia wątpliwości niniejszy ustęp ma zastosowanie nawet w przypadku, gdy CCP łączy dwa rodzaje scenariuszy w jeden scenariusz właściwy.

17. Ponadto przy ocenie potrzeby stworzenia dodatkowych scenariuszy właściwych CCP powinien dopilnować, zgodnie z wytyczną 2, aby zakres scenariuszy planu naprawy obejmował wszystkie odpowiednie rodzaje i źródła ryzyka.
18. Aby opracować skutki ilościowe dla scenariuszy, CCP może testować powiązane środki naprawcze, korzystając między innymi z wykazu „narzędzi umożliwiających ocenę ilościową” przedstawionych dla każdego rodzaju scenariusza (zgodnie z tabelą 1 w załączniku).
19. CCP może uwzględnić w swoich planach naprawy inne scenariusze niewymienione w niniejszych wytycznych, dostosowane do specyfiki i działalności danego CCP.

Wytyczna 2: Rodzaje i źródła ryzyka, które należy uwzględnić w scenariuszach planu naprawy CCP

20. Zakres scenariuszy planu naprawy CCP powinien zapewniać pełne uwzględnienie wszystkich „odpowiednich rodzajów i źródeł ryzyka”. Do celów niniejszych wytycznych „odpowiednie rodzaje i źródła ryzyka” należy rozumieć jako rodzaje i źródła ryzyka (oraz ich najbardziej prawdopodobne połączenia), które mogą poważnie wpłynąć na kondycję finansową lub prawidłowe działanie CCP i stworzyć skrajnie trudne sytuacje, pozostając jednocześnie prawdopodobnymi, które mogą wykroczyć poza środki ograniczające ryzyko stosowane przez CCP, wymagane na mocy EMIR (tj. standardowe narzędzia zarządzania ryzykiem, takie jak zmiany parametrów ryzyka, zwiększenie gwarancji, limity transakcyjne itp.), i które mogą zagrozić zdolności CCP do pełnienia jego funkcji krytycznych.
21. CCP powinien zatem ocenić, które rodzaje i źródła ryzyka z poniższego wykazu są istotne dla CCP oraz dopilnować, aby zakres scenariuszy planu naprawy obejmował wszystkie te scenariusze, które CCP ocenia jako „odpowiednie rodzaje i źródła ryzyka”:
- a) ryzyko prawne;
 - b) ryzyko kredytowe;
 - c) ryzyko płynności;
 - d) ogólne ryzyko prowadzenia działalności;
 - e) ryzyko związane z przechowywaniem aktywów;
 - f) ryzyko rozliczenia;

- g) ryzyko inwestycyjne;
- h) ryzyko operacyjne (w tym ryzyko nadużyć finansowych i ryzyko w cyberprzestrzeni);
- i) ryzyko systemowe;
- j) ryzyko środowiskowe i ryzyko klimatyczne;
- k) ryzyko rynkowe:
 - o związane ze zmianami rynkowymi;
 - o związane ze zmniejszeniem dostępności rynku (zbywalne ilości, dostępność i gotowość kontrahentów rynkowych do handlu).
- l) Każdy powiązany podmiot lub usługodawca (samodzielnie lub w połączeniu), w tym:
 - o członkowie rozliczający i klienci, zarówno bezpośredni, jak i pośredni;
 - o wystawcy zabezpieczeń lub aktywów inwestycyjnych;
 - o interoperacyjni CCP;
 - o CDPW;
 - o systemy płatnicze;
 - o systemy rozrachunku papierów wartościowych;
 - o agenci nostro;
 - o banki powiernicze;
 - o banki rozrachunkowe;
 - o banki koncentrujące;
 - o banki płatnicze;
 - o dostawcy płynności;
 - o podmioty powiązane;
 - o inni usługodawcy wymagani do pełnienia funkcji krytycznych w sytuacjach standardowych lub w sytuacjach zarządzania w przypadku niewykonania zobowiązania.

Wytyczna 3: Zasady określania skali scenariuszy planu naprawy CCP

22. CCP powinien dopilnować, aby scenariusze planu naprawy uwzględniały sytuacje, które ze względu na swoją powagę wykraczałyby poza środki ograniczania ryzyka CCP wymagane na mocy EMIR (tj. standardowe narzędzia zarządzania ryzykiem) i zagrażałyby rentowności CCP, jeśli nie zostaną podjęte żadne działania naprawcze.
23. Mając to na uwadze, w scenariuszach planu naprawy należy skupić się na następujących kwestiach:
- a) scenariusze strat finansowych wynikających ze zdarzeń niewykonania zobowiązania o skali, która spowodowałaby kaskadowe zużycie zasobów, wykraczające poza zasoby prefinansowane obliczone zgodnie z art. 43 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 lub wiążące się z niepowodzeniem we wdrażaniu standardowych narzędzi zarządzania ryzykiem;
 - b) scenariusze generujące zapotrzebowanie na płynność przekraczające kwoty obliczone zgodnie z art. 44 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012, uwzględniające niepowodzenia we wdrażaniu standardowych narzędzi zarządzania ryzykiem lub wykorzystujące odmienne założenia w odniesieniu do zapotrzebowania na płynność lub dostępności zasobów, które generują w rezultacie wyższe poziomy warunków skrajnych;
 - c) scenariusze strat finansowych wynikających ze zdarzeń niezwiązanych z niewykonaniem zobowiązania o skali, która prawdopodobnie uszczupli znaczną część kwoty wymaganego kapitału na pokrycie strat niezwiązanych z niewykonaniem zobowiązania, obliczonej zgodnie z rozporządzeniem delegowanym nr 153/2013.
24. Ponadto w odniesieniu do ryzyka operacyjnego:
- a) scenariusze planu naprawy nie powinny obejmować scenariuszy odporności operacyjnej, które są już objęte odpowiednimi strategiami i procedurami wymaganymi na mocy art. 34 EMIR (strategia na rzecz ciągłości działania, plan przywrócenia gotowości do pracy, analiza wpływu na działalność, zarządzanie kryzysowe). Scenariusze planu naprawy powinny jednak obejmować, jeśli uzna się to za stosowne, scenariusze, w których wykracza się poza wszystkie środki odporności stanowiące część strategii i procedur wymaganych na mocy art. 34 EMIR, co prowadzi do niepowodzenia w realizacji co najmniej jednej funkcji krytycznej CCP, która wykracza poza wymóg określony w art. 17 ust. 6 rozporządzenia delegowanego nr 153/2013;
 - b) ponadto scenariusze planu naprawy powinny obejmować skutki ryzyka systemowego spowodowane zdarzeniami związanymi z ryzykiem operacyjnym, wpływającymi na podmioty będące usługodawcami CCP.

Wytyczna 4: Informacje, które należy zawrzeć w opisie scenariuszy planu naprawy CCP

25. Aby zagwarantować, że zakres wyszczególnionych przez CCP scenariuszy planu naprawy jest w ogólnym ujęciu odpowiedni i właściwy, CCP powinien dążyć do zawarcia w scenariuszach planu naprawy niezbędnych informacji opisujących okoliczności oraz odpowiednie rodzaje i źródła ryzyka, które mogą zagrozić zdolności CCP do pełnienia jego funkcji krytycznych. Dlatego też przy opisie scenariuszy CCP może, biorąc pod uwagę różny zakres scenariuszy, uwzględnić następujące informacje:
- a) rodzaje i źródła ryzyka istotne dla scenariusza – z uwzględnieniem wtórnych skutków scenariusza, które mogą się urzeczywistnić przez cały czas istnienia ryzyka;
 - b) jeżeli źródłem ryzyka jest wiele rodzajów podmiotów – w jaki sposób się je identyfikuje i jak mogą się one łączyć lub wzajemnie na siebie oddziaływać;
 - c) rodzaj skutków: strata finansowa, brak płynności, zagrożenie dla rentowności operacyjnej;
 - d) szczególne okoliczności, które mogłyby się urzeczywistnić i stanowić ryzyko dla CCP – scenariusz powinien nie tylko identyfikować odpowiednie rodzaje i źródła ryzyka, lecz także dążyć do określenia, w jaki sposób ryzyko mogłoby się urzeczywistnić;
 - e) wszelkie cechy szczególne scenariusza dotyczące ścieżki propagacji straty w odniesieniu do CCP lub zainteresowanych stron, których to dotyczy, wynikające z segregacji, wyodrębnienia lub dowolnej zasady operacyjnej mającej wpływ na ścieżkę propagacji straty;
 - f) wszelkie inne szczególne klauzule lub aspekty prawne wynikające z zasad operacyjnych CCP lub krajowych ram prawnych, które należy uwzględnić w danym scenariuszu;
 - g) wszelkie przeszkody lub okoliczności, które mogłyby stanowić poważne praktyczne utrudnienia we wdrażaniu środków naprawczych.

Wytyczna 5: Utrzymanie scenariuszy planu naprawy CCP

26. CCP powinien dokonywać przeglądu i w razie potrzeby aktualizacji scenariuszy planu naprawy zgodnie z wytycznymi 1–4 za każdym razem, gdy CCP dokonuje przeglądu swojego planu naprawy zgodnie z art. 9 ust. 9 CCPRRR.

VI. Załączniki

Tabela 1: Schemat tworzenia zakresu scenariuszy planu naprawy CCP

Rodzaje scenariuszy	Problemy i kwestie do rozważenia podczas tworzenia scenariusza	Czynniki do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy	Narzędzia umożliwiające ocenę ilościową
<p>1. Zdarzenie związane z niewykonaniem zobowiązania powodujące straty finansowe, które namnażają się kaskadowo, z przywróceniem dopasowanego portfela przy użyciu dobrowolnych narzędzi opartych na zasadach rynkowych</p> <p><i>(Scenariusz ten powinien uwzględniać sytuację, w której CCP musi kaskadowo pokryć straty w przypadku niewykonania zobowiązania w zakresie płatności przez członków rozliczających lub interoperacyjnych CCP.)</i></p>	<p>a) Konieczność pokrycia przez CCP strat wykraczających poza zasoby prefinansowane, skalibrowane przy użyciu skrajnych, ale prawdopodobnych scenariuszy w ramach testów warunków skrajnych, ze względu na większą liczbę przypadków niewykonania zobowiązania niż wymóg pokrycia-2, większe wstrząsy niż przewidziane lub koszty upłynnienia portfeli dłużników wyższe niż przewidziane bądź jeszcze nieuzupełnione zasoby uszczuplone w wyniku poprzedniego zdarzenia.</p> <p>b) Konieczność uzupełnienia przez CCP zasobów prefinansowanych.</p>	<p>d) Istnienie cech charakterystycznych dotyczących struktury funduszu na wypadek niewykonania zobowiązania, zasad kaskady lub stosownych zasad wyodrębnienia, które prowadziłyby do różnych ścieżek propagacji strat.</p> <p>e) W przypadku gdy skutki niewykonania zobowiązań w różnych odstępach czasu mogą mieć różny wpływ na CCP pod względem zasad operacyjnych CCP i możliwych zachowań członków rozliczających wykonujących zobowiązania.</p> <p>f) Możliwość wystąpienia trudności z płynnością na całym rynku wpływa na szybką dostępność</p>	<p>g) CCP za punkt wyjścia powinni przyjąć istniejące ramy scenariuszy testów warunków skrajnych, ponieważ powinny one już być dostosowane do produktów rozliczanych przez dany podmiot i powinny całościowo uwzględniać idiosynkratyczne i systemowe wstrząsy rynkowe, które mogą być źródłem warunków skrajnych.</p> <p>h) Korzystając z istniejącego zestawu scenariuszy testów warunków skrajnych CCP, dany CCP powinien zastosować metodę odwrotnych testów warunków skrajnych, aby zwiększyć skalę scenariuszy, określić ilościowo potencjalne straty i ocenić możliwe wyniki.</p>

Rodzaje scenariuszy	Problemy i kwestie do rozważenia podczas tworzenia scenariusza	Czynniki do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy	Narzędzia umożliwiające ocenę ilościową
	<p>c) Wszelkie koszty poniesione w trakcie procesu, w tym procesu zarządzania niewykonaniem zobowiązania, lub wszelkie koszty wynikające z zarządzania zapotrzebowaniem na płynność.</p>	<p>dobrowolnych narzędzi opartych na zasadach rynkowych.</p>	<p>i) Odwrotne testy warunków skrajnych mogą uwzględniać:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ większą liczbę przypadków niewykonania zobowiązania niż dwa oraz szerszy wachlarz podmiotów niewykonujących zobowiązania; ○ poważniejsze wstrząsy niż określone w istniejącym zestawie scenariuszy warunków skrajnych; ○ zwiększone koszty wynikające z upłynniania portfeli, spowodowane większym wpływem płynności rynkowej lub trudnościami w przydzielaniu stanowisk w trakcie procesu zarządzania niewykonaniem zobowiązania; ○ wzrost skali innych założeń, na których opierają się scenariusze warunków skrajnych, takich jak ryzyko braku powiązania.

Rodzaje scenariuszy	Problemy i kwestie do rozważenia podczas tworzenia scenariusza	Czynniki do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy	Narzędzia umożliwiające ocenę ilościową
<p>2. Zdarzenie niewykonania zobowiązania powodujące straty finansowe w zakresie procesu zarządzania niewykonaniem zobowiązania, który wymaga zastosowania obowiązkowych uzgodnień opartych na przepisach (określonych w planie naprawy CCP) w celu przywrócenia dopasowanego portfela</p> <p><i>(Scenariusz ten dotyczy sytuacji, w której CCP nie jest w stanie przywrócić dopasowanego portfela za pomocą dobrowolnych narzędzi opartych na zasadach rynkowych i konieczne jest zastosowanie obowiązkowych uzgodnień opartych na przepisach, takich jak wezwania do wniesienia środków pieniężnych na potrzeby naprawy, redukcja zmiennego depozytu</i></p>	<p>a) Potencjalne zdarzenia mogące wpłynąć na proces zarządzania niewykonaniem zobowiązania, które mogłyby doprowadzić do trudności w przywróceniu dopasowanego portfela lub zwiększenia kosztów tego procesu. Należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ obowiązki członków rozliczających w odniesieniu do procesu zarządzania niewykonaniem zobowiązania; ○ potencjalny brak gotowości do podejmowania ryzyka na rynku portfeli aukcyjnych; ○ możliwe trudności z dostępem do rynku (np. ze względu na płynność rynku) w odniesieniu do rozliczonych pozycji, zabezpieczenia lub obu tych elementów. 	<p>b) W przypadku wystąpienia, w zależności od źródła lub okoliczności problemów, istotnej różnicy w dostępności środków naprawczych, kolejności ich stosowania, ścieżki propagacji strat lub wpływu na zainteresowane strony.</p> <p>c) Potencjalne zdarzenia ryzyka operacyjnego, które mogłyby wpłynąć na proces zarządzania niewykonaniem zobowiązania.</p>	<p>d) Takie same jak w przypadku scenariusza 1, ale modelując wpływ obowiązkowych uzgodnień opartych na przepisach.</p>

Rodzaje scenariuszy	Problemy i kwestie do rozważenia podczas tworzenia scenariusza	Czynniki do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy	Narzędzia umożliwiające ocenę ilościową
<i>zabezpieczającego, wymuszona alokacja lub zerwanie kontraktów.)</i>			
3. Zdarzenie niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania uniemożliwiające CCP pełnienie jego funkcji krytycznych <i>(Scenariusz ten dotyczy sytuacji, w której zdarzenie niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania uniemożliwia dalsze świadczenie usług przez CCP.)</i>	a) Zdarzenia operacyjne lub inne, które mogłyby negatywnie wpłynąć na: <ul style="list-style-type: none"> o działania rozliczeniowe (np. wpływające na nowację); o zarządzanie zabezpieczeniem (np. przyjmowanie lub zwrot zabezpieczeń). 	b) W jaki sposób można by je złagodzić dzięki rozwiązaniom awaryjnym. c) W jaki sposób może to wpłynąć na członków rozliczających lub powiązane infrastruktury rynku finansowego.	d) Wykorzystanie oceny eksperckiej do oceny czasu trwania zakłócenia i wpływu na inne infrastruktury rynku finansowego. e) Ocena, czy możliwy jest całkowity powrót do normalności po okresie braku dostępności. f) Skuteczność czynników łagodzących ryzyko, takich jak systemy płatności awaryjnych.
4. Zdarzenie niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania skutkujące stratami finansowymi <i>(Scenariusz ten dotyczy sytuacji, w której zdarzenie niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania skutkuje</i>	a) Straty finansowe, które mogą mieć natychmiastowy lub odroczony wpływ na CCP lub jego uczestników z powodu: <ul style="list-style-type: none"> o strat inwestycyjnych; 	b) W przypadku występowania struktury grupy w odniesieniu do warstw kapitału lub dostępnych narzędzi służących pokryciu strat należy stworzyć specjalne scenariusze uwzględniające potencjalne niepowodzenia w realizacji umów grupowych,	g) Źródła strat niezwiązanych z niewykonaniem zobowiązania są bardzo zróżnicowane i mogą uzasadniać różne podejścia. h) CCP mogą stosować analizę scenariuszy wraz z oceną ekspercką, aby oszacować potencjalne straty z

Rodzaje scenariuszy	Problemy i kwestie do rozważenia podczas tworzenia scenariusza	Czynniki do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy	Narzędzia umożliwiające ocenę ilościową
<p><i>stratami finansowymi mogącymi uszczuplić znaczną część zasobów kapitałowych CCP.)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> o strat wynikających z upadłości depozytariuszy papierów wartościowych lub banków rozrachunkowych; o strat wynikających z oszustwa, kradzieży albo innego uchybienia pracowników lub stron trzecich; o strat wynikających z cyberataków; o strat wynikających z awarii operacyjnych lub systemowych; o ogólnego ryzyka prowadzenia działalności; o wszelkich innych strat niezwiązanych z niewykonaniem zobowiązania, mających zastosowanie do CCP. 	<p>zobowiązań umownych, gwarancji jednostki dominującej lub innych istotnych postanowień (zgodnie z art. 9 ust. 13 CCPRRR).</p> <p>c) W przypadku wystąpienia, w zależności od źródła lub okoliczności strat, istotnej różnicy w dostępności środków naprawczych, kolejności ich stosowania, ścieżki rozprzestrzeniania się strat lub wpływu na zainteresowane strony.</p> <p>d) Tam, gdzie jest to stosowne, obowiązki członków rozliczających w zakresie alokacji strat w odniesieniu do poszczególnych rodzajów ryzyka strat niezwiązanych z niewykonaniem zobowiązania.</p> <p>e) Każdy inny rodzaj finansowania przez stronę trzecią (np. ubezpieczenie), przy uwzględnieniu potencjalnych luk w</p>	<p>niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania w skrajnych, ale prawdopodobnych scenariuszach wynikających z różnych źródeł ryzyka.</p> <p>i) CCP mogą chcieć skorzystać z symulacji kryzysowej i scenariuszy warunków skrajnych, aby ocenić, czy proponowane przez nich podejścia do pełnego pokrycia strat niezwiązanych z niewykonaniem zobowiązania i dokapitalizowania CCP byłyby wyczerpujące i rzetelne.</p>

Rodzaje scenariuszy	Problemy i kwestie do rozważenia podczas tworzenia scenariusza	Czynniki do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy	Narzędzia umożliwiające ocenę ilościową
		finansowaniu, opóźnienia lub niepowodzenia wypłat. f) Narzędzia oparte na zasadach rynkowych służące dokapitalizowaniu CCP i ich potencjalna niezawodność w skrajnie trudnych sytuacjach.	
5. Zdarzenie niewykonania zobowiązania skutkujące brakiem płynności <i>(Scenariusz ten dotyczy sytuacji, w której zdarzenie niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania skutkuje stratami finansowymi mogącymi uszczuplić znaczną część zasobów kapitałowych CCP.)</i>	a) Braki płynności, które mogą wynikać z więcej niż dwóch przypadków niewykonania zobowiązania przez członka rozliczającego, wstrząsów rynkowych wyższych niż przewidziane w ramach testów warunków skrajnych CCP lub wyższych niż przewidziane kosztów upłynnienia portfeli dłużników.	c) Istnienie narzędzi stosowanych jako element ram płynności przy standardowej działalności, których dostępność zależy od osób trzecich, podmiotów powiązanych lub ogólnego dostępu do rynków finansowych i których niepowodzenie miałyby istotny wpływ na zdolność CCP do zarządzania płynnością.	d) Odwrotne testy warunków skrajnych w zakresie płynności z zastosowaniem zasad podobnych do opisanych w narzędziach ilościowych w rodzaju scenariusza 1 do obliczania potencjalnego zapotrzebowania na płynność. e) Analiza scenariuszy w celu oceny wpływu awarii narzędzi płynności stosowanych w ramach zarządzania ryzykiem płynności, zależnych od stron trzecich, podmiotów

Rodzaje scenariuszy	Problemy i kwestie do rozważenia podczas tworzenia scenariusza	Czynniki do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy	Narzędzia umożliwiające ocenę ilościową
	b) Zapotrzebowanie na płynność finansowania operacyjnego oraz potencjalny wzrost tego zapotrzebowania w związku z niewykonaniem zobowiązania przez członka rozliczającego.		powiązanych lub ogólnego dostępu do rynków finansowych. f) Ocena ryzyka i analiza scenariuszy dla infrastruktur rynku finansowego, usługodawców i podmiotów wzajemnie powiązanych.
6. Zdarzenie niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania skutkujące brakiem płynności <i>(Scenariusz ten dotyczy sytuacji, w której występuje zdarzenie niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania skutkujące brakiem płynności wykraczającym poza standardowe narzędzia zarządzania płynnością.)</i>	a) Braki płynności wynikające z możliwości upadłości podmiotu z powodów finansowych lub operacyjnych określonych w wytycznej 2, skutkujące szokiem płynnościowym dla CCP. b) Zapotrzebowanie na płynność finansowania operacyjnego oraz potencjalny wzrost tego zapotrzebowania w związku z uchybieniami podmiotów przewidzianymi w wytycznej 2.	c) Istnienie podmiotów wymienionych w wykazie zawartym w wytycznej 2, których upadłość operacyjna miałaby istotny wpływ na płynność CCP. d) Istnienie narzędzi stosowanych jako element ram płynności przy standardowej działalności, których dostępność zależy od osób trzecich, podmiotów powiązanych lub ogólnego dostępu do rynków finansowych i których niepowodzenie miałoby istotny	f) Odwrotne testy warunków skrajnych w zakresie płynności z zastosowaniem zasad podobnych do opisanych w narzędziach ilościowych w rodzaju scenariusza 1 (z wyjątkiem elementów odwrotnych testów warunków skrajnych opisujących niewykonanie zobowiązania przez członków rozliczających) do obliczania potencjalnego zapotrzebowania na płynność. g) Analiza scenariuszy w celu oceny wpływu awarii narzędzi płynności stosowanych w ramach zarządzania ryzykiem płynności, zależnych od

Rodzaje scenariuszy	Problemy i kwestie do rozważenia podczas tworzenia scenariusza	Czynniki do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy	Narzędzia umożliwiające ocenę ilościową
		<p>wpływ na zdolność CCP do zarządzania płynnością.</p> <p>e) Różnice w zakresie dostępnych środków naprawczych, kolejności ich stosowania lub wpływu na zainteresowane strony, które to różnice zależą od rodzaju podmiotu lub zdarzenia powodującego brak płynności.</p>	<p>stron trzecich, podmiotów powiązanych lub ogólnego dostępu do rynków finansowych.</p> <p>h) Ocena ryzyka i analiza scenariuszy dla infrastruktury rynku finansowego, usługodawców i podmiotów wzajemnie powiązanych.</p>
<p>7. Zdarzenie(-a) skutkujące jednoczesnymi stratami z tytułu niewykonania zobowiązania i stratami niezwiązanymi z niewykonaniem zobowiązania</p> <p><i>(Scenariusz ten dotyczy sytuacji, w której występują jednocześnie straty z tytułu niewykonania zobowiązania i straty niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania w wyniku</i></p>	<p>a) W jaki sposób zachowywałyby się i potencjalnie zbiegałyby się dwie ścieżki propagacji strat (kaskadowo w przypadku strat z tytułu niewykonania zobowiązania oraz poprzez kapitał CCP w przypadku strat niezwiązanych z niewykonaniem zobowiązania).</p>	<p>b) Jeśli istnieją określone jednostki, które są istotnymi źródłami strat z tytułu niewykonania zobowiązania, jak i strat niezwiązanych z niewykonaniem zobowiązania, stosowne mogą być konkretne scenariusze służące analizie skutków zdarzeń związanych z niewykonaniem zobowiązania, które to zdarzenia dotyczą tych jednostek.</p>	<p>e) Połączenie narzędzi z rodzajów scenariuszy 1, 2, 3 i 4.</p>

Rodzaje scenariuszy	Problemy i kwestie do rozważenia podczas tworzenia scenariusza	Czynniki do oceny tworzenia dodatkowych scenariuszy	Narzędzia umożliwiające ocenę ilościową
<p><i>jednego zdarzenia lub w wyniku wielu zdarzeń, które wystąpiły w ograniczonym czasie.)</i></p>		<p>c) W przypadku gdy straty niezwiązane z niewykonaniem zobowiązania byłyby ponoszone przez członków rozliczających mających wpływ na ścieżkę propagacji strat.</p> <p>d) W przypadku istotnych różnic między różnymi połączeniami zdarzeń związanych i niezwiązanych z niewykonaniem zobowiązania w odniesieniu do dostępnych narzędzi, ich wykorzystania, ścieżek strat lub wpływu na zainteresowane strony.</p>	