

Iránymutatások

A központi szerződő felek helyreállítási terveinek forgatókönyveihez (a CCPRRR 9. cikkének (12) bekezdése)

Tartalomjegyzék

I.	Hatály.....	3
II.	Jogszabályi hivatkozások, rövidítések és fogalommeghatározások.....	4
III.	Cél.....	6
IV.	Megfelelési és beszámolási kötelezettségek.....	7
V.	Iránymutatások a központi szerződő felek helyreállítási terveinek forgatókönyveihez	8
	1. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási tervébe foglalandó megfelelő számú forgatókönyv meghatározása	8
	2. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási tervének forgatókönyvei által lefedendő kockázattípusok és -források.....	9
	3. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási terv forgatókönyvei nagyságrendjének meghatározására vonatkozó elvek.....	11
	4. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási terve forgatókönyveinek leírásában feltüntetendő információk.....	12
	5. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási terve forgatókönyveinek naprakészen tartása	13
VI.	Mellékletek.....	14

I. Hatály

Személyi hatály

1. Ezek az iránymutatások a CCPRRR 2. cikkének 7. pontjában meghatározott illetékes hatóságokra és az EMIR 14. cikke szerint engedélyezett központi szerződő felekre alkalmazandók.

Tárgyi hatály

2. Ezek az iránymutatások a CCPRRR 9. cikkének (12) bekezdésével kapcsolatban alkalmazandók, amely felhatalmazza az ESMA-t, hogy tovább pontosítsa a CCPRRR 9. cikkének (1) bekezdésében említett, a központi szerződő felek helyreállítási terveihez figyelembe veendő helyreállítási terv forgatókönyveket.
3. Ezeket az iránymutatásokat a központi szerződő felek helyreállítási tervének mutatóiról szóló ESMA iránymutatásokkal (ESMA91–372–1702) összefüggésben kell értelmezni.

Időbeli hatály

4. Ezek az iránymutatások két hónappal az ESMA honlapján, az EU valamennyi hivatalos nyelvén történő közzétételük napja után lépnek hatályba.

II. Jogszabályi hivatkozások, rövidítések és fogalom meghatározások

Jogszabályi hivatkozások

CCPRRR	Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2021/23 rendelete (2020. december 16.) a központi szerződő felek helyreállítására és szanálására irányuló keretrendszerrel, továbbá az 1095/2010/EU, a 648/2012/EU, a 600/2014/EU, a 806/2014/EU és az (EU) 2015/2365 rendelet, valamint a 2002/47/EK, a 2004/25/EK, a 2007/36/EK, a 2014/59/EU és az (EU) 2017/1132 irányelv módosításáról ¹
EMIR	Az Európai Parlament és a Tanács 648/2012/EU rendelete (2012. július 4.) a tőzsdén kívüli származtatott ügyletekről, a központi szerződő felekről és a kereskedési adattárakról ²
ESMA-rendelet	Az Európai Parlament és a Tanács 1095/2010/EU rendelete (2010. november 24.) az európai felügyeleti hatóság (Európai Értékpapír-piaci Hatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/77/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről ³
152/2013/EU felhatalmazáson alapuló rendelet	A Bizottság 152/2013/EU felhatalmazáson alapuló rendelete (2012. december 19.) a központi szerződő felekre vonatkozó tőkekövetelményekről ⁴
153/2013/EU felhatalmazáson alapuló rendelet	A Bizottság 153/2013/EU felhatalmazáson alapuló rendelete (2012. december 19.) a központi szerződő felekre vonatkozó követelményekről ⁵

¹ HL L 22., 2021.1.22., 1. o.

² HL L 201., 2012.7.27., 1. o.

³ HL L 331., 2010.12.15., 84. o.

⁴ HL L 52., 2013.2.23., 37. o.

⁵ HL L 52., 2013.2.23., 41. o.

Rövidítések

<i>CCP</i>	Központi szerződő fél
<i>EB</i>	Európai Bizottság
<i>EGT</i>	Európai Gazdasági Térség
<i>ERKT</i>	Európai Rendszerkockázati Testület
<i>ESMA</i>	Európai Értékpapíripiaci Hatóság
<i>EU</i>	Európai Unió
<i>PFER</i>	Pénzügyi Felügyeletek Európai Rendszere

Fogalom meghatározások

5. Eltérő rendelkezés hiányában az ezen iránymutatásokban szereplő kifejezések a CCPRRR-ben, az EMIR-ben, valamint a 152/2013/EU és a 153/2012/EU felhatalmazáson alapuló rendeletben meghatározott jelentéssel bírnak.

III. Cél

6. Ezen iránymutatások a CCPRRR 9. cikkének (12) bekezdésén alapulnak és az ESMA-rendelet 16. cikkének (1) bekezdésével összhangban kerültek kiadásra. Ezen iránymutatások célja a PFER-en belüli következetes, hatékony és eredményes felügyeleti gyakorlatok kialakítása, valamint a CCPRRR 9. cikkének (1) bekezdése közös, egységes és következetes alkalmazásának biztosítása. Céljuk azoknak a helyreállítási terv forgatókönyveknek a meghatározása, amelyeket a központi szerződő feleknek a helyreállítási tervük elkészítésekor és naprakészen tartásakor, valamint az illetékes hatóságoknak e helyreállítási tervek értékelésekor figyelembe kell venniük.
7. A helyreállítási tervek forgatókönyveinek összeállítása olyan előretekintő és súlyos nehézséggel járó események meghatározására irányul, amelyekkel a központi szerződő felek szembesülhetnek, és amelyek alapján a helyreállítási intézkedések hatékonysága és a központi szerződő felek helyreállítási tervében szereplő mutatók megfelelése tesztelhető.

IV. Megfelelési és beszámolási kötelezettségek

Az iránymutatások jogállása

8. Az ESMA-rendelet 16. cikkének (3) bekezdésével összhangban az illetékes hatóságoknak és a központi szerződő feleknek minden erőfeszítést meg kell tenniük azért, hogy megfeleljenek ezeknek az iránymutatásoknak.
9. Az iránymutatások hatálya alá tartozó illetékes hatóságoknak úgy kell betartaniuk az iránymutatások rendelkezéseit, hogy adott esetben beépítik azokat saját nemzeti jogi és/vagy felügyeleti keretrendszerükbe, ideértve azokat az eseteket is, amikor adott iránymutatások elsősorban a központi szerződő felekre irányulnak. Ebben az esetben az illetékes hatóságoknak felügyeleti tevékenységük révén kell biztosítaniuk, hogy a központi szerződő felek betartsák az iránymutatásokat.

Adatszolgáltatási követelmények

10. Azt követő két hónapon belül, hogy az iránymutatásokat az ESMA honlapján, az Unió valamennyi hivatalos nyelvén közzétették, a jelen iránymutatások hatálya alá tartozó illetékes hatóságoknak értesíteniük kell az ESMA-t arról, hogy i. megfelelnek, ii. nem felelnek meg, de szándékukban áll megfelelni, vagy iii. nem felelnek meg és nem áll szándékukban megfelelni az iránymutatásoknak.
11. Meg nem felelés esetén az illetékes hatóságoknak – két hónapon belül azt követően, hogy az iránymutatásokat az ESMA honlapján, az Unió valamennyi hivatalos nyelvén közzétették – arról is értesíteniük kell az ESMA-t, hogy miért nem felelnek meg az iránymutatásoknak.
12. Az értesítésekhez használandó űrlap az ESMA honlapján található. A kitöltött űrlapot az ESMA részére kell továbbítani.
13. Az ezen iránymutatások hatálya alá tartozó központi szerződő felek világos és részletes jelentést tesznek az illetékes hatóságoknak arról, hogy megfelelnek-e ezen iránymutatásoknak.

V. Iránymutatások a központi szerződő felek helyreállítási terveinek forgatókönyveihez

1. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási tervébe foglalandó megfelelő számú forgatókönyv meghatározása

14. A központi szerződő félnek mind a hét forgatókönyvtípusra vonatkozóan legalább egy tényleges forgatókönyvet bele kell foglalnia a helyreállítási tervébe (a melléklet 1. táblázatában foglaltak szerint). A központi szerződő félnek e tényleges forgatókönyvek mindegyikét olyan módon kell kidolgoznia, amely a legjobban megfelel sajátos jellemzőinek és összetettségi szintjének. E tényleges forgatókönyvek kidolgozásakor a központi szerződő félnek *többek között* figyelembe kell vennie „*a forgatókönyv kidolgozásakor figyelembe veendő kérdések és szempontok*” listáját (lásd a melléklet 1. táblázatát).
15. Az előző ponttól eltérve, a központi szerződő fél egy tényleges forgatókönyvben két forgatókönyvtípust is ötvözhet, feltéve, hogy i. a forgatókönyvtípusok ily módon történő kombinálása lefedi a mögöttes feltételezések és megfontolások (azaz „*a forgatókönyv kidolgozásakor figyelembe veendő kérdések és szempontok*”) teljes körét, valamint a központi szerződő felet fenyegető összes releváns kockázattípust és -forrást; ii. a központi szerződő fél indokolást fűz az ilyen kombináláshoz, amelyben megmagyarázza az illetékes hatósága számára, hogy az miért szükséges, a kombinálás pedig az illetékes hatóság előzetes jóváhagyásától függ; és iii. a központi szerződő fél továbbra is létrehoz legalább egy „tisztán” nemteljesítési eseményre vonatkozó tényleges forgatókönyvet (azaz egy 1., 2. vagy 5. típusú forgatókönyvet, vagy ezek kombinációját) és egy „tisztán” nemteljesítésen kívüli eseményre vonatkozó tényleges forgatókönyvet (azaz egy 3., 4. vagy 6. típusú forgatókönyvet, vagy ezek kombinációját). A kétségek elkerülése érdekében a központi szerződő fél legfeljebb két forgatókönyvtípust ötvözhet egyetlen tényleges forgatókönyvben.
16. A központi szerződő félnek – *többek között* a „*további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők*” listája alapján (a melléklet 1. táblázatában foglaltak szerint) – azt is értékelnie kell, hogy szükség van-e további tényleges forgatókönyvek kidolgozására az egyes forgatókönyvtípusokra vonatkozóan. Annak értékelése során, hogy szükség van-e további tényleges forgatókönyvek kidolgozására, e tényezők értelmezését fő szabály szerint a következők szerint kell végezni:
 - a) Az egyes tényezőknek a központi szerződő fél jellemzőire való alkalmazhatósága, amely lényeges különbséget eredményez a következőkben:
 - (i) A helyreállítási intézkedések rendelkezésre állása vagy alkalmazása;
 - (ii) A helyreállítási intézkedések alkalmazási sorrendje;

(iii) A veszteségterjedési útvonal (pl. a központi szerződő féltől a klíringtagokig), amely nagymértékben függ a veszteségelosztási szabályoktól, amelyek a veszteség eredetétől függően eltérőek lehetnek (pl. az érintett szolgáltatástól függően eltérő többlépcsős veszteségfedezés, a befektetéssel összefüggő veszteség eredetétől vagy nagyságától függő eltérő veszteségelosztás, stb.);

(iv) Az érdekelt felekre gyakorolt hatás;

b) A szervezetek olyan alcsoportjának (alcsoportjainak) fennállása, amelyeket lényeges hatásuk miatt egyedi forgatókönyvvel kell kezelni.

A kétségek elkerülése érdekében e pont abban az esetben is alkalmazandó, ha a központi szerződő fél két forgatókönyvtípust ötvöz egyetlen tényleges forgatókönyvben.

17. Emellett annak értékelésekor, hogy szükség van-e további tényleges forgatókönyvek kidolgozására, a központi szerződő félnek a 2. iránymutatásban foglaltaknak megfelelően biztosítania kell, hogy a helyreállítási terve forgatókönyveinek köre átfogóan lefedje az összes releváns kockázattípust és -forrást.

18. A központi szerződő fél *többek között* az egyes forgatókönyvtípusokhoz megadott (a melléklet 1. táblázatában meghatározott) „*mennyiségi értékelési eszközök*” listájának alkalmazásával tesztelheti a kapcsolódó helyreállítási intézkedéseket annak érdekében, hogy a forgatókönyveket érintő mennyiségi hatásokat hozzon létre.

19. A központi szerződő fél a helyreállítási terveibe az ezen iránymutatásokban nem részletezett, a központi szerződő fél sajátosságaihoz és műveleteihez igazított további forgatókönyveket is belefoglalhat.

2. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási tervének forgatókönyvei által lefedendő kockázattípusok és -források

20. A központi szerződő fél helyreállítási terve forgatókönyveinek teljeskörűen le kell fedniük valamennyi „releváns kockázattípust és -forrást”. Ezen iránymutatások alkalmazásában a „releváns kockázattípusok és -források” olyan kockázattípusok és -források (és azok legvalószínűbb kombinációi), amelyek súlyosan befolyásolhatják a központi szerződő fél pénzügyi stabilitását vagy működési életképességét, és olyan rendkívüli stresszhelyzeteket idézhetnek elő, amelyek bár valószínűek maradnak, meghaladják a központi szerződő félnek az EMIR-ben előírt kockázatcsökkentő intézkedéseit (azaz a szokásos üzletmenetet szolgáló kockázatkezelési eszközöket, például a kockázati paraméterek változásait, a garanciák növelését, a kereskedési limiteket, stb.), és veszélyeztethetik a központi szerződő fél kritikus funkcióinak ellátására való képességét.

21. Ezért a központi szerződő félnek értékelnie kell, hogy az alábbi listában szereplő kockázattípusok és -források közül melyek relevánsak a számára, és biztosítania kell,

hogy a helyreállítási terve forgatókönyveinek köre lefedje mindazokat, amelyeket a központi szerződő fél „releváns kockázattípusként és -forrásként” értékel:

- a) Jogi kockázat;
- b) Hitelkockázat;
- c) Likviditási kockázat;
- d) Általános üzleti kockázat;
- e) Letétkezelési kockázat;
- f) Elszámolási kockázat;
- g) Befektetési kockázat;
- h) Működési kockázat (beleértve a csaláskockázatot és a kiberkockázatot);
- i) Rendszerszintű kockázat;
- j) Környezeti és éghajlati kockázat;
- k) Piaci kockázat:
 - o Piaci mozgásokkal kapcsolatos;
 - o A piaci rendelkezésre állás csökkenésével kapcsolatos (a forgalomképes mennyiség, a piaci partnerek rendelkezésre állása és kereskedésre való hajlandósága).
- l) Bármely összekapcsolt szervezet vagy szolgáltató (külön-külön vagy együttesen), beleértve a következőket:
 - o Klíringtagok és ügyfelek, közvetlen és közvetett egyaránt;
 - o Biztosítékok vagy befektetési eszközök kibocsátói;
 - o Interoperábilis központi szerződő felek;
 - o Központi értéktárak;
 - o Fizetési rendszerek;
 - o Értékpapír-kiegyenlítési rendszerek;
 - o Nostro ügynökök;
 - o Letétkezelő bankok;

- Kiegyenlítő bankok;
- Koncentrációs bankok;
- Fizető bankok;
- Likviditásszolgáltatók;
- Csoporthoz tartozó vállalkozások;
- A szokásos üzletmenet vagy a nemteljesítés kezelését igénylő helyzet során kritikus funkciók ellátására kötelezett egyéb szolgáltatók.

3. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási terv forgatókönyvei nagyságrendjének meghatározására vonatkozó elvek

22. A központi szerződő félnek gondoskodnia kell arról, hogy helyreállítási tervének forgatókönyvei kiterjedjenek azokra a helyzetekre, amelyek súlyosságuk miatt meghaladnák a központi szerződő fél EMIR-ben előírt kockázatcsökkentő intézkedéseit (azaz a szokásos üzletmenet kockázatkezelési eszközeit), és helyreállítási intézkedések hiányában veszélyeztetnék a központi szerződő fél életképességét.
23. E tekintetben a helyreállítási terve forgatókönyveinek a következőkre kell összpontosítaniuk:
- a) Nemteljesítési eseményekből eredő olyan mértékű pénzügyi veszteségekre vonatkozó forgatókönyvekre; amelyek a Az Európai Parlament és a Tanács 648/2012/EU rendelet 43. cikke (2) bekezdésének megfelelően kiszámított előfinanszírozott forrásokat meghaladóan emésztенék fel a többlépcsős veszteségfedezés révén az erőforrásokat, vagy a szokásos kockázatkezelési eszközök végrehajtásának hiányosságaiával kapcsolatos forgatókönyvekre.
 - b) Olyan forgatókönyvekre, Az Európai Parlament és a Tanács 648/2012/EU rendelet 44. cikke (1) bekezdésének megfelelően kiszámított összegeket meghaladó likviditási szükségleteket generálnak, és amelyek a szokásos kockázatkezelési eszközök végrehajtásának hiányosságaiával kapcsolatosak, vagy a likviditási szükségletekre vagy az erőforrások rendelkezésre állására vonatkozóan eltérő feltételezéseket alkalmaznak, ami magasabb stressz-szintet eredményez;
 - c) A nemteljesítésen kívüli eseményekből eredő olyan pénzügyi veszteségekre vonatkozó forgatókönyvekre, amelyek nagyságrendje valószínűsíthetően a nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteségek fedezéséhez szükséges, a 152/2013/EU felhatalmazáson alapuló rendeletnek megfelelően kiszámított tőkeösszeg jelentős részét kimeríti.

24. Továbbá a működési kockázat tekintetében:

- a) A helyreállítási terv forgatókönyvei nem terjedhetnek ki az EMIR 34. cikkében előírt releváns politikák és eljárások (üzletmenet-folytonossági politika, vészhelyzeti helyreállítási terv, üzleti hatásvizsgálat, válságkezelés) által már lefedett működési rezilienciára vonatkozó forgatókönyvekre. A helyreállítási terv forgatókönyveknek azonban – amennyiben relevánsnak ítélik – magukban kell foglalniuk azokat a forgatókönyveket, amelyekben meghaladják az EMIR 34. cikkében előírt politikák és eljárások részét képező valamennyi rezilienciaépítési intézkedést, ami a központi szerződő fél egy vagy több kritikus funkciójának olyan meghibásodásához vezet, amely meghaladja a 153/2013/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 17. cikkének (6) bekezdésében meghatározott követelményt;
- b) Ezenkívül a helyreállítási terv forgatókönyveknek ki kell terjedniük a központi szerződő félnek szolgáltatást nyújtó szervezeteket érintő működési kockázati események által okozott rendszerszintű kockázati hatásokra.

4. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási terve forgatókönyveinek leírásában feltüntetendő információk

25. Annak biztosítása érdekében, hogy a helyreállítási terv forgatókönyveinek a központi szerződő fél által részletezett köre összességében releváns és megfelelő legyen, a központi szerződő félnek törekednie kell arra, hogy a helyreállítási terv forgatókönyveibe belefoglalja a szükséges információkat azon körülmények, valamint azon releváns kockázattípusok és -források leírásához, amelyek veszélyeztethetik a központi szerződő fél kritikus funkcióinak ellátására való képességét. E tekintetben a központi szerződő fél a forgatókönyvek leírásakor a különböző forgatókönyvek figyelembevételével a következő információkat is feltüntetheti:
- a) A forgatókönyv szempontjából releváns kockázattípusokat és -forrásokat; Ez magában foglalja a forgatókönyv másodlagos hatásait is, amelyek mindaddig megvalósulhatnak, amíg a kockázat releváns;
 - b) Ha többféle típusú szervezet jelent kockázatforrást, az azonosításuk, illetve esetleges kombinációjuk és kölcsönhatásuk módját;
 - c) A hatások típusait: pénzügyi veszteség, likviditási hiány, a működési életképesség veszélyeztetése;
 - d) A konkrét körülmények, amelyek megvalósulhatnak és kockázatot jelenthetnek a központi szerződő félre nézve; A forgatókönyvnek nemcsak a releváns kockázattípusokat és -forrásokat kell azonosítania, hanem azt is meg kell határoznia, hogy a kockázatok miként valósulhatnak meg;

- e) A forgatókönyvnek a központi szerződő fél vagy az érintett érdekelt felek tekintetében a veszteségterjedési útvonalra vonatkozó, elkülönítésből, elkülönített kezelésből vagy a veszteségterjedési útvonalat befolyásoló működési szabályból eredő sajátos jellemzői;
- f) A központi szerződő fél működési szabályainak vagy a nemzeti jogi keretnek bármely olyan egyéb konkrét záradéka vagy jogi vonatkozása, amelyet a forgatókönyvhöz figyelembe kell venni;
- g) Minden olyan akadály vagy körülmény, amely jelentős gyakorlati akadályokat gördíthet a helyreállítási intézkedések végrehajtása elé.

5. iránymutatás: A központi szerződő felek helyreállítási terve forgatókönyveinek naprakészen tartása

- 26. A központi szerződő félnek az 1–4. iránymutatást követve minden alkalommal, amikor a CCPRRR 9. cikkének (9) bekezdésével összhangban felülvizsgálja a helyreállítási tervét, felül kell vizsgálnia és szükség esetén aktualizálnia kell helyreállítási tervének forgatókönyveit.

VI. Mellékletek

1. táblázat: A központi szerződő felek helyreállítási terve forgatókönyveinek kidolgozására szolgáló mátrix

Forgatókönyvtípusok	A forgatókönyv kidolgozása során figyelembe veendő kérdések és szempontok	A további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők	Mennyiségi értékelési eszközök
<p>1. Pénzügyi veszteséget okozó nemteljesítési esemény, amely a központi szerződő fél többlépcsős veszteségfedezésén keresztül terjed, és amelyből önkéntes, piaci alapú eszközök segítségével lehet visszatérni a pozíciók közötti egyensúlyhoz</p> <p><i>(Ez a forgatókönyv arra a helyzetre vonatkozik, amikor a központi szerződő félnek a klíringtagok és/vagy az interoperábilis központi szerződő felek fizetési kötelezettségeinek nemteljesítése miatt többlépcsős</i></p>	<p>a) A központi szerződő fél részéről annak szükségessége, hogy vagy a minimális fedezet (cover-2) követelménynél magasabb számú nemteljesítések, a modellezettnél magasabb sokkok vagy a nemteljesítők portfólióinak a modellezettnél magasabb felszámolási költségei, vagy egy korábbi esemény miatt kimerült és még fel nem töltött erőforrások miatt fedezze az előfinanszírozott forrásokat meghaladó, a stressztesztelési keretén keresztül szélsőséges, de valószínű forgatókönyvekkel kalibrált veszteségeket.</p>	<p>d) A garanciaalap szerkezetére, a többlépcsős veszteségfedezés szabályaira vagy az alkalmazandó elkülönítési szabályokra vonatkozó olyan jellemzők megléte, amelyek eltérő veszteségterjedési útvonalakat eredményeznének.</p> <p>e) Ha a különböző időközönként bekövetkező nemteljesítések, figyelembe véve a központi szerződő fél működési szabályait és a teljesítő klíringtagok lehetséges magatartását, eltérő hatással lehetnek a központi szerződő félre.</p> <p>f) A piac egészére kiterjedő likviditási problémák lehetősége, amelyek befolyásolják az önkéntes, piaci alapú eszközök gyors rendelkezésre állását.</p>	<p>g) A központi szerződő feleknek kiindulópontként a stresszteszt-forgatókönyvek meglévő keretét kell használniuk, mivel azt már hozzá kellett igazítani a szervezet által elszámolt termékekhez, és e keretnek átfogóan ki kell terjednie azokra az idioszinkratikus és rendszerszintű piaci sokkokra, amelyek stresszforrást jelenthetnek.</p> <p>h) A központi szerződő fél meglévő stresszteszt-forgatókönyveinek felhasználásával a központi szerződő félnek fordított stressztesztelési módszert kell alkalmaznia a forgatókönyvek bővítésére, a potenciális veszteségek számszerűsítésére</p>

Forgatókönyvtípusok	A forgatókönyv kidolgozása során figyelembe veendő kérdések és szempontok	A további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők	Mennyiségi értékelési eszközök
<p>veszteségfedezése útján kell viselnie a veszteségeket.)</p>	<p>b) A központi szerződő fél részéről az előfinanszírozott források feltöltésének szükségessége.</p> <p>c) A folyamat során felmerülő költségek, beleértve a nemteljesítés kezelésére szolgáló eljárást vagy a likviditási szükségletek kezelésével kapcsolatos költségeket is.</p>		<p>és a lehetséges eredmények értékelésére.</p> <p>i) A fordított stresszteszt figyelembe veheti a következőket:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Kettőnél több nemteljesítés és a nemteljesítő szervezetek szélesebb köre; o A meglévő stresszteszt-forgatókönyvekben meghatározottaknál súlyosabb sokkok; o A portfóliók felszámolásából eredő megnövekedett költségek a piaci felszámolásból eredő nagyobb hatás miatt, vagy a pozícióknak a nemteljesítés kezelésére szolgáló eljárás során történő allokálásával kapcsolatos nehézségek miatt; o A stresszforgatókönyvek alapjául szolgáló egyéb

Forgatókönyvtípusok	A forgatókönyv kidolgozása során figyelembe veendő kérdések és szempontok	A további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők	Mennyiségi értékelési eszközök
			feltételezések, például a dekorrelációs kockázat súlyosságának növekedése.
<p>2. Pénzügyi veszteséget okozó nemteljesítési esemény a nemteljesítés kezelésére szolgáló olyan eljárással, amely (a központi szerződő fél helyreállítási tervében meghatározott) kötelező, szabályokon alapuló megállapodások alkalmazását teszi szükségessé a pozíciók közötti egyensúly helyreállításának érdekében</p> <p><i>(Ez a forgatókönyv azt a helyzetet kezeli, amikor a központi szerződő fél önkéntes, piaci alapú eszközökkel nem képes helyreállítani a pozíciók közötti egyensúlyt, és</i></p>	<p>a) Olyan lehetséges események, amelyek befolyásolhatják a nemteljesítés kezelésére szolgáló eljárást, ami nehézségekhez vezet a pozíciók közötti egyensúly helyreállításában, vagy növeli annak költségeit. Figyelembe kell venni a következőket:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ A klíringtagoknak a nemteljesítés kezelésére szolgáló eljárással kapcsolatos kötelezettségeit; ○ Az aukciós portfóliók piacán a kockázatvállalási hajlandóság esetleges hiányát; 	<p>b) Ha a probléma forrásától vagy körülményeitől függően lényeges különbség van a rendelkezésre álló helyreállítási intézkedések, az alkalmazási sorrend, a veszteségterjedési útvonal vagy az érdekelt felekre gyakorolt hatás tekintetében.</p> <p>c) Olyan potenciális működési kockázati események, amelyek befolyásolhatják a nemteljesítés kezelésére szolgáló eljárást.</p>	<p>d) Megegyezik az 1. forgatókönyvtípussal, de modellezi a kötelező, szabályokon alapuló megállapodások hatását.</p>

Forgatókönyvtípusok	A forgatókönyv kidolgozása során figyelembe veendő kérdések és szempontok	A további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők	Mennyiségi értékelési eszközök
<p><i>olyan kötelező, szabályokon alapuló megállapodások alkalmazását teszi szükségessé, mint például a készpénzbefizetési felhívások, a változó letétre alkalmazott levonások (haircut), a kényszerallokáció vagy a szerződések felbontása.)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ A piacra jutás esetleges nehézségét (pl. a piac likviditása miatt) vagy az elszámolt pozíciók, vagy a biztosíték, vagy mindkettő esetében. 		
<p>3. A központi szerződő felet kritikus funkcióinak ellátásában akadályozó nemteljesítésen kívüli esemény</p> <p><i>(Ez a forgatókönyv egy olyan nemteljesítésen kívüli eseménnyel foglalkozik, amely megakadályozza a központi szerződő felet a további szolgáltatásnyújtásban.)</i></p>	<p>a) Működési vagy olyan egyéb események, amelyek hátrányosan érinthetik a következőket:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Elszámolási tevékenységek (pl. a kereskedelmi novációt érintő tevékenységek); ○ Biztosítékkezelés (pl. biztosíték fogadása vagy visszaadása). 	<p>b) Ezeket milyen módon enyhítenék biztonsági megoldások.</p> <p>c) Miként érinthetik a klíringtagokat vagy a kapcsolódó FMI-ket.</p>	<p>d) Szakértői megítélés alkalmazása a zavar időtartamának és más FMI-k hatásának felméréséhez.</p> <p>e) Annak értékelése, hogy a rendes állapotba való visszatérés teljes mértékben lehetséges-e a rendelkezésre nem állás időszakát követően.</p> <p>f) Az olyan mérséklő eszközök hatékonysága, mint a tartalék fizetési rendszerek.</p>

Forgatókönyvtípusok	A forgatókönyv kidolgozása során figyelembe veendő kérdések és szempontok	A további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők	Mennyiségi értékelési eszközök
<p>4. Pénzügyi veszteséget okozó nemteljesítésen kívüli esemény</p> <p><i>(Ez a forgatókönyv olyan pénzügyi veszteséget okozó nemteljesítésen kívüli eseményre vonatkozik, amely vélhetően a központi szerződő fél tőkeforrásainak jelentős részét kimeríti.)</i></p>	<p>a) Pénzügyi veszteségek, amelyek azonnali vagy késleltetett hatást gyakorolhatnak a központi szerződő félre vagy annak résztvevőire az alábbiak miatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Befektetéssel összefüggő veszteségek; ○ Az értékpapír-letétkezelők vagy kiegyenlítő bankok csődjéből eredő veszteségek; ○ A munkavállalók és/vagy harmadik felek által elkövetett csalás, lopás vagy egyéb kötelezettségszegés által okozott károk; ○ Kibertámadásokból eredő veszteségek; 	<p>b) Amennyiben csoportszerkezet áll fenn a veszteségek fedezéséhez elérhető tőkerétegek vagy eszközök tekintetében, konkrét forgatókönyveket kell kidolgozni a csoportmegállapodások, szerződéses kötelezettségek, anyavállalati garanciák vagy egyéb releváns rendelkezések végrehajtásának lehetséges hiányosságaira vonatkozóan (a CCPRR 9. cikkének (13) bekezdésével összhangban).</p> <p>c) Ha a veszteség forrásától vagy körülményeitől függően lényeges különbség van a rendelkezésre álló helyreállítási intézkedések, az alkalmazási sorrend, a veszteségterjedési útvonal vagy az érdekelt felekre gyakorolt hatás tekintetében.</p> <p>d) Adott esetben a klíringtagok kötelezettségei a nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteség kockázatának meghatározott típusaira</p>	<p>g) A nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteségek különböző forrásai nagyon eltérőek, és eltérő megközelítéseket indokolhatnak.</p> <p>h) A központi szerződő felek szakértői megítélésével rendelkező forgatókönyv-elemzést is felhasználhatnak a nemteljesítésen kívüli eseményből eredő potenciális veszteségek becslésére a különböző kockázatforrásokból származtatott szélsőséges, de valószínű forgatókönyvek esetén.</p> <p>i) Előfordulhat, hogy a központi szerződő felek válságszimulációs és stressztesztelési gyakorlatot kívánnak alkalmazni annak értékelésére, hogy a nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteségek teljes mértékű</p>

Forgatókönyvtípusok	A forgatókönyv kidolgozása során figyelembe veendő kérdések és szempontok	A további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők	Mennyiségi értékelési eszközök
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Működési zavarokból vagy rendszerhibákból származó veszteségek; ○ Általános üzleti kockázat; ○ A központi szerződő félre alkalmazandó bármely egyéb, nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteség. 	<p>vonatkozó veszteségelosztás tekintetében.</p> <p>e) A harmadik fél általi finanszírozás bármely más típusa (pl. biztosítás), amely a potenciális finanszírozási hiányokat, késedelmeket vagy a kifizetések elmaradását mérlegeli.</p> <p>f) A központi szerződő fél feltőkésítésére szolgáló piaci alapú eszközök és azok várható megbízhatósága szélsőséges stresszhelyzetekben.</p>	<p>fedezésére és a központi szerződő fél feltőkésítésére vonatkozóan javasolt megközelítések átfogóak és hitelesek-e.</p>
<p>5. Likviditási hiányt okozó nemteljesítési esemény</p> <p><i>(Ez a forgatókönyv olyan pénzügyi veszteséget okozó nemteljesítésen kívüli eseményre vonatkozik, amely</i></p>	<p>a) Likviditási hiányok, amelyek abból adódhatnak, hogy kettőnél több klíringtag nem teljesít, a piaci sokkok magasabbak a központi szerződő fél stressztesztelési kerete által modellezettnél,</p>	<p>c) A szokásos likviditási keret részeként használt olyan eszközök megléte, amelyek rendelkezésre állása harmadik felektől, csoporthoz tartozó vállalkozásoktól vagy a pénzügyi piacokhoz való általános hozzáféréstől függ, és amelyek csődje jelentős hatást</p>	<p>d) Likviditási fordított stresszteszt, amely az 1. forgatókönyvtípus szerinti mennyiségi eszközökben a potenciális likviditási szükségletek kiszámítására leírtakhoz hasonló elveket alkalmaz.</p>

Forgatókönyvtípusok	A forgatókönyv kidolgozása során figyelembe veendő kérdések és szempontok	A további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők	Mennyiségi értékelési eszközök
<p><i>vélhetően a központi szerződő fél tőkeforrásainak jelentős részét kimeríti.)</i></p>	<p>vagy a nemteljesítők portfólióinak felszámolási költségei magasabbak a modellezettnél.</p> <p>b) Működési finanszírozási likviditási szükségletek és ezen igények lehetséges növekedése a klíringtagok nemteljesítése miatt.</p>	<p>gyakorolna a központi szerződő fél likviditáskezelési képességére.</p>	<p>e) Forgatókönyv-elemzés a harmadik felektől, a csoporthoz tartozó vállalkozásoktól vagy a pénzügyi piacokhoz való általános hozzáféréstől függő likviditási kockázatkezelési keretben használt likviditási eszközök csődje hatásának értékelésére.</p> <p>f) FMI-kre, szolgáltatókra és összekapcsolt szervezetekre vonatkozó kockázatértékelés és forgatókönyv-elemzés.</p>
<p>6. Likviditási hiányt okozó nemteljesítési esemény</p> <p><i>(Ez a forgatókönyv arra a helyzetre vonatkozik, amikor olyan nemteljesítésen kívüli esemény áll fenn, amely a szokásos likviditáskezelési</i></p>	<p>a) A 2. iránymutatásban megadott listán szereplő szervezet pénzügyi vagy működési okból történő esetleges csődbe jutása következtében keletkező likviditási hiányok, amelyek likviditási sokkot okoznak a központi szerződő félnek.</p>	<p>c) A 2. iránymutatásban megadott listán szereplő több olyan szervezet megléte, amelyek működési csődje jelentős likviditási hatást gyakorolna a központi szerződő félre.</p> <p>d) A szokásos likviditási keret részeként használt olyan eszközök megléte, amelyek rendelkezésre állása harmadik</p>	<p>f) Likviditási fordított stresszteszt, amely az 1. forgatókönyvtípus szerinti mennyiségi eszközökben a potenciális likviditási szükségletek kiszámítására leírtakhoz hasonló elveket alkalmaz (a fordított stressztesztnek a nemteljesítő</p>

Forgatókönyvtípusok	A forgatókönyv kidolgozása során figyelembe veendő kérdések és szempontok	A további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők	Mennyiségi értékelési eszközök
<p><i>eszközöket meghaladó likviditási hiányt okoz.)</i></p>	<p>b) Működési finanszírozási likviditási szükségletek és ezen igények lehetséges növekedése a 2. iránymutatásban szereplő szervezetek csődje miatt.</p>	<p>felektől, csoporthoz tartozó vállalkozásoktól vagy a pénzügyi piacokhoz való általános hozzáféréstől függ, és amelyek csődje jelentős hatást gyakorolna a központi szerződő fél likviditáskezelési képességére.</p> <p>e) A rendelkezésre álló helyreállítási intézkedések, az alkalmazási sorrend vagy az érdekelt felekre gyakorolt hatás különbségei, amelyek a likviditási hiányt okozó szervezet vagy esemény típusától függenek.</p>	<p>klíringtagok meghatározására vonatkozó elemeinek kivételével).</p> <p>g) Forgatókönyv-elemzés a harmadik felektől, a csoporthoz tartozó vállalkozásoktól vagy a pénzügyi piacokhoz való általános hozzáféréstől függő likviditási kockázatkezelési keretben használt likviditási eszközök csődje hatásának értékelésére.</p> <p>h) FMI-kre, szolgáltatókra és összekapcsolt szervezetekre vonatkozó kockázatértékelés és forgatókönyv-elemzés.</p>
<p>7. Egyidejűleg nemteljesítésből és nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteségeket okozó esemény(ek)</p>	<p>a) Miként alakulna a veszteségterjedés két útvonala (a nemteljesítésből eredő veszteségekre vonatkozó többlépcsős veszteségfedezésen, illetve a</p>	<p>b) Amennyiben vannak olyan konkrét szervezetek, amelyek a nemteljesítésből és a nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteségeknek egyaránt jelentős forrásai, az e szervezeteket érintő nemteljesítési események hatásait elemző</p>	<p>e) Az 1., 2., 3. és 4. forgatókönyvtípus szerinti eszközkombinációk.</p>

Forgatókönyvtípusok	A forgatókönyv kidolgozása során figyelembe veendő kérdések és szempontok	A további forgatókönyvek kidolgozásának értékelésére szolgáló tényezők	Mennyiségi értékelési eszközök
<p><i>(Ez a forgatókönyv arra a helyzetre vonatkozik, amikor egyetlen eseményből vagy több, rövid időn belül bekövetkező eseményből fakadóan egyidejűleg nemteljesítésből és nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteségek is előállnak.)</i></p>	<p>központi szerződő félnek a nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteségekre szolgáló tőkéjén keresztül), és esetlegesen miként közeledne egymáshoz.</p>	<p>konkrét forgatókönyvek relevánsak lehetnek.</p> <p>c) Ha a nemteljesítésen kívüli eseményből eredő veszteségeket a klíringtagok viselnék, ami kihatna a veszteségterjedési útvonalra.</p> <p>d) Ha lényeges különbségek vannak a nemteljesítési és a nemteljesítésen kívüli események különböző kombinációi között a rendelkezésre álló eszközök, az eszközök használata, a veszteségek útvonalai vagy az érdekelt felekre gyakorolt hatás tekintetében.</p>	