

Ohjeet

keskusvastapuolen elvytyssuunnitelman skenaarioista (CCPRRR-asetuksen 9 artiklan 12 kohta)

Sisällysluettelo

I.	Soveltamisala.....	3
II.	Lainsäädäntöviittaukset, lyhenteet ja määritelmät.....	4
III.	Tarkoitus.....	6
IV.	Noudattamista ja ilmoittamista koskevat vaatimukset	7
V.	Ohjeet keskusvastapuolen elvytyssuunnitelman skenaarioista.....	8
	Ohje 1: Keskusvastapuolen elvytyssuunnitelmiin sisällytettävien skenaarioiden asianmukaisen määrän vahvistaminen	8
	Ohje 2: Keskusvastapuolen elvytyssuunnitelmien skenaarioiden kattamat riskityypit ja -lähteet.....	9
	Ohje 3: Keskusvastapuolen elvytyssuunnitelman skenaarioiden suuruuden määrittämisen periaatteet.....	11
	Ohje 4: Keskusvastapuolen elvytyssuunnitelmien skenaarioiden kuvauksiin sisällytettävät tiedot.....	12
	Ohje 5: Keskusvastapuolen elvytyssuunnitelman skenaarioiden ylläpito.....	12
VI.	Liitteet.....	13

I. Soveltamisala

Kenelle?

1. Näitä ohjeita sovelletaan CCPRRR-asetuksen 2 artiklan 7 kohdan nojalla nimettyihin toimivaltaisiin viranomaisiin ja EMIR-asetuksen 14 artiklan nojalla toimiluvan saaneisiin keskusvastapuoliin.

Mitä?

2. Nämä ohjeet liittyvät CCPRRR-asetuksen 9 artiklan 12 kohtaan, jossa ESMA:lle annetaan tehtäväksi täsmentää, millaisia elvytyssuunnitelman skenaarioita CCPRRR-asetuksen 9 artiklan 1 kohdan mukaisesti on keskusvastapuolen elvytyssuunnitelmina tarkasteltava.
3. Näitä ohjeita olisi luettava yhdessä keskusvastapuolen elvytyssuunnitelman indikaattoreista annettujen ESMA:n ohjeiden (ESMA 91–372–1702) kanssa.

Milloin?

4. Ohjeet tulevat voimaan kahden kuukauden kuluttua siitä päivästä, kun ne on julkaistu ESMA:n verkkosivustolla kaikilla Euroopan unionin virallisilla kielillä.

II. Lainsäädäntöviittaukset, lyhenteet ja määritelmät

Lainsäädäntöviittaukset

CCPRRR	Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2021/23, annettu 16 päivänä joulukuuta 2020, keskusvastapuolten elvytys- ja kriisinhallintakehyksestä sekä asetusten (EU) N:o 1095/2010, (EU) N:o 648/2012, (EU) N:o 600/2014, (EU) N:o 806/2014 ja (EU) 2015/2365 sekä direktiivien 2002/47/EY, 2004/25/EY, 2007/36/EY, 2014/59/EU ja (EU) 2017/1132 muuttamisesta ¹
Delegoitu asetus 152/2013	Komission delegoitu asetus (EU) N:o 152/2013, annettu 19 päivänä joulukuuta 2012, keskusvastapuoliin liittyvistä pääomavaatimuksista ²
Delegoitu asetus 153/2013	Komission delegoitu asetus (EU) N:o 153/2013, annettu 19 päivänä joulukuuta 2012, keskusvastapuoliin liittyvistä vaatimuksista ³
EMIR	Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 648/2012, annettu 4 päivänä heinäkuuta 2012, OTC-johdannaisista, keskusvastapuolista ja kauppatietorekistereistä ⁴
ESMA-asetus	Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1095/2010, annettu 24 päivänä marraskuuta 2010, Euroopan valvontaviranomaisen (Euroopan arvopaperimarkkinaviranomainen) perustamisesta sekä päätöksen N:o 716/2009/EY muuttamisesta ja komission päätöksen 2009/77/EY kumoamisesta ⁵

¹ EUVL L 22, 22.1.2021, s. 1–102.

² EUVL L 52, 23.2.2013, s. 37.

³ EUVL L 52, 23.2.2013, s. 41.

⁴ EUVL L 201, 27.7.2012, s. 1.

⁵ EUVL L 331, 15.12.2010, s. 84.

<i>CCP</i>	keskusvastapuoli
<i>EFVJ</i>	Euroopan finanssivalvojen järjestelmä
<i>EJRK</i>	Euroopan järjestelmäriskikomitea
<i>EK</i>	Euroopan komissio
<i>ESMA</i>	Euroopan arvopaperimarkkinaviranomainen
<i>ETA</i>	Euroopan talousalue
<i>EU</i>	Euroopan unioni

Määritelmät

5. Ellei toisin ilmoiteta, näissä ohjeissa käytettävillä käsitteillä on sama merkitys kuin CCPRRR-asetuksessa, EMIR-asetuksessa ja delegoiduissa asetuksissa 152/2013 ja 153/2013.

III. Tarkoitus

6. Nämä ohjeet perustuvat CCPRRR-asetuksen 9 artiklan 12 kohtaan, ja ne on annettu ESMA:n perustamisasetuksen 16 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Ohjeiden tarkoituksena on saada aikaan johdonmukaiset, tehokkaat ja vaikuttavat valvontakäytännöt Euroopan finanssivalvojen järjestelmässä ja varmistaa CCPRRR-asetuksen 9 artiklan 1 kohdan yhteinen, yhtenäinen ja yhdenmukainen soveltaminen. Niiden tarkoituksena on täsmentää, mitkä elvytyssuunnitelman skenaariot olisi otettava huomioon, kun keskusvastapuolet laativat ja ylläpitävät elvytyssuunnitelmiaan ja kun toimivaltaiset viranomaiset arvioivat kyseisiä elvytyssuunnitelmia.
7. Elvytyssuunnitelmien eri skenaarioihin valmistautumisen tarkoituksena on tunnistaa ne hypoteettiset tulevaisuuden vakavat tapahtumat, joita keskusvastapuolet voivat kohdata ja joiden varalta elvytyssuunnitelmien toimintavaihtoehtojen tehokkuutta ja niiden sisältämien indikaattorien sopivuutta voidaan testata.

IV. Noudattamista ja ilmoittamista koskevat vaatimukset

Ohjeiden asema

8. ESMA-asetuksen 16 artiklan 3 kohdan mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten ja keskusvastapuolten on kaikin tavoin pyrittävä noudattamaan näitä ohjeita.
9. Toimivaltaisten viranomaisten, joihin ohjeita sovelletaan, pitäisi noudattaa ohjeita saattamalla ne asianmukaisesti osaksi kansallista lainsäädäntö- ja/tai valvontakehystä myös silloin, kun tietyt ohjeet on suunnattu ensisijaisesti keskusvastapuolille. Tässä tapauksessa toimivaltaisten viranomaisten olisi valvottava, että keskusvastapuolet noudattavat ohjeita.

Ilmoittamista koskevat vaatimukset

10. Kahden kuukauden kuluessa siitä päivästä, kun ohjeet on julkaistu ESMA:n verkkosivustolla EU:n kaikilla virallisilla kielillä, toimivaltaisten viranomaisten, joihin näitä ohjeita sovelletaan, on ilmoitettava ESMA:lle, että ne i) noudattavat, ii) eivät noudata mutta aikovat noudattaa tai iii) eivät noudata eivätkä aio noudattaa näitä ohjeita.
11. Noudattamatta jättämisen tapauksessa toimivaltaisten viranomaisten on lisäksi ilmoitettava ESMA:lle syynsä näiden ohjeiden noudattamatta jättämiselle kahden kuukauden kuluessa siitä päivästä, kun ohjeet on julkaistu ESMA:n verkkosivustolla EU:n kaikilla virallisilla kielillä.
12. ESMA:n verkkosivustolla on mallipohja ilmoituksia varten. Kun mallipohja on täytetty, se on lähetettävä ESMA:lle.
13. Keskusvastapuolten, joihin näitä ohjeita sovelletaan, on ilmoitettava toimivaltaiselle viranomaiselle selkeästi ja yksityiskohtaisesti, noudattavatko ne näitä ohjeita.

V. Ohjeet keskusvastapuolen elvytyssuunnitelman skenaarioista

Ohje 1: Keskusvastapuolen elvytyssuunnitelmiin sisällytettävien skenaarioiden asianmukaisen määrän vahvistaminen

14. Keskusvastapuolen olisi sisällytettävä elvytyssuunnitelmiinsa vähintään yksi todellinen skenaario kutakin seitsemää skenaariotyyppiä kohti (lueteltu liitteessä olevassa taulukossa 1). Keskusvastapuolen olisi laadittava kukin näistä todellisista skenaarioista siten, että se sopii parhaiten skenaariotyyppinsä erityispiirteisiin ja monimutkaisuuden tasoon. Laatiessaan näitä todellisia skenaarioita keskusvastapuolen olisi otettava huomioon *muun muassa* luettelo *kysymyksistä ja näkökohdista, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa* (liitteessä olevan taulukon 1 mukaisesti).
15. Poiketen siitä, mitä edellisessä kohdassa säädetään, keskusvastapuoli voi yhdistää kaksi skenaariotyyppiä yhdeksi todelliseksi skenaarioksi, kunhan i) tällainen skenaariotyyppien yhdistelmä kattaa kaikki taustalla olevat oletukset ja näkökohdat (eli *kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa*) sekä kaikki keskusvastapuoleen kohdistuvat merkitykselliset riskityypit ja -lähteet; ii) keskusvastapuoli liittää tällaisen yhdistelmän oheen perustelut toimivaltaiselle viranomaiselle ja siihen sovelletaan toimivaltaisen viranomaisen ennakkohyväksyntää; ja iii) keskusvastapuoli luo edelleen ainakin yhden todellisen ”puhtaan” maksukyvyttömyysskenaarion (eli tyyppin 1, 2 tai 5 skenaarion tai niiden yhdistelmän) ja yhden todellisen ”puhtaan” muun kuin maksukyvyttömyysskenaarion (eli tyyppin 3, 4 tai 6 skenaarion tai niiden yhdistelmän). Epäselvyyksien välttämiseksi keskusvastapuoli ei saa yhdistää useampaa kuin kahta skenaariotyyppiä yhdeksi todelliseksi skenaarioksi.
16. Keskusvastapuolen olisi arvioitava edelleen *muun muassa lisäskenaarioiden luomista koskevien tekijöiden* luettelon perusteella (liitteessä olevan taulukon 1 mukaisesti), onko tarpeen luoda lisää todellisia skenaarioita kutakin skenaariotyyppiä kohden. Kun arvioidaan tarvetta luoda lisää todellisia skenaarioita, olisi tulkittava tekijöitä seuraavien näkökohtien osalta:
 - a) Minkä tahansa sellaisen tekijän sovellettavuus keskusvastapuolen ominaispiirteisiin, joka johtaa olennaisiin eroihin seuraavissa:
 - (i) elvytystoimenpiteiden saatavuus tai käyttö
 - (ii) elvytystoimenpiteiden käyttöjärjestys
 - (iii) tappioiden leviämisreitti (esim. keskusvastapuolelta määräytösapuolille), joka riippuu suuresti tappioiden kohdentamista koskevista säännöistä, jotka voivat olla erilaisia menetyksen alkuperän mukaan (esim. erilainen maksukyvyttömyysjärjestely tarkasteltavan palvelun mukaan, erilainen

tappioiden kohdentaminen sen mukaan, mikä on sijoitustappion alkuperä tai suuruus, jne.)

(iv) vaikutus sidosryhmiin.

- b) Sellaisten yhteisöjen alaryhmä(t), joita niiden olennaisen vaikutuksen vuoksi olisi käsiteltävä yksilöllisessä skenaariossa.

Epäselvyyksien välttämiseksi tätä kohtaa sovelletaan myös silloin, kun keskusvastapuoli yhdistää kaksi skenaariotyyppiä yhdeksi todelliseksi skenaarioksi.

17. Lisäksi arvioidessaan tarvetta luoda lisää todellisia skenaarioita keskusvastapuolen olisi varmistettava, kuten ohjeessa 2 esitetään, että sen elvytys suunnitelmien skenaariot kattavat kaikki asiaankuuluvat riskityypit ja -lähteet.
18. Keskusvastapuoli voi testata asiaankuuluvia elvytystoimenpiteitä käyttämällä *muun muassa* kuhunkin skenaariotyyppiin liittyvää luetteloa *määrällisen arvioinnin välineistä* (liitteen taulukossa 1) ja siten selvittää skenaarioiden määrällisiä vaikutuksia.
19. Keskusvastapuoli voi sisällyttää elvytys suunnitelmiinsa muita skenaarioita, joita ei ole täsmennetty näissä ohjeissa ja jotka on räätälöity keskusvastapuolen erityispiirteiden ja toimintojen mukaan.

Ohje 2: Keskusvastapuolen elvytys suunnitelmien skenaarioiden kattamat riskityypit ja -lähteet

20. Keskusvastapuolen elvytys suunnitelmien skenaarioiden olisi katettava kaikki merkitykselliset riskityypit ja -lähteet. Näitä ohjeita sovellettaessa 'merkitykselliset riskityypit ja -lähteet' olisi ymmärrettävä riskityypeiksi ja -lähteiksi (ja niiden uskottavimmiksi yhdistelmiksi), jotka voivat vakavasti vaikuttaa keskusvastapuolen taloudelliseen vakauteen tai toiminnalliseen elinkelpoisuuteen ja aiheuttaa äärimmäisiä stressitilanteita ja jotka ovat uskottavia, ylittäisivät keskusvastapuolen EMIR-asetuksessa vaaditut keskusvastapuolen riskinhallintatoimenpiteet (ts. business as usual -riskinhallintavälineet, kuten riskiparametrien muutokset, takausten korotukset, kaupankäyntiliimit jne.) ja voivat vaarantaa keskusvastapuolen kyvyn hoitaa kriittiset tehtävänsä.
21. Sen vuoksi keskusvastapuolen olisi arvioitava, mitkä seuraavan luettelon riskityypeistä ja -lähteistä ovat keskusvastapuolen kannalta merkityksellisiä, ja varmistettava, että sen elvytys suunnitelmien skenaariot kattavat kaikki kyseiset riskityypit ja -lähteet:
- a) oikeudellinen riski
 - b) luottoriski
 - c) likviditeettiriski

- d) yleinen liiketoimintariski
- e) säilytysriski
- f) selvitysriski
- g) sijoitusriski
- h) operatiivinen riski (myös petos- ja kyberriskit)
- i) järjestelmäriski
- j) ympäristö- ja ilmatoriski
- k) markkinariski
 - o yhteydessä markkinoiden liikkeisiin
 - o yhteydessä markkinoiden saatavuuden vähenemiseen (myytävissä olevat määrät, markkinavastapuolten käytettävyys ja halukkuus käydä kauppaa).
- l) sidossuhteessa oleva yhteisö tai palveluntarjoaja (yksin tai yhdessä), mukaan lukien:
 - o määräytösapuoleet ja asiakkaat, sekä suorat että välilliset
 - o vakuuksien tai sijoitusomaisuuden liikkeeseenlaskijat
 - o yhteentoimivat keskusvastapuoleet
 - o arvopaperikeskukset
 - o maksujärjestelmät
 - o arvopapereiden selvitysjärjestelmät
 - o kirjeenvaihtajapankit
 - o säilyttäjäpankit
 - o toimituspankit
 - o keskittyneet pankit
 - o maksupankit
 - o likviditeetin tarjoajat
 - o konserniyhteisöt

- o muut palveluntarjoajat, joiden on liiketoiminnassaan suoritettava kriittisiä toimintoja tavanomaisissa tai maksukyvyttömyyden hallintatilanteissa.

Ohje 3: Keskusvastapuolen elvytysuunnitelman skenaarioiden suuruuden määrittämisen periaatteet

22. Keskusvastapuolen olisi varmistettava, että sen elvytysuunnitelmien skenaariot kattavat tilanteet, jotka niiden vakavuuden vuoksi ylittäisivät EMIR-asetuksen mukaiset keskusvastapuolen riskinhallintatoimenpiteet (eli business as usual -riskinhallintavälineet) ja vaarantaisivat keskusvastapuolen elinkelpoisuuden, jos elvytystoimia ei toteuteta.
23. Elvytysuunnitelmassa olisi tältä osin keskittyttävä seuraavanlaisiin skenaarioihin:
 - a) Taloudellisten tappioiden skenaariot, jotka johtuvat sellaisen suuruusluokan maksukyvyttömyystapahtumista, jotka kuluttaisivat maksukyvyttömyysjärjestelyjen kautta varoja, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 648/2012 43 artiklan 2 kohdan mukaisesti lasketut ennakkoon rahastoidut varat, tai joihin liittyy business as usual -riskinhallintavälineiden toteuttamisen häiriöitä;
 - b) Skenaariot, joissa likviditeettitarpeet ylittävät Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 648/2012 44 artiklan 1 kohdan mukaisesti lasketut määrät ja joihin liittyy business as usual -riskinhallintavälineiden toteuttamisen häiriöitä tai joissa käytetään erilaisia likviditeettitarpeita tai resurssien saatavuutta koskevia oletuksia, jotka aiheuttavat suuremman stressitason;
 - c) Muiden kuin maksukyvyttömyystapahtumien aiheuttamien taloudellisten tappioiden skenaariot, jotka todennäköisesti kuluttavat merkittävän osan delegoidun asetuksen 152/2013 mukaisesti lasketusta muiden kuin maksukyvyttömyystappioiden kattamiseen vaaditusta pääomasta.
24. Lisäksi operatiivisen riskin osalta:
 - a) Elvytysuunnitelmien skenaarioiden ei pitäisi kattaa operatiivista häiriönsietokykyä koskevia skenaarioita, jotka kuuluvat jo EMIR-asetuksen 34 artiklassa edellytettyjen asiaankuuluvien toimintatapojen ja menettelyjen piiriin (liiketoiminnan jatkuvuutta koskevat toimintaperiaatteet, palautumissuunnitelma, liiketoimintaan kohdistuvien vaikutusten arviointi, kriisinhallinta). Elvytysuunnitelman skenaarioihin olisi kuitenkin tarvittaessa sisällytettävä skenaarioita, joissa ylitetään kaikki häiriönsietokykyä koskevat toimenpiteet, jotka ovat osa EMIR-asetuksen 34 artiklassa vaadittuja toimintatapoja ja menettelyjä, mikä johtaisi yhden tai useamman keskusvastapuolen kriittisen toiminnon kaatumiseen, joka ylittää delegoidun asetuksen 153/2013 17 artiklan 6 kohdassa säädetyn vaatimuksen;

- b) Lisäksi elvytysuunnitelman skenaarioiden olisi katettava operatiivisen riskin aiheuttavan tapahtuman järjestelmäriskivaikutukset, jotka kohdistuvat keskusvastapuolen palveluntarjoajiin.

Ohje 4: Keskusvastapuolen elvytysuunnitelmien skenaarioiden kuvauksiin sisällytettävät tiedot

25. Sen varmistamiseksi, että keskusvastapuolen esittämät elvytysuunnitelmien skenaariot ovat yleisesti ottaen asiaankuuluvia ja sopivia, keskusvastapuolen olisi pyrittävä sisällyttämään elvytysuunnitelmansa skenaarioihin tarvittavat tiedot olosuhteista ja merkityksellisistä riskityypeistä ja -lähteistä, jotka voisivat vaarantaa keskusvastapuolen kyvyn hoitaa kriittiset toimintonsa. Tässä yhteydessä keskusvastapuoli voi sisällyttää skenaarioiden kuvauksiin seuraavat tiedot ottaen huomioon skenaarioiden erot:
- a) Skenaarion kannalta merkitykselliset riskityypit ja -lähteet. Tähän sisältyvät skenaarion toissijaiset vaikutukset, jotka voivat toteutua niin kauan kuin riski on olemassa;
 - b) Jos erityyppiset yhteisöt ovat riskilähteitä, miten ne tunnistetaan ja miten ne voisivat yhdistyä tai olla vuorovaikutuksessa;
 - c) Vaikutusten tyyppi: taloudellinen tappio, likviditeettivaje, toimintakelpoisuuden uhka;
 - d) Erityiset olosuhteet, jotka voivat toteutua ja aiheuttaa riskin keskusvastapuolelle. Skenaariossa olisi paitsi yksilöitävä merkitykselliset riskityypit ja -lähteet myös pyrittävä täsmentämään, miten riskit voisivat toteutua;
 - e) Skenaarion erityispiirteet, jotka koskevat keskusvastapuolen ja asianomaisten sidosryhmien välistä tappioiden leviämisreittiä, joka riippuu erottelusta, eriyttämisestä tai muista tappioiden leviämisreittiin vaikuttavista toimintasäännöistä;
 - f) Muut keskusvastapuolen toimintasääntöjen tai kansallisen oikeudellisen kehyksen erityiset lausekkeet tai oikeudelliset näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariossa;
 - g) Mahdolliset esteet tai olosuhteet, jotka voivat aiheuttaa huomattavia käytännön esteitä elvytystoimenpiteiden täytäntöönpanolle.

Ohje 5: Keskusvastapuolen elvytysuunnitelman skenaarioiden ylläpito

26. Keskusvastapuolen olisi tarkasteltava uudelleen ja tarvittaessa päivitettävä elvytysuunnitelmansa skenaarioita ohjeiden 1–4 mukaisesti aina, kun keskusvastapuoli tarkistaa elvytysuunnitelmansa CCPRRR-asetuksen 9 artiklan 9 kohdan mukaisesti.

VI. Liitteet

Taulukko 1: Matriisi keskusvastapuolen elvytyssuunnitelman skenaarioiden laatimista varten

Skenaariotyytit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
<p>1. Maksukyvyttömyystapahtuma, joka aiheuttaa taloudellisia tappioita, jotka johtavat keskusvastapuolen maksukyvyttömyysjärjestelyihin ja positiokannan uudelleentäsmäyttämiseen vapaaehtoisten, markkinapohjaisten välineiden avulla</p> <p><i>(Tässä skenaariossa olisi otettava huomioon tilanne, jossa keskusvastapuolen on katettava maksukyvyttömyysjärjestelyillään tappiot, jotka johtuvat määritysosapuolista ja/tai yhteentoimivista keskusvastapuolista, jotka laiminlyövät maksujaan.)</i></p>	<p>a) Keskusvastapuolen tarve kattaa tappiot, jotka ylittävät ennakkoon rahastoidut varat, jotka on laskettu äärimmäisillä mutta todennäköisillä skenaarioilla stressitestauskehyksensä mukaisesti, jostakin seuraavista syistä: maksulaiminlyöntien määrä on suurempi kuin ”cover-2-vaatimus”, häiriöt ovat mallinnettuja suurempia, maksukyvyttömän osapuolen likvidaatiokustannukset ovat mallinnettuja suuremmat tai edellisessä tapahtumassa vähentyneitä varoja ei ole vielä täydennetty.</p>	<p>d) Maksukyvyttömyysrahaston rakenteen ominaisuudet, maksukyvyttömyysjärjestelyiden säännöt tai asiaankuuluvat erottelusäännöt, jotka johtaisivat tappioiden leviämiseen eri reittejä.</p> <p>e) Eri aikavälillä tapahtuva maksukyvyttömyys voi vaikuttaa keskusvastapuoleen eri tavoin, kun otetaan huomioon keskusvastapuolen toimintasäännöt ja muiden kuin maksukyvyttömien määritysosapuolten mahdollinen toiminta.</p> <p>f) Mahdollisuus markkinoiden laajuisiin likviditeettipaineisiin,</p>	<p>g) Keskusvastapuolten olisi käytettävä lähtökohtana nykyistä stressitestiskenaarioiden kehystä, koska se olisi jo oltava mukautettu yhteisön määrittämiin tuotteisiin ja sen olisi katettava kaikki ominaiset ja systeemiset markkinahäiriöt, jotka voivat aiheuttaa stressiä.</p> <p>h) Kun keskusvastapuoli hyödyntää nykyisiä stressitestiskenaarioitaan, sen olisi käytettävä käänteistä stressitestimenetelmää skenaarioiden laajentamiseksi, mahdollisten tappioiden</p>

Skenaariotyypit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
	<p>b) Keskusvastapuolen tarve täydentää ennakkoon rahastoituja varoja.</p> <p>c) Kaikki prosessin aikana aiheutuneet kustannukset, myös maksukyvyttömyyden hallintaprosessin aikana tai likviditeettitarpeiden hallinnasta aiheutuvat kustannukset.</p>	<p>jotka vaikuttaisivat vapaaehtoisten ja markkinapohjaisten välineiden nopeaan saatavuuteen.</p>	<p>määrittämiseksi ja mahdollisten tulosten arvioimiseksi.</p> <p>i) Käänteisessä stressitestissä voidaan ottaa huomioon:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Enemmän kuin kaksi maksukyvyttömyystapausta ja laajempi joukko maksukyvyttömiä osapuolia; o Vakavammat häiriöt kuin nykyisissä stressitestiskenaarioissa on määritelty; o Salkkujen likvidaatiosta aiheutuvat lisäkustannukset, jotka johtuvat joko markkinoiden likvidaation suuremmasta vaikutuksesta tai positioiden jakamiseen liittyvistä vaikeuksista maksukyvyttömyyden hallintaprosessin aikana;

Skenaariotyypit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
			<ul style="list-style-type: none"> o Stressiskenaarioiden perustana olevien muiden oletusten, kuten vääristymäriskin, vakavuuden lisääntyminen.
<p>2. Maksukyvyttömyystapahtuma, joka aiheuttaa taloudellisia tappioita ja johon liittyy maksukyvyttömyyden hallintaprosessi, joka edellyttää pakollisten sääntöihin perustuvien järjestelyjen käyttöä (keskusvastapuolen elvytysuunnitelman mukaisesti) positiokannan uudelleentäsmäyttämiseksi</p> <p><i>(Tässä skenaariossa käsitellään tilannetta, jossa keskusvastapuoli ei pysty uudelleentäsmäyttämään positiokantaa vapaaehtoisilla markkinapohjaisilla välineillä ja joka edellyttää pakollisten sääntöihin perustuvien järjestelyjen, kuten</i></p>	<p>a) Mahdolliset tapahtumat, jotka voivat vaikuttaa maksukyvyttömyyden hallintaprosessiin ja johtaa positiokannan uudelleentäsmäyttämisen vaikeuksiin tai lisätä siitä aiheutuvia kustannuksia. Skenaariossa olisi otettava huomioon</p> <ul style="list-style-type: none"> o määritysosapuolten velvoitteet maksukyvyttömyyden hallintaprosessissa; o mahdollinen riskinottohaluttomuus 	<p>b) Tilanteet, joissa ongelmien lähteen tai olosuhteiden mukaan käytettävissä olevissa elvytystoimenpiteissä, käyttöjärjestyksessä, tappioiden leviämisreitissä tai sidosryhmiin kohdistuvissa vaikutuksissa on olennainen ero.</p> <p>c) Mahdolliset operatiivisen riskin aiheuttavat tapahtumat, jotka voivat vaikuttaa maksukyvyttömyyden hallintaprosessiin.</p>	<p>d) Samanlaiset kuin skenaario 1:ssä, mutta mallinnetaan pakollisten, sääntöihin perustuvien järjestelyjen vaikutuksia.</p>

Skenaariotyypit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
<p><i>maksuvaatimusten, vaihtuvien vakuuksien alentamisen, pakotetun varojen kohdistamisen tai sopimusten purkamisen, käyttöä.)</i></p>	<p>huutokaupattavien salkkujen markkinoilla;</p> <ul style="list-style-type: none"> o mahdolliset vaikeudet päästä markkinoille (esimerkiksi markkinoiden likviditeetin vuoksi) joko määritettyjen positioiden tai vakuuksien tai molempien osalta. 		
<p>3. Muusta kuin maksukyvyttömyydestä johtuva tapahtuma, joka estää keskusvastapuolta suorittamasta kriittisiä toimintojaan</p> <p><i>(Tässä skenaariossa käsitellään tilannetta, jossa on kyse muusta kuin maksukyvyttömyydestä johtuvasta tapahtumasta, joka estää keskusvastapuolta jatkamasta palvelujen suorittamista.)</i></p>	<p>a) Operatiiviset tai muut tapahtumat, jotka voivat haitata</p> <ul style="list-style-type: none"> o määritystoimintoja (esim. kaupan uudistamiseen vaikuttavia toimia) o vakuuksien hallintaa (esim. vakuuksien saamista tai palauttamista). 	<p>b) Miten niitä voitaisiin lieventää vararatkaisuilla?</p> <p>c) Miten ne voivat vaikuttaa määritysosapuoliin tai yhteentoimiviin rahoitusmarkkinoiden infrastruktuureihin?</p>	<p>d) Arvioidaan häiriön kestoja ja muiden rahoitusmarkkinoiden infrastruktuurien vaikutusta asiantuntijalausuntojen avulla.</p> <p>e) Arvioidaan, onko täysimääräinen paluu tavanomaiseen tilanteeseen mahdollista sen jälkeen, kun se on ollut jonkin aikaa saavuttamattomissa.</p>

Skenaariotyypit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
			f) Riskiä vähentävien tekijöiden, kuten varamaksujärjestelmien, tehokkuus.
<p>4. Muusta kuin maksukyvyttömyydestä johtuva tapahtuma, joka aiheuttaa taloudellisia tappioita</p> <p><i>(Tässä skenaariossa käsitellään tilannetta, jossa on kyse muusta kuin maksukyvyttömyydestä johtuvasta tapahtumasta, joka aiheuttaa taloudellisia tappioita ja kuluttaa siten todennäköisesti merkittävän osan keskusvastapuolen pääomavaroista.)</i></p>	<p>a) Taloudelliset tappiot, jotka voivat vaikuttaa keskusvastapuoleen tai sen osapuoliin välittömästi tai myöhempänä ajankohtana seuraavista syistä:</p> <ul style="list-style-type: none"> o sijoitustappiot o arvopapereiden säilytysyhteisöjen tai toimituspankkien kaatumisista aiheutuvat tappiot o työntekijöiden ja/tai kolmansien osapuolten petoksesta, varkaudesta tai muusta väärinkäytöksestä aiheutuvat tappiot 	<p>b) Jos on olemassa konsernirakenne tappioiden kattamiseen käytettävissä olevien pääomatasojen tai välineiden osalta, olisi luotava erityisiä skenaarioita, joissa otetaan huomioon mahdolliset epäonnistumiset konsernisopimusten, sopimusvelvoitteiden, emoyhtiön takuiden tai muiden asiaankuuluvien säännösten täytäntöönpanossa (CCPRRR-asetuksen 9 artiklan 13 kohdan mukaisesti).</p> <p>c) Käytettävissä olevat elvytystoimenpiteet, niiden käyttöjärjestykset, tappioiden leviämisreitit tai sidosryhmiin</p>	<p>g) Muiden kuin maksukyvyttömyystappioiden lähteet ovat hyvin erilaisia ja voivat edellyttää erilaisia lähestymistapoja.</p> <p>h) Keskusvastapuolet voivat käyttää skenaarioanalyysia ja asiantuntijalausuntoja arvioidakseen äärimmäisten mutta mahdollisten skenaarioiden mahdollisia muita kuin maksukyvyttömyystappioita, jotka johtuvat eri riskilähteistä.</p> <p>i) Keskusvastapuolet saattavat haluta käyttää kriisimallia ja stressitestauksia arvioidakseen, olisivatko niiden</p>

Skenaariotyypit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
	<ul style="list-style-type: none"> o kyberhyökkäyksistä aiheutuvat tappiot o käyttöhäiriöistä tai järjestelmävioista aiheutuvat tappiot o yleiset liiketoimintariskit o kaikki muut keskusvastapuoleen sovellettavat muuhun kuin maksukyvyttömyyteen liittyvät tappiot. 	<p>kohdistuvat vaikutukset eroavat olennaisesti toisistaan tappioiden lähteen tai olosuhteiden mukaan.</p> <p>d) Tarvittaessa määräytösapuolten velvoitteet, jotka koskevat tappioiden kohdentamista tietyn tyyppisten muiden kuin maksukyvyttömyysriskien osalta.</p> <p>e) Mikä tahansa muu kolmannen osapuolen rahoitus (esim. vakuutus), jossa otetaan huomioon mahdolliset rahoitusvajeet, viivästykset tai maksuhäiriöt.</p> <p>f) Markkinapohjaiset välineet keskusvastapuolen pääomapohjan vahvistamiseksi ja niiden luotettavuus äärimmäisissä stressitilanteissa.</p>	<p>muiden kuin maksukyvyttömyystappioiden täysimääräistä kattamista ja keskusvastapuolen pääomapohjan vahvistamista varten ehdottamat menetelmät kokonaisvaltaisia ja uskottavia.</p>

Skenaariotyypit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
<p>5. Maksukyvyttömyystapahtuma, joka aiheuttaa likviditeettivajeen</p> <p><i>(Tässä skenaariossa käsitellään tilannetta, jossa on kyse muusta kuin maksukyvyttömyydestä johtuvasta tapahtumasta, joka aiheuttaa taloudellisia tappioita ja kuluttaa siten todennäköisesti merkittävän osan keskusvastapuolen pääomavaroista.)</i></p>	<p>a) Likviditeettivajeet, jotka voivat johtua siitä, että määritysosapuolten maksulaiminlyöntejä on enemmän kuin kaksi, markkinahäiriöt ovat suurempia kuin keskusvastapuolen stressitestauskehyksessä mallinnetut häiriöt tai maksukyvyttömyisten osapuolten salkkujen likvidaatiokustannukset ovat suuremmat kuin oli mallinnettu.</p> <p>b) Operatiivisen rahoituksen likviditeettitarpeet ja näiden tarpeiden mahdollinen kasvu</p>	<p>c) Sellaisten välineiden olemassaolo, joita käytetään osana tavanomaista likviditeettikehystä, jonka saatavuus riippuu kolmansista osapuolista, konserniyhteisöistä tai yleisestä pääsystä rahoitusmarkkinoille ja jonka epäonnistumisella olisi olennainen vaikutus keskusvastapuolen likviditeetinhallintavalmiuksiin.</p>	<p>d) Likviditeettiä koskeva käänteinen stressitesti, jossa käytetään samanlaisia periaatteita kuin skenaarion 1 määrällisissä välineissä, joiden avulla lasketaan mahdollisia likviditeettitarpeita.</p> <p>e) Skenaarioanalyysi, jossa arvioidaan likviditeettiriskin hallintakehyksessä käytettyjen, kolmansista osapuolista, konserniyhteisöistä tai yleisestä pääsystä rahoitusmarkkinoille riippuvaisten likviditeettivälineiden toimintahäiriöiden vaikutuksia.</p> <p>f) Rahoitusmarkkinoiden infrastruktuurien, palveluntarjoajien ja</p>

Skenaariotyypit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
	<p>määritysosapuolten maksukyvyttömyyden vuoksi.</p>		<p>sidossuhteessa olevien yhteisöjen riskinarviointi ja skenaarioanalyysi.</p>
<p>6. Muu kuin maksukyvyttömyystapahtuma, joka aiheuttaa likviditeettivajeen</p> <p><i>(Tässä skenaariossa käsitellään tilannetta, jossa muu kuin maksukyvyttömyystapahtuma aiheuttaa likviditeettivajeen, jonka korjaamiseen eivät riitä tavanomaiset likviditeetin hallintavälineet.)</i></p>	<p>a) Likviditeettivajeet, jotka johtuvat yhteisöstä, joka saattaa kaatua ohjeen 2 luettelossa annetuista taloudellisista tai toiminnallisista syistä ja aiheuttaa siten likviditeettishokin keskusvastapuolelle.</p> <p>b) Operatiivisen rahoituksen likviditeettitarpeet ja näiden tarpeiden mahdollinen kasvu ohjeessa 2 mainittujen yhteisöjen kaatumisten vuoksi.</p>	<p>c) Ohjeessa 2 esitetystä luettelosta on useita yhteisöjä, joiden toiminnan kaatuminen vaikuttaisi olennaisesti keskusvastapuolen likviditeettiin.</p> <p>d) Sellaisten välineiden olemassaolo, joita käytetään osana tavanomaista likviditeettikehystä, jonka saatavuus riippuu kolmansista osapuolista, konserniyhteisöistä tai yleisestä pääsystä rahoitusmarkkinoille ja jonka epäonnistumisella olisi olennainen vaikutus keskusvastapuolen likviditeetin hallintavalmiuksiin.</p>	<p>f) Likviditeettiä koskeva käänteinen stressitesti, jossa käytetään samanlaisia periaatteita kuin skenaarion 1 määrällisissä välineissä (lukuun ottamatta käänteisten stressitestien osia, joissa kuvataan maksukyvyttömiä määritysosapuolia), joiden avulla lasketaan mahdollisia likviditeettitarpeita.</p> <p>g) Skenaarioanalyysi, jossa arvioidaan likviditeettiriskien hallintakehyksessä käytettyjen, kolmansista osapuolista, konserniyhteisöistä tai yleisestä pääsystä rahoitusmarkkinoille riippuvaisten</p>

Skenaariotyypit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
		e) Käytettävissä olevien elvytystoimenpiteiden, käyttöjärjestyksen tai sidosryhmiin kohdistuvien vaikutusten erot, jotka riippuvat siitä, mikä yhteisö tai tapahtuma aiheuttaa likviditeettivajeen.	likviditeettivälineiden toimintahäiriöiden vaikutuksia. h) Rahoitusmarkkinoiden infrastruktuurien, palveluntarjoajien ja sidossuhteessa olevien yhteisöjen riskinarviointi ja skenaarioanalyysi.
7. Tapahtumat, jotka aiheuttavat sekä maksukyvyttömyystappioita että muita kuin maksukyvyttömyystappioita <i>(Tässä skenaariossa käsitellään tilannetta, jossa yhden tai useamman lyhyen ajan sisällä esiintyvän tapahtuman seurauksena syntyy sekä maksukyvyttömyystappioita että muita kuin maksukyvyttömyystappioita.)</i>	a) Miten tappioiden kaksi leviämisreittiä (tappioiden maksukyvyttömyysjärjestely ja keskusvastapuolen muiden kuin maksukyvyttömyystappioiden pääoma) toteutuisivat ja mahdollisesti lähentyisivät toisiaan?	b) Jos on olemassa tiettyjä yhteisöjä, jotka ovat sekä maksukyvyttömyystappioiden että muiden kuin maksukyvyttömyystappioiden olennaisia lähteitä, voi olla merkityksellistä kehittää erityisiä skenaarioita, joissa analysoidaan näihin yhteisöihin vaikuttavien maksukyvyttömyystapahtumien vaikutuksia.	e) Skenaariotyyppien 1, 2, 3 ja 4 välineiden yhdistelmät.

Skenaariotyypit	Kysymykset ja näkökohdat, jotka on otettava huomioon skenaariota laadittaessa	Tekijät, joiden avulla arvioidaan lisäskenaarioiden luomistarvetta	Määrällisen arvioinnin välineet
		<p>c) Määritysosapuolille aiheutuisi maksukyvyttömyystappioita, mikä vaikuttaisi tappioiden leviämisreittiin.</p> <p>d) Maksukyvyttömyystapahtumien ja muiden kuin maksukyvyttömyystapahtumien eri yhdistelmien välillä on olennaisia eroja, jotka liittyvät käytettävissä oleviin välineisiin, välineiden käyttöön, tappioiden leviämisreitteihin tai sidosryhmiin kohdistuviin vaikutuksiin.</p>	